



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1922



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXII. № 2—ФЕВРАЛЬ. 1892 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—официальная.

- I. Записка о состояніи и дѣятельности Императорскаго У-та Св. Владимира въ 1891 г., прочитанная на торжественномъ годичномъ актѣ 16 января. 1—28
- II. Современное учение о плодородіи земли. Рѣчь, прочитанная на торжественномъ актѣ Императорскаго У-та Св. Владимира 16 янв. 1892 г. —Проф. С. Богданова . 29—40

Часть II—неофициальная.

- I. Главнѣйшія направленія въ новой чешской словесности, ихъ смѣна и взаимное отношеніе.—Пробная лекція кандидата А. Степанца. 1—18
 - II. Война, ея орудія и жертвы.—Публичная лекція проф. П. Морозова . . 1—24
 - III. Кинетическая тригонометрія.—Пр. Г. Суслоза. 1—7
- Научная хроника.
- IV. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ за 1891 г. (съ рис.) . . 33—71

- V. Приложенія: Случай долговременнаго задержанія головки плода въ полости матки послѣ декапитаціи. —В. Жемчужникова . . 73—80
- Къ вопросу о примѣненіи безгидростнаго способа при родахъ.—Г. Писекскаго и А. Яхонтова . 81—102
- Къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли.—А. Красохинскаго. 103—113
- VI. Отчетъ и протоколы Физико-математическаго Общества за 1891 г. 17—46 + I—VI

Прибавленія.

- I. Сборникъ историч. матеріаловъ, извлеченныхъ изъ древнихъ акт. книгъ Кіевского центр. арх.—В. Иотокина и И. Каманина 1—32
- II. Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи У-та Св. Владимира въ Кіевѣ, издаваемые проф. П. Броунскимъ 1—16
- III. Таблица метеорологич. наблюденій за августъ—ноябрь 1891 года.
- IV. Объясненія объ изданіи журналовъ и газетъ . . 1—xxxvi

К І Е В Ъ.

1892.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

№ 2—ФЕВРАЛЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1892.

Δ
P Slav 392.10
✓



51 *

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—официальная.

СТР.

Записка о состояніи и дѣятельности Императорскаго У-та Св. Владиміра въ 1891 г., прочит. на торжественномъ годичномъ актѣ 16 января	1—28
II. Современное ученіе о плодородіи земли. Рѣчь, прочитанная на торжественномъ актѣ Императорскаго У-та Св. Владиміра 16 января 1892 г. — Проф. С. Богданова	29—40

Часть II—неофициальная.

I. Главнѣйшія направленія въ новой чешской словесности, ихъ смѣна и взаимное отношеніе. — Пробная лекція кандидата А. Степовича.	1—18
II. Война, ея орудія и жертвы. — Публичная лекція проф. П. Морозова	1—24
III. Кинетическая тригонометрія. — Проф. Г. Суслова	1—7

Научная хроника.

IV. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ за 1891 годъ (съ рис.)	33—71
V. Приложенія: Случай долговременнаго задержанія головки плода въ полости матки послѣ декапитации. — В. Жемчужникова.	73—80
Къ вопросу о примѣненіи безгнилостнаго способа при родахъ. — Г. Писемскаго и А. Яхонтова	81—102
Къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли. А. Красковскаго	103—113
VI. Отчетъ и протоколы Физико-математическаго Общества за 1891 годъ	17—46 + I—VI

П р и б а в л е н і я.

- I. Сборникъ историческ. матеріаловъ, извлеченныхъ изъ древнихъ актовыхъ книгъ Кіевского центр. архива.
—В. Истомина и И. Каманина 1—32
- II. Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи У-та Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя проф. П. Броуновымъ 1—16
- III. Таблица метеорологическихъ наблюденій за августъ —ноябрь 1891 года.
- IV. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . 1—xxxvi



**Записка о состояніи и дѣятельности Императорскаго университета
св. Владиміра въ 1891 году, прочитанная на торжественномъ го-
дичномъ актѣ 16 января.**

Императорскій университетъ св. Владиміра, открывая свою дѣятельность въ наступившемъ 1892 году, настоящимъ торжественнымъ собраніемъ, имѣетъ честь, согласно установившему обычаю, представить благосклонному вниманію вашему краткія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности его въ истекшемъ 1891 г. Свѣдѣнія эти относятся:

- 1) Къ личному составу и трудамъ университетскаго сословія,
- 2) Къ учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ университета и
- 3) Къ личному составу учащихся и къ ихъ научнымъ занятіямъ.

О личномъ составѣ.

Съ чувствомъ глубочайшей скорби вспоминая о понесенныхъ имъ въ минувшемъ году утратахъ въ личномъ составѣ, университетъ св. Владиміра, прежде всего, считаетъ своимъ долгомъ благоговѣнно почтить память скончавшихся въ прошломъ году своихъ почетныхъ членовъ:

Высокопреосвященнаго Платона, митрополита кіевскаго и галицкаго.

Бывшаго бразильскаго императора Донъ-Педро II.

Члена Государственнаго совѣта, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Петра Григорьевича Рѣдкина.

Заслуженнаго профессора Петербургскаго университета, директора археологическаго института Ивана Ефимовича Андреевскаго.

Знаменитаго писателя, члена-корреспондента Императорской Академіи Наукъ Ивана Александровича Гончарова и

Двухъ дѣйствительныхъ членовъ-профессоровъ университета св. Владимира: по каедрѣ химіи—Петра Петровича Алексѣева и по каедрѣ уголовного права—Димитрія Германовича Тальберга.

Имя высокопреосвященнаго Платона занимаетъ въ исторіи русской церкви почетное мѣсто на ряду съ знаменитѣйшими дѣятелями церковной жизни. Въ молодые годы покойный архипастыръ былъ ревностнѣйшимъ и даровитѣйшимъ сотрудникомъ знаменитаго въ исторіи воссоединенія униатовъ, архіепископа Іосифа Сѣмашко. На рижской каедрѣ мы видимъ его не только миссіонеромъ и охранителемъ православія, но и энергичнымъ борцомъ за русскую народность и государственные интересы въ Остѣ-Зейскомъ краѣ. На Донѣ ведется имъ успѣшная борьба съ расколомъ и полагаются начатки просвѣтительной дѣятельности среди язычествующихъ калмыковъ.

Служеніе въ Одессѣ, совпавшее съ временемъ послѣдней русско-турецкой войны, обнаруживаетъ во всемъ величій глубокій патріотизмъ святителя отчизно-любца, любившаго Россію всѣми силами души, радовавшагося ея радостями и болѣвшаго ея горемъ.

Послѣднее мѣсто архипастырскаго служенія высокопреосвященнаго на каедрѣ старѣйшей митрополіи Кіевской, являясь достойнымъ вѣнцемъ его предшествовавшаго служенія, проявляетъ и высшую степенъ духовной силы и плодотворной дѣятельности почившаго архипастыря. Въ теченіе почти 10-лѣтняго управленія имъ митрополіею, кіевская паства имѣла возможность оцѣнить и полюбить обычные качества своего владыки: его мудрость, соединенную съ широкимъ опытомъ, его необычайную доброту, соединенную съ простотою и доступностію, его внимательность къ дѣламъ и нуждамъ не только духовенства, но и къ потребностямъ общества. Любитель, цѣнитель и покровитель просвѣщенія во всѣхъ мѣстахъ своего архипастырскаго служенія, заботившійся объ устройствѣ и приведеніи въ лучшій видъ духовно-учебныхъ заведеній, а также о распространеніи и организаціи церковно-приходскихъ школъ, высокопреосвященный Платонъ съ милостивымъ вниманіемъ относился и къ нашему университету, имѣвшему счастье считать покойнаго архипастыря своимъ почетнымъ членомъ. Находящаяся въ семъ залѣ икона печерскихъ угодниковъ, преподобныхъ Антонія и Феодосія, есть одинъ изъ зна-

ковъ указанной внимательности почившаго владыки къ нашему разсуднику наукъ. Этотъ даръ для насъ тѣмъ болѣе цѣненъ, что преподнесеніе его во время празднованія университетомъ 50-лѣтняго юбилея сопровождалось со стороны владыки лестнымъ отзывомъ о дѣятельности университета и самими добрыми, задушевными пожеланіями о дальнѣйшемъ его преуспѣяніи на пользу церкви, престолу и отечеству.

Бывшій императоръ Бразиліи Донъ-Педро II оставилъ по себѣ самую свѣтлую память. По словамъ одного изъ его соотечественниковъ, ближайшаго свидѣтеля его жизни и дѣятельности, это былъ „человѣкъ“ въ истинномъ значеніи этого слова—человѣкъ съ добрымъ сердцемъ и глубоко просвѣщеннымъ умомъ, отмѣнившій варварскія наказанія, пытку, смертную казнь и рабство. Онъ создалъ у насъ (т. е. въ Бразиліи) науку и искусство, научивъ насъ поклоняться добру, цѣнить все прекрасное. Онъ презиралъ роскошь, не зналъ честолюбія, былъ всегда мягокъ, простъ и скромнень. Для него не было большаго удовольствія, чѣмъ бесѣдовать съ учеными и художниками, быть окруженнымъ дѣтьми и видѣть довольство среди трудового рабочаго люда“. Потому то, во время своихъ неоднократныхъ путешествій по Европѣ, императоръ Донъ-Педро такъ любилъ посѣщать ученые собранія, научныя и художественныя учрежденія. Въ 1876 году, въ бытность свою въ Кіевѣ, онъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ университетъ св. Владиміра и втеченіе двухъ дней внимательно осматривалъ университетскіе кабинеты, лабораторіи и другія учебно-вспомогательныя учрежденія. Тогда-же императоръ Донъ-Педро II соизволилъ благосклонно принять поднесенный ему отъ имени Совѣта университета св. Владиміра дипломъ на званіе почетнаго члена.

Какъ монархъ, императоръ Донъ-Педро II посвятилъ всю свою жизнь благу народа, стремясь всѣми силами своего просвѣщеннаго ума и человѣколюбиваго сердца къ созданію въ своей странѣ лучшихъ условій жизни, къ искорененію соціальной неправды, къ распространенію образованія, къ облегченію участи всѣхъ страждущихъ. На первомъ планѣ всей своей дѣятельности онъ поставилъ себѣ высочайшую цѣль—уничтоженіе рабства въ Бразиліи. Еще въ 1845 году, двадцати лѣтъ отроду, Донъ-Педро II публично заявилъ о своей твердой рѣшимости уничтожить не только процвѣтавшую тогда торговлю

неграми, но и самое невольничество. Тономъ глубокаго убѣжденія и непоколебимой рѣшимости онъ заявлялъ потомъ неоднократно, что „онъ лучше потеряетъ корону, чѣмъ откажется отъ осуществленія своей реформы“. Весьма продолжительную и упорную борьбу пришлось ему вести для того, чтобы добиться принятія тѣхъ или другихъ, направленныхъ къ постепенному осуществленію этой реформы, мѣръ представительными учрежденіями страны, въ которыхъ богатые плантаторы, лично заинтересованные въ сохраненіи невольничества, пользовались большимъ вліяніемъ. И неоднократно приходилось ему терпѣть въ этомъ отношеніи неудачи и откладывать осуществленіе своихъ заветныхъ желаній до лучшаго времени. Еще въ 1886 году, подъ впечатлѣніемъ одной изъ такихъ неудачъ, падая духомъ, онъ восклицаетъ: „Неужели я умру раньше, чѣмъ смою съ моего отечества позорное пятно рабства?“ Наконецъ, послѣ длиннаго ряда постепенныхъ подготовительныхъ мѣръ, 1 мая 1888 года рабство въ Бразиліи было окончательно отмѣнено.

Такимъ образомъ великое дѣло жизни Донъ-Педро II было закончено, а годъ спустя Донъ-Педро II былъ вынужденъ оставить навсегда свою страну, являясь какъ бы искупительной жертвой за установленіе въ ней свободы, и умеръ недавно вдали отъ родины, съ горькой улыбкой глубокаго разочарованія на устахъ.

Великимъ дѣломъ уничтоженія невольничества Домъ-Педро II создалъ себѣ незыблемый памятникъ, и его имя въ глазахъ потомства останется навсегда окруженнымъ свѣтлымъ ореоломъ освободителя, подобно тому, какъ и другое, болѣе близкое и несравненно болѣе дорогое для насъ, русскихъ, имя нашего незабвеннаго освободителя крѣпостныхъ, Императора Александра Втораго.

Бывшій профессоръ и ректоръ С.-Петербургскаго университета, потомъ управляющій Департаментомъ удѣловъ и, наконецъ, членъ Государственнаго Совѣта, Петръ Григорьевичъ Рѣдкинъ принадлежалъ къ высокоталантливымъ и просвѣщеннымъ русскимъ людямъ. Рѣдко когда русскій ученый получалъ такое разнообразное и энциклопедическое образованіе, какъ покойный П. Г. Рѣдкинъ, но рѣдко когда русскій профессоръ былъ настолько профессоромъ по призванію и по природѣ, какъ покойный, для котораго кафедра и аудиторія были прирожденнымъ предназначеніемъ. По возвращеніи изъ-за границы, П. Г. Рѣдкинъ принялъ предложенную ему гр. Строганово-

вымъ кафедре энциклопедіи законовѣдѣнія съ государственными законами въ московскомъ юридическомъ факультетѣ. Въ ноябрѣ 1835 г. онъ началъ курсъ, въ теченіи 12 лѣтъ профессорствовалъ въ Москвѣ. 6 іюля 1848 года П. Г. Рѣдкинъ уволенъ отъ должности профессора и, по вызову гр. Перовскаго управлявшаго удѣлами, перешелъ на службу въ Петербургъ по удѣльному вѣдомству, во главѣ котораго потомъ ему пришлось стоять.

Когда университетскимъ уставомъ 1863 года кафедра энциклопедіи законовѣдѣнія была расширена и С.-Пб. университетъ предложилъ ее уже тогда пожилому Петру Григорьевичу, онъ съ увлеченіемъ, съ жаромъ юности принялся вновь за старое дѣло и открылъ осенью 1863 г. курсъ энциклопедіи юридич. и политич. наукъ, въ которомъ центральное мѣсто заняла исторія философіи права.

Такой глубокой и широкой курсъ этой науки едва ли преподавался въ какомъ нибудь другомъ университетѣ. Но для того, чтобы преподавать такой курсъ, нужно было такъ пламенно любить свою науку и свое профессорское дѣло, какъ покойный П. Г., нужно было такъ страстно желать добра молодому поколѣнію, такъ жаждать научить его мыслить, и мыслить самостоятельно.

Въ 1877—78 учебномъ году онъ прочелъ свой послѣдній курсъ. „Въ царство правды и справедливости“, заключилъ онъ свою послѣднюю вступительную лекцію — „можетъ ввести васъ только наука и въ немъ вы можете пребыть только до тѣхъ поръ, пока сохраните въ себѣ священный огонь правды и справедливости, нераздѣльной съ нравственнымъ добромъ и человеколюбіемъ, не давъ потухнуть этому огню ни отъ небрежнаго за нимъ ухода, ни отъ своекорыстія, малодушія, слабости характера и отъ прочихъ гасильниковъ божественныхъ искръ въ душѣ человека“.

Но и оставивъ университетъ, онъ мысленно жилъ въ немъ. Въ 1882 г. вышелъ первый томъ его монументальнаго сочиненія. „Изъ лекцій по исторіи философіи права въ связи съ исторіей философіи вообще“, посвященный авторомъ „бывшимъ моимъ слушателямъ Московскаго и Петербургскаго университетовъ“.

Въ предисловіи мы читаемъ:

„5 октября 1888 года исполнилось мнѣ ровно восемьдесятъ лѣтъ отъ роду... но я продолжаю чувствовать въ себѣ и непреодолимую потребность, и *достаточную силу* продолжать трудиться на

разъ, какъ бы инстинктивно, избранномъ мною поприщѣ университетскаго профессора, какъ преподавателя той науки, которая названа была у насъ *эциклопедіей права*, и отъ которой я не отвлекался даже въ промежутокъ между занятіемъ мною кафедръ сперва въ Московскомъ, а потомъ Петербургскомъ университетахъ. Я такъ свыкся съ моими профессорскими занятіями, что безъ нихъ чувствую въ своей жизни такую пустоту, которая лишаетъ меня и бодрости, и свѣжести духа, погружая въ тоску и апатію“.

Вѣчная память тебѣ, мужъ бодрый и крѣпкій! Вычеркивая твое благородное имя изъ своихъ списковъ, университетъ св. Владимира всегда будетъ помнить, что онъ имѣлъ честь считать тебя своимъ почетнымъ членомъ.

Любимый ученикъ Калмыкова и Неволіна, И. Е. Андреевскій скоро по окончаніи университета и по полученіи степени магистра, сталъ съ 1855 г. преподавать въ С.-Петербургскомъ университетѣ государственное право. Но, чтобы лучше подготовиться къ чтенію русскаго государственнаго права, И. Е. поступилъ сперва въ камеру губ. прокурора, чтобы ознакомиться съ практикой нашего административнаго производства.

Вслѣдъ за тѣмъ онъ открылъ курсъ по законамъ государственнаго благоустройства и благочинія, которые сдѣлались предметомъ его специальныхъ занятій, когда въ 1863 г. онъ окончательно занялъ кафедру полицейскаго права. Подъ вліяніемъ Неволіна, котораго онъ замѣнилъ въ училищѣ правовѣдѣнія по преподаванію энциклопедіи и исторіи русскаго права, онъ очень полюбилъ эту послѣднюю науку, преподавая ее одно время и въ Петербургскомъ университетѣ.

Какъ лекторъ, И. Е. былъ выдающимся: „его ораторскія способности, вспоминаетъ одинъ изъ его слушателей, и хорошее знаніе предмета дѣлали лекціи его весьма интересными и весьма посѣщаемыми студентами“.

Какъ ни много работалъ И. Е. для своего роднаго университета, во главѣ котораго онъ стоялъ продолжительное время, но университетомъ не ограничивалась его дѣятельность. Его приглашали во многія коммиссіи для разработки различныхъ законодательныхъ вопросовъ. Голосъ его раздавался и въ засѣданіяхъ Императорскаго вольно-экономическаго общества и въ русскомъ обществѣ охраненія народнаго здоровья: онъ былъ съ начала предсѣдателемъ секціи

школьной гигиены, а потомъ вице-предсѣдателемъ этого общества. Его особенно интересовали вопросы мѣстнаго управленія, преимущественно земскаго: по его мысли въ 1876 г. основанъ „Земскій Ежегодникъ“, первымъ редакторомъ котораго былъ Иванъ Ефимовичъ.

Русской наукѣ онъ, наконецъ, сдѣлалъ цѣнную услугу, издавъ въ 1858 г. въ 6 томахъ „полное собраніе сочиненій Неволіна“.

Оставивъ въ 1887 г. университетъ, которому съ такой сердечностію, съ такой вѣрой и правдой онъ прослужилъ 32 года, И. Е. Андреевскій перенесъ свою любовь и усердіе на археологическій институтъ, директоромъ котораго онъ былъ назначенъ по смерти славнаго основателя этого заведенія Калачова. Онъ со свойственной ему энергіей старался укрѣпить новое учрежденіе, увеличить его матеріальныя средства, поднять научное преподаваніе. Съ особеннымъ вниманіемъ онъ отнесся къ архивному дѣлу въ Россіи и къ губернскимъ архивнымъ комиссіямъ.

Иванъ Александровичъ Гончаровъ приобрѣлъ еще въ сороковыхъ годахъ славу первокласснаго русскаго писателя. Какъ выдающійся романистъ, Гончаровъ обладалъ всѣми свойствами высокаго художественнаго таланта: необыкновенной наблюдательностію, сосредоточенной на внимательномъ изученіи русской жизни, замѣчательной способностію обобщенія наблюдаемыхъ, измѣняющихся явленій и возведенія ихъ въ типичныя, цѣльныя созданія, при помощи творческой фантазіи, особеннымъ даромъ изложенія, выразившимся и въ развитіи сюжета и въ языкѣ—всегда точномъ, простомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ высокохудожественномъ. Въ трехъ большихъ романахъ Гончаровъ является и замѣчательнымъ бытописателемъ Россіи, стремившимся, по его собственнымъ словамъ, представить эпохи развитія русской жизни своего времени, и высокоталантливымъ художникомъ-поэтомъ. Его романы, на ряду съ выдающимися воспоминаніями того же времени, будутъ имѣть историческое значеніе, а его крупные, многообъемлющіе типы, какъ „Обломовъ“, продуманные и созданные съ любовью художника, останутся въ ряду неувядающихъ явленій русской литературы.

6 февраля 1891 года скончался заслуженный профессоръ нашего университета, Петръ Петровичъ Алексѣевъ, на 50-мъ году своей жизни.

Имя Петра Петровича останется навсегда незабвеннымъ какъ

въ виду его научныхъ заслугъ, такъ и благодаря его сердечнымъ отношеніямъ ко всѣмъ, кто сталкивался съ нимъ и, конечно, главнымъ образомъ къ его слушателямъ. Въ химической наукѣ ему принадлежить свое почетное мѣсто: вся его дѣятельность посвящена была изученію, главнымъ образомъ, одной группы органическихъ веществъ, именно азосоединеній. Русское химическое общество обязано ему цѣлымъ рядомъ библиографическихъ отчетовъ, которые онъ велъ въ теченіе 10-ти лѣтъ; кромѣ того, изданъ рядъ и оригинальныхъ сочиненій, между которыми особаго вниманія заслуживаютъ его „Органическая химія“, выдержавшая три изданія и „О методахъ превращенія органическихъ веществъ“, переведенная на французскій языкъ. Его неустаннымъ заботамъ университетъ нашъ обязанъ устройствомъ настоящей химической лабораторіи. Его обширная дѣятельность на пользу промышленности была достаточно оцѣнена мѣстнымъ отдѣленіемъ Русскаго Техническаго Общества, избравшимъ его въ свои почетные члены. Жизнь его полна была кипучей и разносторонней дѣятельности. И какъ жаль, что силы тѣлесныя не всегда идутъ рука объ руку съ душевными. Петръ Петровичъ уже съ давнихъ поръ страдалъ недугомъ, который и свелъ его, наконецъ, въ могилу, не давъ такимъ образомъ закончить многое изъ начатаго и задуманнаго на пользу науки и дорогой ему родины. Россія потеряла въ немъ одного изъ лучшихъ своихъ гражданъ, наука—одного изъ выдающихся своихъ поборниковъ, университетъ—одного изъ лучшихъ своихъ профессоровъ, а ученая обществу—одного изъ самыхъ дѣятельныхъ своихъ членовъ.

Юридическій факультетъ понесъ въ истекшемъ году тяжелую утрату въ лицѣ преждевременно умершаго молодого, талантливаго профессора уголовного права Д. Г. Тальберга. Дмитрій Германовичъ, воспитанникъ университета св. Владимира, съ энергіею и любовью ученаго по призванію отдавалъ всѣ свои силы любимой наукѣ и преподавательской дѣятельности. Несмотря на кратковременность этой дѣятельности и тяжкій недугъ, покойный Дмитрій Германовичъ издалъ рядъ ученыхъ работъ по разнымъ отдѣламъ уголовного права и процесса, а въ послѣдніе два года приступилъ къ изданію систематическаго курса уголовного судопроизводства. Смерть прервала эту работу, надъ которою покойный трудился съ непреклонной энергіею до послѣднихъ дней жизни. Слушатели Дмитрія Германовича поте-

ряли въ немъ заботливаго и любящаго профессора, который въ живомъ, согрѣтомъ теплымъ чувствомъ и глубокимъ убѣжденіемъ словъ стремился передать своимъ ученикамъ широкія и гуманныя воззрѣнія на право, его незыблемыя основы и задачи, внушивъ уваженіе къ закону и преданность профессиональнымъ обязанностямъ юриста.

Помянувъ добрымъ словомъ умершихъ, перейдемъ къ тѣмъ измѣненіямъ, какія послѣдовали въ истекшемъ году въ составѣ различныхъ профессоровъ и преподавателей университета св. Владимира.

1. Заслуженный ординарный профессоръ А. В. Романовичъ-Славатинскій утвержденъ деканомъ юридическаго факультета.

2. Возведены: въ ординарные профессора: по кафедрѣ химіи—А. П. Эльтековъ, по кафедрѣ агрономіи—С. М. Богдановъ, по кафедрѣ механики—Г. К. Сусловъ, по кафедрѣ оперативной химіи—П. И. Морозовъ. Назначены экстра-ординарными профессорами изъ приватъ-доцентовъ: по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи—Я. Н. Якимовичъ, по кафедрѣ церковнаго права—П. А. Лашкаревъ, по кафедрѣ церковной исторіи—С. Т. Голубевъ, и по кафедрѣ философіи—А. Н. Гиляровъ. Вновь назначены: ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ уголовного права—Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій; экстра-ординарными профессорами: по кафедрѣ всеобщей исторіи—Н. М. Бубновъ, по кафедрѣ химіи—С. Н. Реформатскій и Я. Н. Барзиловскій, и по кафедрѣ чистой математики П. М. Покровскій. Зачислены приватъ-доцентами: по предмету астрономіи—Р. Ф. Фогель, по предмету римскаго права—П. Е. Соколовскій, по предмету діагностики внутреннихъ болѣзней—В. П. Образцовъ.

3. Приватъ-доцентъ по предмету хирургической патологіи—Л. А. Малиновскій перемѣщенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ Казанскаго университета по кафедрѣ оперативной хирургіи.

4. Заслуженный ординарный сверхштатный профессоръ по кафедрѣ чистой математики П. Э. Ромеръ, согласно прошенію, уволенъ отъ службы, по болѣзни.

5. Заслуженные профессора по кафедрѣ гражданскаго права—В. Г. Демченко, по кафедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права Н. К. Ренненкампфъ, по кафедрѣ государственнаго права А. В. Романовичъ-Славатинскій, по предмету оперативной хирургіи—В. А. Караваевъ и по кафедрѣ гистологіи и эмбриоло-

гій ординарный профессоръ—П. И. Перемежко оставлены при университетѣ, на основаніи 105 ст. устава.

Ординарные профессора: по кафедрѣ зоологіи—Н. В. Бобрецкій, по кафедрѣ технической химіи—Н. А. Бунге и по кафедрѣ исторіи русскаго права—М. Ф. Владиміръ-Будановъ оставлены въ занимаемыхъ должностяхъ, по выслугѣ 25 лѣтъ, на основаніи 104 ст. устава университетовъ.

Къ 1 января 1892 г. въ университетѣ св. Владиміра состоитъ: штатныхъ ординарныхъ профессоровъ—44, сверхштатныхъ—13, экстра ординарныхъ—19, приватъ-доцентовъ—23, прозекторовъ—5, лекторовъ—2, астрономъ наблюдатель—1, помощниковъ прозекторовъ, лаборантовъ, ординаторовъ клиникъ, консерваторовъ и другихъ лицъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ—50 и, наконецъ, 19 лицъ, занимающихъ должности по административнымъ частямъ, а всего—76 лицъ.

Изъ всего числа кафедръ, положенныхъ по уставу 1884 года, въ университетѣ св. Владиміра не имѣли въ 1891 году штатныхъ преподавателей слѣдующія: богословія, географіи; астрономіи, торговаго права, энциклопедіи права и государственнаго права. За исключеніемъ лишь недавно учрежденной въ русскихъ университетахъ кафедры географіи съ этнографіей, всѣ перечисленныя выше кафедры считаются вакантными, за выслугой 30-лѣтняго срока профессорами, занимавшими ихъ; въ дѣйствительности-же преподаваніе по нимъ производилось въ полномъ объемѣ тѣми же профессорами, оставленными на службѣ въ университетѣ, на основаніи ст. 105 устава университетовъ, а по кафедрѣ торговаго права поручено было профессору гражданскаго права.

Для приготовленія къ профессорскому званію состояли при университетѣ въ истекшемъ году 18 стипендіатовъ, а именно: на историко-филологическомъ 4, физико-математическомъ 5, юридическомъ 5, и медицинскомъ 4. Изъ нихъ на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 8, на счетъ специальныхъ средствъ университета 2, и своекоштныхъ 8.

Кромѣ того, для таковой же цѣли, по хозяйству университета находятся за границей, въ Берлинскомъ университетѣ кандидатами юридическихъ наукъ Петражицкій и Покровскій.

Ученая дѣятельность университета св. Владиміра, независимо

отъ участія профессоровъ и преподавателей его въ засѣданіяхъ различнаго рода ученыхъ обществъ, выразилась въ истекшемъ году въ сочиненіяхъ и статьяхъ ученаго содержанія, напечатанныхъ отдѣльными книгами или въ разныхъ русскихъ и иностранныхъ повременныхъ изданіяхъ. Полный перечень этихъ ученыхъ трудовъ будетъ сообщенъ въ отчетѣ университета за 1891 годъ; въ настоящей-же краткой запискѣ могутъ быть названы лишь нѣкоторые изъ нихъ, болѣе обширные и важные.

а) По Историко-филологическому факультету:

1. Ординарнаго профессора Т. Д. Флоринскаго: 1) „Новое открытіе въ области глаголицы и вопросъ о происхожденіи славянскаго миссола“, 2) „Памяти Миклошича“ и 3) „Обзоръ новыхъ книгъ по славяновѣдѣнію“ („Унив. Изв.“).

2. Ординарнаго профессора В. С. Иконникова: „Опытъ русской исторіографіи“, въ 2-хъ томахъ и „Губернскія ученыя архивныя коммиссіи“ (Унив. Изв.).

3. Ординарнаго профессора И. В. Лучицкаго: 1) „Крестьяне и крестьянскій вопросъ въ Даніи съ XVI по XVIII в.“ („Сѣверн. Вѣст.“, декабрь 1890 г.), 2) „Сорольдъ Роджерсъ“ („Юрид. Вѣстн.“, мартъ 1891 г.) и 3) „Крестьяне и крестьянская реформа въ Лифляндіи“ („Сѣверн. Вѣстн.“, 1891 г., іюль—сентябрь).

4. Ординарнаго профессора Ю. А. Кулаковскаго: изслѣдованіе: „Керченская христіанская катакомба 491 года“ (6 вып. Матеріаловъ Археолог. Комис.), статьи: „Древнія надписи Черноморскаго побережья“ (Журн. Мин. Нар. Пр.) и „Конецъ язычества“ („Кіев. Унив. Изв.“).

5. Ординарнаго профессора Н. П. Дашкевича: „Описаніе Черноморья“, составленное Эмиддіемъ д'Асколи въ 1634 г., и Статья объ этомъ памятникѣ (V кн. „Чтен. Истор. Общ.“).

6. Ординарнаго профессора П. В. Владимірова: „Очеркъ развитія творчества Н. В. Гоголя“ (рѣчь, произнесенная въ торжеств. собр. унив. 16 янв. 1891 г.).

7. Ординарнаго профессора І. А. Леціуса: „О значеніи слова *satura* въ исторіи римской литературы“ (Филол. Обзор.).

8. Экстра-ординарнаго профессора Н. М. Бубнова: „Мотивы избранія Гуго-Капета на царство“ („Журн. Мин. Народн. Пр.“ ноябрь 1890 года).

9. И. д. экстра-ордин. профессора А. И. Сонни: 1) „Rhagae Thava Tabae“ въ „Neue Jahrbücher für class. Philol.“, томъ 143, стр. 278—280, 2) „Catulli 68-a“ въ „Wochenschrift“, VIII № 2.

10. И. д. экстра-ординарн. профессора Голубева: 1) „Матеріалы для исторіи южно-русской церкви“ (выпускъ 1), 2) „Кіево-могилянская коллегія при жизни своего фундатора кіевского митрополита П. Могилы“ („Труд. Кіевск. Дух. Акад.“ за 1891 г.).

11. Приватъ-доцента А. О. Поспишля: „Учебникъ латинскаго языка для низшихъ трехъ классовъ гимназій и прогимназій“.

12. Приватъ-доцента Г. Г. Павлуцкаго: „Коринескій архитектурный орденъ“ (Кіевск. Унив. Изв.“).

13. Приватъ-доцента П. В. Голубовскаго: „Нѣсколько соображеній къ вопросу о князѣ Турѣ“ (Журн. „Кіевская Старина“, октябрь 1891 г.).

б) По Физико-математическому факультету:

14. Заслуженнаго ординарнаго профессора М. Θ. Хандрикова: 1) „Анналы университетской обсерваторіи“ III-й томъ, 2) „Наблюденія прохожденія Меркурія по солнцу въ 1891 г. и 3) „Наблюденія кометы Брукса“ (журн. „Astronomische Nachrichten“).

15. Ординарнаго профессора Н. Н. Шиллера: помещено нѣсколько статей по элементарнымъ вопросамъ физики (Журн. „Элемент. физ. и элемент. матем.“).

16. Ординарнаго профессора В. П. Ермакова: 1) „Геодезическія линіи“, 2) „Опредѣленіе силовой функціи по даннымъ интеграламъ“ („Моск. Матем. Сборн.“), 3) „Начало наименьшаго дѣйствія въ связи съ преобразованиемъ дифференціальныхъ уравненій“ и 4) „Отличіе наибольшаго отъ наименьшихъ величинъ опредѣленныхъ интеграловъ“ („Унив. Изв.“).

17. Ординарнаго профессора А. А. Коротнева: 1) „Zoologische Paradoxen“ („Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie“. Band LIX), 2) „Dolchinia mirabilis“. (Mittheil. aus der zool. station zu Neapel. Bd. X).

18. Ординарнаго профессора Б. Я. Букрѣева: „Критико-библіографическій обзоръ сочиненій. Schwarz'a, появившихся подъ заглавіемъ „Gesammelte Mathematische Abhandlungen von H. A. Schwarz“ („Унив. Изв.“ 1891 г., № 6).

19. Ординарнаго профессора П. И. Броунова: 1) „Основанія

ученія о погодѣ“, 2) „Поступательное движеніе циклоновъ и антициклоновъ въ связи съ общимъ круговоротомъ атмосферы“, 3) „О снѣжныхъ цилиндрахъ“ („Метеор. Вѣст.“ 1891 г.), 4) „Земля и явленія, на ней происходящія“ (популяр. курсъ физич. географіи; изданіе постоянной комиссіи Народн. Чтеній при Мин. Народн. Пр. 1891 года) и 5) „Очеркъ современнаго состоянія вопроса о видѣ земли“ („Унив. Изв.“ 1891 г.).

20. Ординарнаго профессора С. М. Богданова: 1) „Изъ работъ агрономической лабораторіи и опытнаго сада при университетѣ св. Владимира“ („Сельск.-Хозяйств. и Лѣсов.“ 1891 г.), 2) „Къ вопросу о мѣстѣ свеклы въ сѣвооборотѣ“ („Зем. газ.“). Издавалъ „Сельскохозяйственный словарь“ (Энциклопедія сельскаго хозяйства).

21. Ординарнаго профессора Г. К. Сулова: „Къ вопросу о началѣ наименьшаго дѣйствія“ (Унив. Изв.).

22. Экстра-ординарнаго профессора С. Н. Реформатскаго: „Ueber die Geschwindigkeit chemischer Reactionen in Gallerte“ VII B. („Zeithchrift für physikalische Chemie“).

23. Экстра-ординарнаго профессора П. М. Покровскаго: 1) „О преобразованіяхъ ультра-эллиптическихъ интеграловъ и функций 1 класса“ („Моск. Матем. Сборникъ“, т. XV), 2) „Краткое введеніе въ теорію эллиптическихъ функций“ („Ун. Изв.“), 3) „Краткая теорія функций комплекснаго переменнаго“ („Унив. Изв.“).

24. И. д. экстра-ординарнаго профессора Я. Н. Барзиловскаго: „Condensation des aldehydes avec les composés azoïques“ („Bulletin de l'Academie impér. des Sciences de St.-Petersbourg“).

25. Приватъ-доцента В. К. Совинскаго: 1) „Матеріалы къ фаунѣ прѣсноводныхъ ракообразныхъ Юго-Западн. Россіи“ („Зап. Кіевск. общ. естеств.“ 1891 г., т. XI, вып. 2-й) 2) „О новой формѣ изъ сем. Calanidae, Diaptomus Caucasiens“, найденной въ рыбномъ озерѣ Ставропольской губерніи (Прот. Кіев. общ. естеств.).

в) По юридическому факультету:

26. Заслуженный ординарный профессоръ А. В. Романовичъ-Славатинскій, по порученію Имп. Спб. Акад. Наукъ, составилъ „Разборъ сочиненія сенатора Н. П. Семенова—„Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе „Императора Александра II“ („Запад. Импер. Акад. Наукъ“).

27. Ординарнаго профессора М. Ф. Владимірскаго-Буданова: „Населеніе Юго-Западной Россіи“ („Архив. Юго-Западной Россіи“).

28. Ординарнаго профессора О. О. Эйхельмана: „Очерки изъ лекцій по русскому государственному праву“ („Унив. Изв.“).

29. Ординарнаго профессора П. П. Цитовича: „Учебникъ торговаго права“, вып. I, Кіевъ, 1891 г.

30. Ординарнаго профессора Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскаго: 1) „Творческая сила обычая въ уголовномъ правѣ“ („Юрид. Вѣстн. 1891 г., № 2-й), Рецензія на соч. проф. И. Фойницкаго: „Ученіе о наказаніи въ связи съ тюремнѣдніемъ“ („Юрид. Библиогр.“, изд. Демид. Юрид. лица, № 19 и 20).

31. Экстра-ординарнаго профессора Л. Н. Казанцева: „О разводѣ по римскому праву въ связи съ историческими формами римскаго брака“ („Унив. Изв.“).

в) По медицинскому факультету:

32. Ординарнаго профессора С. И. Чирьева: 1) „О кругломъ компенсаторѣ E. du Bois Reymond'a“, 2) О капиллярномъ электрометрѣ Lippmann'a“ (Прот. засѣд. физико-матем. общ. при унив. св. Владиміра).

33. Ординарнаго профессора А. В. Ходина „Вѣстникъ офтальмологін“.

34. Ординарнаго профессора В. В. Чиркова: „Курсъ клиническихъ лекцій“, вып. I; „Ueber die Blutveränderungen bei der Addison'schen Krankheit“ („Zeitschrift f. Kl. med. Bd.“ XIX).

35. Ординарный профессоръ Г. Е. Рейнъ редактировалъ „Протоколы акушерско-гинекологическаго общества“ („Универс. Извѣстія“).

36. Ординарнаго профессора И. А. Сикорскаго: Ueber das Stottern“ Berlin, 1891 г. I—VIII, 472 стр.

37. Ординарнаго профессора Ф. А. Леша: „О результатахъ, полученныхъ при леченіи чахоточныхъ по способу Коха въ пропедевтической клиникѣ въ Кіевѣ“ („Врачъ“ № 13—1891 г.).

38. Экстра-ординарнаго профессора Н. А. Оболенскаго: „Профессиональныя измѣненія рукъ“ („Вѣстникъ судебн. медіц.“ 1891 года).

39. Экстра-ординарнаго профессора А. Д. Павловскаго: 1) „Замѣтки о риносклеромѣ“ („Мед. Обзор.“ 1891 г., № 8), 2) „О новой клинической формѣ риносклеромы“ („Дневн. сѣзда врачей въ Москвѣ“), 3) „Принципіальныя основы метода Косч'а и результаты лѣченія его жидкостью хирургическаго туберкулеза въ больницѣ Краснаго Креста въ Кіевѣ“ („Рус. мед.“ 1891 г.), 4) „Объ асептикѣ въ хирургіи, по примѣненію ея въ больницѣ Краснаго Креста въ Кіевѣ“. („Мед. обзор.“ 1891 г.).

40. Экстра-ординарнаго профессора Я. Н. Якимовича: „Къ ученію о непрямомъ или сложномъ дѣленіи вѣтокъ (Karyokinesis)“. („Вѣстн. общ. гігіены, судебн. и практ. мед.“ 1891 г.).

41. Приватъ-доцента В. А. Добропорова: 1) „Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней“ вып. 2-й, 2) „Къ казуистикѣ операціи возбужденія искусственныхъ преждевременныхъ родовъ“ („Лѣтопись Моск. хирург. общества“).

42. Приватъ-доцента И. В. Троицкаго: 1) „Ятралентическій (накожный) способъ введенія хинина въ дѣтской практикѣ“ („Врачъ“ № 16—1891 г.), 2) „Die Verdauung im Magen bei kleinen Kindern und die therapeutische Bedeutung der Ausspielungen desselben“ („Jahrbuch für Kinderheilkunde“, № 5. Bd. XXXII), 3) „Къ вопросу о призрачнѣи подкидышей“ („Унив. Изв.“).

43. Приватъ-доцента Н. М. Волковича: „Къ вопросу о такъ называемой хирургической скарлатинѣ“ („Врачъ“ 1891 г.).

44. Приватъ-доцента И. И. Судакевича: 1) „О возвратномъ тифѣ у обезьянъ“, 2) „О мышечномъ фагоцитозѣ“ („Annales de l'Institut Pasteur“ 1891 г.) („Унив. Изв.“ 1891 г.).

46. И. д. прозектора А. С. Игнатовскаго: „Къ вопросу о причинахъ смерти при повѣшеніи“ (Врачъ“, № 39—1891 г.).

47. И. д. прозектора К. М. Сапѣжко: „Клиническій матеріалъ къ вопросу о пересадкѣ слизистой оболочки“ („Офтальм. Вѣст.“ 1891 г.).

На изданіе нѣкоторыхъ изъ этихъ трудовъ употреблено изъ спеціальныхъ средствъ университета 2000 руб.

Университетъ св. Владиміра продолжалъ издавать журналъ „Университетскія Извѣстія“, выходящій ежемѣсячно подъ редакціей ординарнаго профессора В. С. Иконникова.

Въ журналъ этотъ входятъ по преимуществу ученыя работы

профессоровъ, преподавателей и студентовъ по разнымъ отраслямъ наукъ. Кромѣ того, въ журналѣ помѣщаются нѣкоторые официальные свѣдѣнія съ цѣлью ознакомленія публики съ состояніемъ и дѣятельностью университета св. Владимира по ученой, педагогической, административной и хозяйственной частямъ.

На изданіе „Университетскихъ Извѣстій“ въ минувшемъ году употреблено университетомъ изъ своихъ специальныхъ средствъ 6.000 руб.

При университетѣ св. Владимира состоятъ ученые общества:

1. Историческое Нестора Лѣтописца.

Въ минувшемъ году общество имѣло 12 засѣданій; изъ нихъ 11 очередныхъ и одно торжественное, годовое. Во всѣхъ засѣданіяхъ было сдѣлано 30 докладовъ. Кромѣ разработки историческихъ вопросовъ, дѣятельность общества Нестора Лѣтописца выразилась въ изданіи V-й книги своихъ „Чтеній“ и приготовленія къ печати VI-й.

Въ личномъ составѣ общества произошли слѣдующія перемѣны:

Изъ бывшихъ къ началу 1891 г. 21 почетнаго и 97 дѣйствительныхъ членовъ въ теченіе года выбыло, за смертію, два почетныхъ и одинъ дѣйствительный. Вновь избрано 10 дѣйствительныхъ. Въ почетные члены возведенъ предсѣдатель общества, профессоръ М. Ф. Владимірскій-Будановъ. Такимъ образомъ, къ началу 1892 года общество Нестора Лѣтописца состоитъ изъ 20 почетныхъ и 105 дѣйствительныхъ членовъ.

2. Кіевское Общество естествоиспытателей.

Общество имѣло 8 очередныхъ собраній и одно торжественное, посвященное чествованію памяти почетнаго члена общества П. П. Алексѣева. Въ очередныхъ собраніяхъ было сдѣлано 25 научныхъ сообщеній.

Изданы обществомъ: XVIII томъ „Указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ“, 4 вып. X и 2 вып. XI т. „Записокъ Кіевского общества естествоиспытателей“.

Къ концу минувшаго года общество состояло изъ 13 почетныхъ членовъ, 144 дѣйствительныхъ и 8 членовъ-сотрудниковъ, всего 165 членовъ.

3. Физико-математическое Общество.

Предсѣдатель общества профессоръ Н. Н. Шиллеръ. Число членовъ общества къ концу 1891 года значилось въ количествѣ 114 человекъ. Общество имѣло въ теченіе года 21 засѣданіе, въ коихъ выслушивались и обсуждались сообщенія членовъ общества, производились опытыя демонстраціи, разбирались вопросы педагогическаго характера. Число отдѣльныхъ сообщеній достигло до 55.

4. Кіевское юридическое Общество.

Къ 1 января 1892 года имѣло: 3 почетныхъ, 203 дѣйствительныхъ члена и 12 по отдѣленію обычнаго права. Предсѣдателемъ общества состоялъ заслуженный профессоръ В. Г. Демченко. Изъ рефератовъ, выслушанныхъ въ истекшемъ году въ собраніяхъ общества, особенно слѣдуетъ отмѣтить: А. С. Гольденвейзера „О социальныхъ теченіяхъ и реформахъ XIX столѣтія въ Англіи“ и В. Г. Демченко „О задачахъ кодификаціи у насъ относительно договора найма имуществъ“.

5. Акушерско-гинекологическое Общество.

Къ концу минувшаго года общество состояло изъ 75 членовъ, въ томъ числѣ 7 почетныхъ, 30 членовъ-учредителей, 33 дѣйствительныхъ и 5 членовъ-корреспондентовъ. Предсѣдатель профессоръ Г. Е. Рейнъ. Согласно уставу, засѣданія общества состоялись по одному разу въ мѣсяцъ (въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и декабрѣ), на которыхъ было сдѣлано 19 сообщеній. Въ теченіе 1891 года обществомъ изданъ 4-й томъ (вып. 7 и 8) „Протоколовъ акушерско-гинекологическаго общества, съ приложеніями“.

Учебно-вспомогательныя учрежденія.

Всѣхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ св. Владимира состоитъ 48: двѣ бібліотеки—основная и студенческая ея отдѣлъ, 2 обсерваторіи: астрономическая и метеорологическая, 4

факультетскія клиники, 3 госпитальныя, 3 клиническихъ отдѣленія при Кіевской городской Александровской больницѣ, анатомическій театръ, патолого-анатомическій институтъ, ботаническій садъ, 9 лабораторій и 22 кабинета.

Стоимость находящихся въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ учебныхъ пособій, какъ-то: книгъ, инструментовъ и проч., превышаетъ миллионную сумму. Изъ этихъ учреждений однѣ бібліотеки (основная и студенческая ея отдѣлъ) цѣнятся до полумилліона руб.

Объ учащихся.

Въ 1891 году поступило въ студенты 517 человекъ; въ 1 января 1892 года состоитъ 1.986 человекъ, болѣе противъ состоявшихъ къ 1 января 1891 года на 4 человека.

По факультетамъ числилось: на историко-филологическомъ 61, физико-математическомъ: по естественному отдѣленію 103, по отдѣленію математическихъ наукъ 166, на юридическомъ 794 и медицинскомъ 862. Кромѣ того, состояло постороннихъ слушателей 26 и фармацевтовъ 54; всего же учащихся 2.066 лицъ.

Изъ общаго числа студентовъ въ 1891 году было освобождено отъ платы за слушаніе лекцій въ первомъ полугодіи 290 и во второмъ полугодіи 317 лицъ, въ томъ числѣ и всѣ студенты, получающіе стипендіи изъ суммъ Государственнаго казначейства (§ 22 прав.).

Всѣхъ стипендій въ теченіе 1891 года въ университетѣ было 86, изъ нихъ 39 на счетъ суммъ Государственнаго казначейства, 40 на суммы, пожертвованныя частными лицами и обществами и представленныя въ распоряженіе университета и 3 на суммы попечительства о недостаточныхъ студентахъ. Наибольшій размѣръ стипендій былъ 400 руб., наименьшій—50 руб. въ годъ.

На стипендіи и пособія употреблено въ 1891 году 46.652 руб. 67 коп., въ томъ числѣ изъ суммъ Государственнаго казначейства 20.226 руб. 73 коп., изъ суммъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ 3.652 руб., изъ суммъ, представленныхъ въ распоряженіе университета разными частными лицами и обществами, 15.639 руб. 99 коп. и выдано обществомъ вспомошествованія студентамъ университета пособій на сумму 7.133 руб. 95 коп.

Въ 1891 году университетъ св. Владиміра получилъ слѣдующія пожертвованія, за которыя считаетъ своимъ долгомъ выразить

публично свою глубочайшую признательность благороднымъ жертвотателямъ:

1. Наслѣдникомъ покойнаго ординарнаго профессора Максимовича пожертвовано 650 руб., которые, по опредѣленію совѣта университета, употреблены на увеличеніе капитала т. наз. профессорской стипендіи.

2. Кіевскою городскою думою внесено 12.000 руб. на учрежденіе двухъ стипендій имени Государя Императора Николая Павловича—дань признательности г. Кіева незабвенному основателю нашего университета.

3. Дворяниномъ Александромъ Игнатьевичемъ Березовскимъ на учрежденіе стипендій его имени 12.000 руб.

Всего въ 1891 году пожертвовано университету 24.650 руб., которые заключаются въ ‰ ‰ государственныхъ бумагахъ.

Въ 1891 году, по назначенію г. министра народнаго просвѣщенія, предсѣдателями правительственныхъ испытательныхъ комиссій состояли слѣдующія лица:

а) историко-филологической—ординарный профессоръ Новороссійскаго университета **Ө. Е. Коршъ**.

б) физико-математической—ординарный академикъ, тайный совѣтникъ **Н. Н. Бекетовъ**.

в) юридической:—ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета **Ю. Д. Сергѣевскій**.

и г) медицинскій:—членъ совѣта министра, дѣйствительный статскій совѣтникъ **И. П. Лазаревичъ**.

Результаты испытаній въ правительственныхъ комиссіяхъ университета св. Владиміра оказались слѣдующіе:

	Подано прошеній о допущеніи въ испытанію.	Удостоены дипломовъ.		Не выдержало испытаній.
		1-й степ.	2-й степ.	
1 Историко-филологической.	7	2	—	5
2. Физико-(естест. отдѣлъ) .	7	4	1	2
математ. (математ. отдѣлъ)	31	5	11	15
3. Юридической	151	31	50	71
4. Медицинской.	79	19	53	7

Независимо отъ этого, въ 1891 г. университетомъ св. Владиміра, на основаніи ст. 27, § 11, п. 2 и ст. 30, § 1 и 2 уст. унив. 1884 и 1863 г. и т. XIII уст. учебн. (Св. зак. изд. 1857 г.), удостоены ученыхъ степеней и званій 196 лицъ, а именно: 4—степени доктора медицины: Владиміръ Лисянскій, Павелъ Нечай, Ѳеодоръ Ломинскій и Василій Курчинскій, 2—степени магистра: А. А. Павловскій по теоріи и исторіи искусствъ и Р. Ф. Фогель—по астрономіи, 5 степени кандидата, 54—степени лѣкаря, 16—званія уѣзднаго врача, 20—степени провизора, 84—степени аптекарскаго помощника, 8—званія дентиста и 6—званія повивальной бабки. А вообще, по постановленіямъ факультетовъ и правительственныхъ испытательныхъ комиссій университета св. Владиміра, въ минувшемъ году ученыхъ степеней и званій удостоено 372 лица.

Въ истекшемъ году исполнился срокъ присужденія преміи имени заслуженнаго ординарн. профессора университета св. Владиміра Ивана Ивановича Рахманинова. Премія эта, состоящая изъ золотой медали, приблизительно въ 200 руб. цѣною, и 300 руб. деньгами, выдается, на основаніи утвержденныхъ г. министромъ народнаго просвѣщенія правилъ, каждые четыре года, во время торжественнаго акта, по присужденію физико-математическаго факультета, лицу, получившему образованіе въ университетѣ св. Владиміра, за лучшее самостоятельное руководство или научное изслѣдованіе по предметамъ, входящимъ въ область наукъ физико-математическаго факультета. Заслуж. ордин. профессоръ астрономіи М. Ѳ. Хандриковъ, на основ. § 7 правилъ объ этой преміи, въ концѣ истекшаго года обратилъ вниманіе физико-матем. факультета на изданное въ этомъ году молодымъ астрономомъ Робертомъ Фогелемъ, бывшимъ воспитанникомъ нашего университета, сочиненіе: „Опредѣленіе орбитъ по тремъ наблюденіямъ“. По отзыву проф. Хандрикова, „сочиненіе это, имѣя совершенно самостоятельный характеръ и заключаая въ себѣ многіе важные для теоретической астрономіи результаты, должно быть признано цѣннымъ вкладомъ въ науку: оно явилось плодомъ многолѣтней работы и основательнаго изученія наиболѣе трудной въ теоретической астрономіи задачи, а потому заслуживаетъ всякаго вниманія и поощренія“. На основаніи такого отзыва, физико-матем. факультетъ присудилъ магистру астрономіи Роберту Фогелю за его сочиненіе „Опредѣленіе орбитъ по тремъ наблюденіямъ“ пре-

мію имени заслуженнаго ординарнаго профессора университета св. Владиміра И. И. Рахманинова.

На предложенныя въ 1891 году факультетами задачи для соисканія наградъ медалями представлены слѣдующія сочиненія:

По физико-математическому факультету: на тему „Флора мховъ окрестностей Кіева“, представлено сочиненіе студентомъ 7 семестра отдѣленія естественныхъ наукъ Александромъ Покровскимъ. Работа эта состоитъ изъ рукописи, атласа рисунковъ и гербарія мховъ. Въ рукописи авторъ излагаетъ краткій очеркъ литературы какъ общей, такъ и русской, затѣмъ морфологію и анатомію, размноженіе какъ безполное, такъ и половое; на образѣ жизни и распространеніи мховъ авторъ останавливается съ особенной подробностью.

Сопровождающій рукопись атласъ содержитъ прекрасно исполненные, отчасти раскрашенные рисунки, относящіеся къ 44 видамъ. Гербарій включаетъ въ себѣ всѣ извѣстные автору мхи и находится въ образцовомъ состояніи.

Вся работа свидѣтельствуетъ объ умѣни автора излагать предметъ въ строго систематическомъ порядкѣ, о большой аккуратности, объ искусствѣ въ рисованіи.

Флора мховъ окрестностей Кіева является въ этой работѣ лучше и полнѣе изслѣдованной, чѣмъ для многихъ другихъ мѣстностей средней Россіи, но, какъ признаетъ самъ авторъ, она не полна; полноты и нельзя требовать отъ работы такого рода, произведенной въ теченіе одного года. Вообще разсмотрѣнное сочиненіе представляетъ значительный прогрессъ въ нашихъ свѣдѣніяхъ о мхахъ средней Россіи, многія хорошія его стороны свидѣтельствуютъ о способностяхъ автора и позволяютъ надѣяться, что онъ будетъ полезнымъ дѣятелемъ науки.

Согласно съ мнѣніемъ рецензента, профессора Шмальгаузена, физико-математическій факультетъ удостоилъ Александра Покровскаго награды золотою медалью и преміи имени Н. И. Пирогова въ 100 руб.

По юридическому факультету.

На тему: „Уголовное право Литовскаго статута въ связи съ развитіемъ русскаго уголовного права вообще“, представлено три сочиненія. Первое изъ нихъ, принадлежащее студенту Малинов-

скому Іоакиму, состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть содержитъ въ себѣ изложеніе уголовного права Литовскаго статута и распадается на два отдѣла, изъ которыхъ одинъ заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе объ уголовномъ законѣ по Литовскому статуту и общее ученіе о преступленіи и наказаніи, извлеченное изъ этого кодекса, а другой посвященъ разсмотрѣнію отдѣльных видовъ преступленій и наказаній.

Вторая часть сочиненія содержитъ въ себѣ два отдѣльных этюда: а) Литовскій статутъ, какъ источникъ Уложенія царя Алексѣя Михайловича (по отношенію къ уголовному праву) и б) Литовскій статутъ, какъ памятникъ русскаго права; здѣсь Литовскій статутъ сличается (въ отношеніи къ уголовному праву) съ Русскою Правдою и памятниками литовскаго законодательства до-статутоваго періода.

Таково содержаніе этого труда и его планъ.

Какъ особенное отличіе разбираемаго сочиненія, слѣдуетъ отмѣтить приложенія къ нему. Первое изъ нихъ заключаетъ параллельный указатель артикуловъ трехъ редакцій Литовск. статута. Второе приложеніе представляетъ попытку общаго свода уголовныхъ постановленій всѣхъ трехъ редакцій. Третье—заключаетъ въ себѣ словарь юридическихъ терминовъ уголовной части статута. И, наконецъ, четвертое приложеніе даетъ систематическій указатель уголовного содержанія трехъ редакцій статута. Эти приложенія, какъ и все сочиненіе, свидѣтельствуютъ о выдающемся трудолюбіи автора и безуворизненной добросовѣстности его въ работѣ.

Второе сочиненіе, представленное студентомъ Максимейко Николаемъ, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ.

Первый (стр. 1—131) заключаетъ въ себѣ очеркъ исторіи уголовного права литовско-русскаго государства до статута и сличеніе его съ уголовнымъ правомъ Русской Правды (глав. I и II) съ одной стороны и съ уголовнымъ правомъ Литовскаго статута (глав. III) съ другой.

Второй, главный и центральный отдѣлъ посвященъ систематическому изложенію уголовного права статута (стр. 122—416)

Третій отдѣлъ (стр. 427—468) трактуетъ объ отношеніи между Литовскимъ статутомъ и Уложеніемъ царя Алексѣя Михайловича.

Обнимая по возможности все содержаніе темы, сочиненіе это

излагаетъ ее по правильному плану (за нѣкоторыми исключеніями въ 1-мъ отд.), содержитъ въ себѣ выводы, по большей части правильные, обнаруживая въ авторѣ благоразумную осторожность давать читателю только то, что несомнѣнно содержитъ въ себѣ памятникъ, представляетъ выгодное сочетаніе юридическаго и историческаго интереса; наконецъ, языкъ сочиненія отличается опредѣленностію и ясностію.

Третье сочиненіе, представленное окончившимъ юридическій факультетъ съ дипломомъ 1-й ст. Демченко Григоріемъ, разсматриваетъ статутъ не какъ одинъ цѣльный кодексъ, исправленный и дополненный потомъ два раза, а изслѣдуетъ всѣ три редакціи отдѣльно въ хронологическомъ порядкѣ ихъ. Но такъ какъ предметомъ изслѣдованія былъ не самый статутъ, а лишь уголовное право эпохи статута, то было-бы правильнѣе изслѣдовать каждый вопросъ уголовного права въ его постепенномъ развитіи по тремъ редакціямъ.

Сверхъ того отдѣльное разсмотрѣніе по 3-мъ редакціямъ вводило автора въ невольныя повторенія (совершенно неизбѣжныя при сличеніяхъ).

Другой недостатокъ сочиненія состоитъ въ неполнотѣ его; оно не выполняетъ той части темы, которою требовалось показать отношеніе уголовного права статута къ другимъ памятникамъ русскаго уголовного законодательства—предшествовавшимъ статуту и послѣдовавшимъ.

Въ этой неполнотѣ извиненіемъ для автора можетъ служить его обширный замыселъ разсмотрѣть каждую редакцію отдѣльно, несозмѣренный съ малымъ количествомъ времени для работы. Но за то полученные результаты разбора сочиненія таковы:

Уголовныя постановленія статута изложены съ особенною подробностію, что составляетъ отличительное достоинство этого сочиненія, достоинство, которымъ въ значительной степени искупаются недостатки, вызванные принятымъ планомъ. Разсматривая каждую редакцію статута отдѣльно, авторъ этого сочиненія отмѣчаетъ такіа детали, которыя ускользнули бы отъ вниманія при общемъ разсмотрѣніи статута.

Къ этому слѣдуетъ присоединить, что юридическія понятія автора отличаются ясностію, точностію и опредѣленностію, что сообщило и языку его сочиненія тѣ-же достоинства. Такіе признаки на-

длежащей юридической школы не всегда встрѣчаются у молодыхъ сочинителей.

Въ виду вышеизложеннаго мнѣнія профессора-рецензента М. Ф. Владимірскаго-Буданова, юридическій факультетъ удостоилъ гг. Малиновскаго, Максимейка и Демченка—награды золотыми медалями.

2) На тему: „Переходъ права собственности и риска (*periculum rei*) и обязанность очистки (*evictio*) при куплѣ—продажѣ по римскому и русскому гражданскому праву“ представлено сочиненіе студентомъ 7 семестра Леонидомъ Смѣльницкимъ. Сочиненіе распадается на три главы: 1-я, переходъ права собственности при куплѣ—продажѣ, 2, переходъ риска (*periculum rei*) и 3-я, обязанность очистки (*evictio*). Каждая изъ главъ распадается на два отдѣла, изъ которыхъ 1-й обнимаетъ изложеніе вопроса по римскому, а второй по русскому гражданскому праву. Кромѣ того, первый отдѣлъ первой главы распадается на два параграфа: историческій очеркъ и догматическое изложеніе.

Предложенные вопросы исчерпаны авторомъ вполне и изложены обстоятельно. Въ большинствѣ мѣстъ его работа представляетъ добросовѣстную и удачную компиляцію; но иногда онъ пытается установить собственный взглядъ на изслѣдуемые имъ правоотношенія и на принадлежащіе сюда фрагменты изъ источниковъ.

Несмотря на нѣкоторые недостатки, разбираемое сочиненіе производитъ вообще такое впечатлѣніе; что авторъ его много, добросовѣстно и съ любовью поработалъ надъ обширными и трудными вопросами по данной темѣ и если не вездѣ достигъ безукоризненныхъ результатовъ, то въ этомъ много виноваты чисто внѣшнія условія: недостатки литературы и въ особенности недостатокъ свободнаго времени, имѣющагося въ распоряженіи у студента, обязаннаго вести текущія занятія и по другимъ предметамъ факультета.

Къ представленному профес. Казанцевымъ разбору сочиненія профессоръ Демченко присоединилъ свой подробный разборъ того же сочиненія въ тѣхъ его частяхъ, которыя относятся къ русскому гражданскому праву, и въ концѣ дѣлаетъ выводъ:

„Авторъ успѣлъ прійти большею частью къ правильному разрѣшенію выступавшихъ предъ нимъ вопросовъ, несмотря на ихъ трудность и неразработанность въ литературѣ и въ самомъ законодательствѣ. Онъ

внимательно отнесся къ источникамъ, особенно съ Уложенія царя Алексѣя Михайловича. Что касается изложенія, то оно, какъ признаетъ и самъ авторъ, страдаетъ нѣкоторою необработанностью, хотя вообще ясно и правильно. Этотъ недостатокъ объясняется, впрочемъ, срочностью и объемомъ работы, достигающимъ до 450 страницъ.

Согласно съ мнѣніемъ гг. профессоръ-рецензентовъ, Казанцева и Демченка, юридическій факультетъ удостоилъ студента Смѣльницкаго награды золотою медалью.

По медицинскому факультету

На тему: „Сравнительное усвоеніе азота и жировъ сыраго и кипяченаго коровьяго молока“ представлено сочиненіе студентомъ 7-го семестра Николаемъ Гржибовскимъ.

Сочиненіе это распадается на три отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ приводитъ довольно полный перечень литературы вопроса, во 2-мъ излагаетъ наиболѣе употребительные способы количественнаго опредѣленія азота и жировъ, а въ 3-мъ сообщаетъ результаты своихъ опытовъ, произведенныхъ надъ людьми.

Авторъ тщательно поставилъ опыты для рѣшенія затронутого вопроса, хорошо ознакомился съ литературой его, произвелъ рядъ кропотливыхъ и точныхъ изслѣдованій и изложилъ все это въ хорошей литературной формѣ.

Медицинскій факультетъ, согласно съ мнѣніями рецензентовъ-профессоровъ: Чирьева, Чернова и Садовеня, удостоилъ студента Гржибовскаго награды золотою медалью.

Для соисканія наградъ медалями въ 1892 году предложены факультетами слѣдующія темы:

а) Историко-филологическимъ:

- 1) По русской исторіи: „Сильвестръ Медвѣдевъ“.
- 2) По всеобщей исторіи: „Полемика во второй половинѣ XI вѣка по вопросу объ отношеніи папской власти къ императорской“.
- 3) По исторіи западно-европейскихъ литературъ: „Сказочный типъ дурачка“.
- 4) По русской словесности: „Антоній Радзивилловскій, игуменъ Кіево-Николаевскаго монастыря, и его сочиненія“.

б) *Физико-математическимъ:*

1) По чистой математикѣ: „Сравнить методы Якоби, Абеля, Ліувилля и Вейерштрасса въ теоріи эллиптическихъ функцій и установить связь между различными обозначеніями этихъ функцій“.

2) По химіи: „Дѣйствіе смѣси цинка и хлор-ангидридовъ кислотъ на кетоны“.

в) *Юридическимъ:*

1) По римскому праву: „Законныя ограниченія права собственности“ („*Servitutes legales*“) по римскому и русскому гражданскому праву.

2) По церковному праву: „Св. Правительствующій Синодъ при Петрѣ Великомъ, его организація и дѣятельность“.

3) По уголовному праву: „Объ оскорбленіяхъ чести“.

4) По полицейскому праву: „О страхованіи жизни“.

г) *Медицинскимъ:*

1) „Вліяніе низкихъ температуръ и замерзанія на ткани лягушки и возстановленіе жизненнаго процесса у оттаявшей лягушки“.

2) „Измѣненія въ периферическихъ нервахъ подъ вліяніемъ анестезирующихъ веществъ“.

3) „Дѣйствіе туберкулина на здоровыя и больныя ткани въ мѣстахъ его впрыскиванія“.

4) „Сравнительное изученіе развитія грануляціонной ткани и заживленія кожныхъ ранъ подъ вліяніемъ химіотактически отрицательныхъ и положительныхъ веществъ“.

5) „Морфологическія измѣненія железистой и мышечной ткани при абсолютномъ голоданіи“.

6) „Сравнительное изученіе хода заживленія кожныхъ ранъ подъ вліяніемъ холода и тепла“.

7) „Изученіе хода возрожденія кожного эпителия при нормальномъ кровенаполненіи и при венозномъ застоѣ“.

Заканчивая краткую лѣтопись о жизни университета за истекшій годъ, не можемъ не упомянуть о тѣхъ важныхъ событіяхъ, которыми ознаменовался для всей Россіи и останется на долго памятнымъ минушій годъ.

Университетъ св. Владиміра не остался чуждымъ тому всеобщему благотворительному движенію, которое охватило всю Россію, отъ Царскихъ палатъ и до бѣдной хижины, при извѣстїи о тяжкомъ неурожаѣ, постигшемъ значительную часть нашего отечества. Кромѣ отчисленія въ пользу голодающихъ извѣстнаго процента со всего годового содержанія всѣми служащими въ университетѣ, профессора университета св. Владиміра организовали рядъ публичныхъ лекцій, сборъ съ которыхъ предназначенъ на пособіе нуждающимся въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ.

Вѣсть о благомъ смотрѣніи Промысла Божія, явленномъ на Его Императорскомъ Высочествѣ Государѣ Наслѣдникѣ Всероссійскаго престола, во время путешествія въ Японію, трепетомъ и радостію исполнила сердца всѣхъ вѣрнопопданныхъ. Послѣ теплой, благодарственной молитвы Всевышнему за спасеніе отъ опасности, грозившей драгоцѣнной для всего необъятнаго русскаго отечества молодой жизни Первенца Августѣйшей Семьи, университетъ св. Владиміра, чрезъ г. министра народнаго просвѣщенія, повергалъ къ стопамъ нашего возлюбленнаго Монарха чувства безпредѣльной любви и готовности всегда вѣрой и правдой служить Царю и Отечеству.

Торжественный день исполнившагося въ октябрѣ мѣсяцѣ двадцатипятилѣтія счастливаго супружества Ихъ Императорскихъ Величествъ восторгомъ и ликованіемъ отозвался по всей русской землѣ. Вознося благодареніе Всевышнему, съ упованіемъ и надеждой на грядущее, молились въ этотъ день профессора и студенты Императорскаго университета св. Владиміра, да продлитъ Господь Богъ благоденствіе Царственной Четы на долгіе и долгіе годы. Въ радостномъ сознаніи высокаго значенія этого общерусскаго праздника, университетъ св. Владиміра имѣлъ счастье, чрезъ г. министра народнаго просвѣщенія, повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ чувства безконечной любви и вѣрнопопданнической преданности.

На всепопданныйшемъ докладѣ г. министра народнаго просвѣщенія о выраженныхъ подвѣдомственными министерству учрежденіями и лицами вѣрнопопданническихъ поздравленіяхъ и сердечныхъ пожеланіяхъ по случаю двадцатипятилѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государь Императоръ собственноручно начертать соизволилъ: „Сердечно благодаримъ всѣхъ за участіе къ нашему семейному празднику“.

Съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и радостью внимая Всемило-
стивѣйшимъ словамъ Высочайшей благодарности, университетъ св.
Владиміра едиными устами, отъ единого сердца восклицаетъ: „Боже,
храни Царя!“

Современное учение о плодородіи земли.

(Рѣчь, прочитанная на торжественномъ актѣ Императорскаго университета Св. Владиміра 16 января 1892 года).

Мм. Гг.

Совѣту университета св. Владиміра угодно было поручить мнѣ произнесеніе рѣчи передъ собраніемъ, удостоившимъ сегодняшній нашъ актъ своимъ посѣщеніемъ. Предметомъ рѣчи я избралъ современное учение о плодородіи земли и такимъ образомъ долженъ буду здѣсь подвергнуть разсмотрѣнію вопросъ, разрѣшеніемъ котораго занимались люди еще съ первыхъ моментовъ возникновенія культуры, и который въ новѣйшее время привлекаетъ къ себѣ напряженное вниманіе какъ людей науки, такъ и общественныхъ дѣятелей. Въ послѣдніе именно годы обнаружилось стремленіе подвинуть къ разрѣшенію старинный вопросъ о сущности плодородія общей нашей кормилицы земли, и усиліямъ цѣлага ряда выдающихся работниковъ на поприщѣ науки удалось пролить довольно много свѣта въ ту область, которая, не смотря на постоянное въ теченіе тысячелѣтій стремленіе проникнуть въ нее, все еще оставалась мало доступной. Однимъ словомъ, старинный вопросъ о плодородіи земли въ настоящее время является вполне современнымъ.

Признавая значительный интересъ за исторією развитія современнаго ученія о плодородіи земли, я тѣмъ не менѣе, въ виду недостатка времени, находящагося въ моемъ распоряженіи, вижу себя вынужденнымъ почти и не касаться этой исторіи, ограничиваясь изложеніемъ только того, что въ данной области удалось выработать новѣйшему времени.

Итакъ, посмотримъ, какія указанія даетъ намъ современная наука относительно сущности и причинъ плодородія земли.

Самое понятіе о плодородіи земли, точнѣе, о плодородіи почвы, т. е. верхняго рыхлаго слоя земной коры, гдѣ главнымъ образомъ развиваются свою коренную систему наши культурныя растенія, далеко не отличается опредѣленностью. Мы привыкли слышать и даже говорить объ урожаяхъ и неурожаяхъ. Тотъ неурожай, который постигъ значительную часть Россіи въ прошломъ году, представляетъ для всѣхъ насъ близкое и вполне понятное явленіе: земля не дала того количества продуктовъ, какое обыкновенно даетъ обрабатывающему ее земледѣльцу, какое мы привыкли получать отъ нея; но мы не рѣшимся отождествить это явленіе недорода съ малымъ плодородіемъ земли и еще менѣе съ ея бесплодіемъ. Причиною плохого урожая извѣстныхъ продуктовъ въ данное время, въ опредѣленномъ мѣстѣ, — въ отдѣльномъ хозяйствѣ или въ цѣлой области, — могутъ быть явленія, которыя отъ почвы вовсе не зависятъ. находятся внѣ ея. Таковы: засухи, поражающія такъ нерѣдко русское земледѣліе, морозы, убивающіе растительность, животныя и растительныя враги ея, въ родѣ общеизвѣстныхъ кузьки, свегловичнаго жука, ржавчины, головни и т. д. Такимъ образомъ, по результатамъ отдѣльнаго урожая ни въ какомъ случаѣ нельзя судить о плодородіи земли, давшей этотъ урожай.

Нѣсколько болѣе близкая связь существуетъ между плодородіемъ земли и среднею величиною урожая въ извѣстной мѣстности, тѣмъ, что принято называть урожайностью. Случайныя внѣшнія явленія на урожайность, понятно, оказываютъ меньшее вліяніе, чѣмъ на отдѣльный урожай, плодородіе же самой земли, проявляющее свое дѣйствіе въ каждомъ урожаѣ, — несравненно большее. Но и по урожайности судить о плодородіи земли ни въ какомъ случаѣ невозможно, какъ въ этомъ легко убѣдиться, если обратить вниманіе на то, что, во-первыхъ, рядомъ съ плодородіемъ земли на урожайность все-же оказываютъ нѣкоторое вліяніе случайныя внѣшнія обстоятельства, во-вторыхъ, урожайность зависитъ отъ климатическихъ особенностей мѣстности, гдѣ расположено хозяйство, и, въ-третьихъ, на урожайность въ значительной мѣрѣ оказываютъ вліяніе знаніе, умѣнье, ловкость земледѣльца. Одинъ хозяинъ на опредѣленной землѣ получаетъ постоянно сравнительно высокіе урожаи, другой на той же

землѣ—очень низкіе, единственно потому, что первый выберетъ для культуры болѣе подходящее растеніе, своевременно и лучше второго подготовить землю къ принятію посѣва, лучше выполнить самый посѣвъ, полнѣе сохранить растительность, тщательно уберетъ съ поля урожай, который дастъ ему земля; второй, по незнанію, все сдѣлаетъ хуже, и урожайность у него окажется болѣе низкою, чѣмъ у перваго хозяина, хотя ничто не заставляетъ насъ допускать разницу плодородія земли въ двухъ разсмотрѣнныхъ случаяхъ. Въ дѣйствительной жизни могучее вліяніе культуры на успѣшность веденія хозяйства мы встрѣчаемъ на каждомъ шагѣ. Наше частно-владѣльческое хозяйство вообще даетъ болѣе высокіе урожаи, чѣмъ крестьянское, хотя нерѣдко нѣтъ возможности обнаружить разницу въ плодородіи смежныхъ крестьянскихъ и владѣльческихъ земель. При сравненіи же земельныхъ участковъ, далеко отстоящихъ другъ отъ друга, громадное вліяніе климатическихъ условій на урожайность ихъ можетъ совершенно затемнить, маскировать вліяніе самой почвы.

Проводя такимъ образомъ рѣзкую границу между понятіями объ урожаѣ, урожайности и плодородіи земли, мы послѣ вышеизложеннаго ставимъ вопросъ: что же такое представляетъ плодородіе земли? Плодородіе земли есть совокупность всѣхъ тѣхъ условій жизни растений, которыя доставляются имъ почвою. Ни одно растеніе не можетъ развиваться внѣ почвы, какова бы она ни была. Въ почвѣ сосредоточенъ цѣлый рядъ факторовъ, нужныхъ для жизни растений. Смотря по той мѣрѣ, въ какой они находятъ эти факторы, эти условія въ почвѣ, и степень плодородія послѣдней бываетъ различною. Во всякомъ урожаѣ плодородіе земли, производящей его, непременно должно сказываться, хотя его и маскируютъ постоянно дѣйствующія или случайныя внѣшнія обстоятельства, какъ объ этомъ было уже сказано раньше.

При разъясненіи понятія о плодородіи земли въ соотвѣтствіи съ современнымъ ученіемъ о немъ, рядомъ съ близкими къ нему явленіями урожайности и урожаявъ нельзя не упомянуть еще о такъ называемомъ богатствѣ почвы. Точное опредѣленіе понятій о плодородіи и богатствѣ земли хотя принадлежитъ и новѣйшему времени, но съ нѣкоторою надежностью можетъ быть сдѣлано только на основаніи тѣхъ данныхъ, какія удалось получить агрономической наукѣ въ новѣйшій періодъ ея развитія, когда въ ней на помощь при

изслѣдованіи разнородныхъ явленій пришли всѣ точныя естественныя науки.

Нерѣдко приходится наталкиваться на такой фактъ. Не смотря на всевозможныя старанія хозяина, на тщательную обработку почвы, на надлежащій посѣвъ растений, однимъ словомъ, не смотря на соблюденіе всѣхъ правилъ раціональной культуры, земля перестаетъ давать урожай. Ее оставляютъ на нѣкоторое время безъ обработки, и черезъ извѣстный срокъ, иногда короткій, въ другихъ же случаяхъ очень длинный, измѣряемый десятками лѣтъ, плодородіе возвращается землѣ. Съ нея снова можно получать урожай, пока не наступитъ новое истощеніе или временное безплодіе. Очевидно, что земля, не дающая урожая въ теченіе извѣстнаго періода, не можетъ быть признана плодородною: въ ней нѣтъ въ наличности условій плодородія. Но она тѣмъ не менѣе обладаетъ способностью въ опредѣленный срокъ накопить эти условія; у ней есть силы для этого, отсутствующія у почвы безплодной. Мы представляемъ себѣ, что въ разсматриваемой почвѣ есть извѣстный запасъ того, въ чемъ нуждается растительность, но запасъ этотъ находится въ формѣ, непригодной для непосредственнаго употребленія растеніями; съ теченіемъ времени такой запасъ, обуславливающий богатство почвы, переходитъ въ новую форму, становится достояніемъ разводимой нами растительности, и почва на счетъ своего богатства дѣлается плодородною.

Итакъ, мы видимъ, въ чемъ вообще разница между урожаемъ, урожайностью, плодородіемъ и богатствомъ земли. Всѣ эти свойства земли существуютъ независимо другъ отъ друга, не могутъ быть смѣшиваемы, хотя до извѣстной степени вліяютъ одно на другое и въ нѣкоторыхъ случаяхъ существуютъ рядомъ. Такъ, богатая почва можетъ быть и плодородною, можетъ обладать высокою урожайностью и дать въ извѣстное время отличный урожай. Но богатая же почва можетъ быть временно и безплодною (хотя и весьма рѣдко), можетъ не давать никакихъ урожаевъ. Наконецъ, въ данное время плодородная почва можетъ быть и небогатою, и даже прямо бѣдною.

Современная наука даетъ намъ возможность не только различать понятія объ урожаѣ, урожайности, плодородіи и богатствѣ земли, но и проявить въ сущность того, чѣмъ опредѣляются указанныя свойства почвы. Не останавливаясь на причинахъ урожаевъ и урожайности земли, ни на ближайшемъ разсмотрѣніи сущности

богатства ея, я позволяю себѣ, Мм. Гг., обратить Ваше вниманіе лишь на то, что намъ извѣстно относительно причинъ плодородія земли.

Вспомнимъ нѣсколько фактовъ изъ жизни растений, фактовъ, сдѣлавшихся достояніемъ науки частью уже въ періодъ съ конца прошлаго и начала текущаго столѣтій. Наши зеленныя, такъ называемыя хлорофильныя растенія, къ числу которыхъ почти исключительно принадлежатъ представители культурной растительности, живутъ на счетъ минеральныхъ, неорганическихъ веществъ, заключающихся частью въ атмосферѣ, частью въ почвѣ. Солнце въ своихъ лучахъ посылаетъ растеніямъ ту силу, которая даетъ возможность совершаться въ хлорофильной клѣточкѣ замѣчательному процессу образованія на землѣ органическихъ веществъ, процессу, который, не смотря на всѣ усилія науки и на большіе успѣхи ея въ новѣйшее время, все еще не можетъ быть не только воспроизведенъ, но даже и достаточно разъясненъ. Кромѣ того, для жизни, питанія и развитія нашихъ культурныхъ растеній необходима температура въ извѣстныхъ предѣлахъ и громадный запасъ воды, которая, съ одной стороны, поступаетъ черезъ корни въ растенія, а съ другой—постоянно испаряется послѣдними.

Понятно, что тѣ условія жизни растеній, которыя исключительно зависятъ отъ солнца или заключаются въ атмосферѣ, не будучи связанны съ опредѣленнымъ участкомъ земли, не имѣютъ прямого отношенія къ ея плодородію. Совершенно иначе относятся условія, сосредоточенныя въ землѣ и исключительно или въ значительной степени зависящія отъ свойствъ почвы.

Изъ нея растенія получаютъ часть своей пищи въ видѣ минеральныхъ солей калія, кальція, магнія, желѣза, фосфорной, сѣрной кислотъ; отсюда же большинство представителей культурной растительности черпаютъ нужный имъ запасъ азота, исключительно въ видѣ соединений этого элемента, заключающихся въ почвѣ, обыкновенно въ видѣ азотно-кислыхъ и амміачныхъ солей. Въ почвѣ же подземныя части растеній должны находить нѣкоторый запасъ свободнаго кислорода для ихъ дыханія. Наконецъ, потребность растеній въ водѣ для процесса транспираціи удовлетворяется почти исключительно почвенною влагою. И каждое изъ перечисленныхъ условій жизни растеній имъ равно необходимо. Отсутствіе хотя бы одного изъ нихъ, такъ же какъ и прочихъ условій, не заключающихся въ

почвъ, дѣлаетъ нормальное развитіе и даже самое существованіе растений невозможнымъ. Степень развитія растений, ихъ урожай, опредѣляется тѣмъ условіемъ, которое находится въ наименьшемъ, конечно относительно, количествѣ; въ этомъ заключается такъ называемый законъ минимума, впервые указанный знаменитымъ Ю. Либихомъ и имѣющій значеніе не для одного земледѣлія (спеціально для ученія о плодородіи почвы), но и для другихъ отраслей селскаго хозяйства и для всѣхъ вообще естественныхъ процессовъ, совершающихся въ природѣ.

Для того, чтобы быть плодородною, почва должна заключать въ себѣ запасъ всѣхъ условій, нужныхъ для жизни растений и связанныхъ съ землею. И запасъ этотъ достигаетъ очень значительныхъ размѣровъ. Если взять для примѣра озимую пшеницу, то одинъ лиль урожай ея въ размѣрѣ 70 пуд. зерна и 160 пуд. соломы съ десятины унесетъ изъ почвы около $2\frac{1}{4}$ пуд. азота, до 1 пуда фосфорной кислоты и около $1\frac{1}{4}$ пуда кали. По отношенію къ вѣсу земли въ почвенномъ слоѣ, правда, эти цифры представляются не особенно значительными; но онѣ и не малы, если принять во вниманіе цѣлый рядъ урожаевъ, иногда послѣдовательно снимаемыхъ съ поля безъ всякаго удобренія, безъ возврата почвъ того, что отъ нея взято.

Но сказанное еще не вполне уясняетъ размѣры запасовъ, которые должны заключаться въ плодородной землѣ. Дѣло въ томъ, что не весь калий, не вся фосфорная кислота, не вся вода и т. д., заключающіеся въ почвѣ, пригодны для удовлетворенія потребности въ нихъ растений. Исслѣдованія показываютъ, что минеральныя питательныя вещества почвы должны обладать уже извѣстною степенью растворимости, чтобы сдѣлаться достояніемъ растительныхъ корней. Такъ, напримѣръ, новѣйшія изслѣдованія профессора Меркера показали, что мѣриломъ доступности для растений фосфорной кислоты, заключающейся въ почвѣ, до нѣкоторой степени можетъ служить лимонная кислота: растительныя корни способны поглощать лишь ту часть фосфорной кислоты, которая растворяется въ названномъ реактивѣ. Между тѣмъ обыкновенно въ почвахъ легко растворимыя вещества содержатся въ количествахъ, сравнительно, очень небольшихъ. Слѣдуетъ замѣтить, что различныя растения въ принятію изъ почвы минеральной пищи относятся неодинаково; причиною этого

чрезвычайно важнаго факта служить различіе развитіе корневой системы у отдѣльных формъ растеній и, вѣроятно, также неодинаковая концентрація кислыхъ выдѣленій корней, дѣйствующихъ на почву растворяющимъ образомъ.

Играетъ здѣсь нѣкоторую роль и концентрація почвенныхъ растворовъ, которая для надлежащаго развитія растеній, слѣдовательно, въ плодородной почвѣ, не должна быть ни слишкомъ высокою, ни слишкомъ низкою. Вѣроятно, это обстоятельство, а также болѣе быстрое накопленіе въ почвѣ доступныхъ для растеній веществъ при абсолютно большомъ содержаніи въ ней соотвѣствующихъ элементовъ и, наконецъ, лучшее использование растеніемъ минеральной пищи въ этомъ случаѣ—объясняютъ намъ, почему существуетъ нѣкоторая зависимость степени плодородія почвы отъ общаго содержанія въ ней полезныхъ для растеній веществъ, независимо отъ той формы, той степени растворимости, какая характеризуетъ эти вещества въ каждомъ данномъ случаѣ. Французскіе агрономы съ большимъ стараніемъ работали для установленія цифръ общаго содержанія азота, фосфорной кислоты, калия и др. веществъ въ почвахъ очень плодородныхъ, достаточно плодородныхъ и неплодородныхъ. Хотя значеніе цифръ, принимаемыхъ Гаспареномъ, Рислеромъ и др., и лишено особенно важнаго значенія въ практическомъ отношеніи, но онѣ все-же представляютъ нѣкоторый интересъ, какъ попытка къ отысканію легко различимаго признака степени плодородія земли. Въ виду этого я и позволю себѣ привести здѣсь нѣсколько цифръ, принимаемыхъ въ настоящее время французскими агрономами за приблизительное мѣрило плодородія почвы.

Такъ, въ почвахъ мало плодородныхъ общее содержаніе азота и фосфорной кислоты составляетъ для каждаго изъ нихъ 0,1—0,05% и менѣе, плодородныя же почвы содержатъ тѣхъ же элементовъ болѣе, именно 0,1—до 0,2% и нѣсколько болѣе. Но еще разъ повторяю, этимъ цифрамъ не слѣдуетъ придавать большаго значенія; пожалуй онѣ болѣе были бы пригодны для расцѣнки почвъ не по плодородію, а по богатству,

Въ дополненіе къ тому, что только что было сказано объ отношеніи химическаго состава почвы къ ея плодородію, слѣдуетъ уважать еще и на тотъ фактъ, что не одно отсутствіе опредѣленныхъ веществъ дѣлаетъ почву мало плодородной; то же самое производитъ

и избытокъ въ почвѣ даже очень полезныхъ для растеній веществъ, напримѣръ, растворимыхъ солей калия, затѣмъ веществъ, къ которымъ въ небольшомъ количествѣ растенія относятся безразлично или даже съ благодарностью, какъ избытокъ растворимыхъ въ водѣ солей натрія въ солончаковыхъ почвахъ; наконецъ, даже и небольшое содержаніе въ почвѣ нѣкоторыхъ веществъ, напримѣръ, желѣзнаго купороса, безусловно вредно для растеній.

Запасъ питательныхъ веществъ въ почвѣ можетъ быть еще и неготовъ къ принятію его растительными корнями ко времени посѣва или посадки растеній. Онъ можетъ накапливаться еще и во время самаго развитія ихъ. При этомъ играетъ роль процессъ вывѣтриванія, разрушенія содержащихся въ почвѣ обломковъ первичныхъ горныхъ породъ, превращенія этихъ трудно растворимыхъ веществъ въ легко растворимыя; рядомъ съ процессомъ собственно вывѣтриванія слѣдуетъ поставить и другія явленія измѣненія химической природы веществъ, заключающихся въ почвѣ, вообще происходящія здѣсь химическія превращенія. Съ точки зрѣнія разъясненія сущности плодородія земли для насъ особенный интересъ представляетъ тотъ фактъ, что химическіе процессы совершаются въ почвѣ тѣмъ энергичнѣе, чѣмъ благоприятнѣе относится она къ удержанію воды, къ поглощенію составныхъ частей воздуха (особенно углекислоты и кислорода) и къ нагреванію. Все же это характеризуетъ почвы съ опредѣленными физическими свойствами: высокая влагоемкость или водоудерживающая способность рядомъ съ рыхлостью почвы и болѣе или менѣ темная окраска ея оказываетъ не малое вліяніе на степень ея плодородія. Однимъ словомъ, говоря объ этомъ послѣднемъ, не нужно забывать и опредѣленныхъ физическихъ свойствъ почвы.

Можно указать и на непосредственную связь между физическими свойствами почвы и успѣшностью развитія на ней растеній въ одномъ частномъ случаѣ; я имѣю въ виду такъ называемую связность и порозность почвы, способность ея оказывать болѣе или менѣ значительное сопротивленіе раздвиганію почвенныхъ частицъ. А такое раздвиганіе постоянно имѣетъ мѣсто: и распространяющіеся въ почвѣ корни, и другія растущія подземныя образованія, какъ картофельныя клубни и проч., постоянно затрачиваютъ извѣстную силу на нужное имъ перемѣщеніе почвенныхъ частицъ. А изъ закона постоянства энергіи мы знаемъ, что затраченную организмомъ работу

онъ можетъ развить только на счетъ своего тѣла, на счетъ доставляемой ему пищи. Слѣдовательно, растенія, развивающіяся на очень связной почвѣ, сравнительно большой запасъ вырабатываемыхъ ими веществъ должны израсходовать на постороннюю работу,—черезчуръ связная почва уже по этой причинѣ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, представляется менѣе плодородною, чѣмъ другая, обладающая меньшею связностью.

На подготовку почвенной пищи для культурныхъ растеній, да-лѣе, огромное вліяніе оказываетъ жизнь въ землѣ другихъ организмовъ: низшихъ растеній, въ родѣ грибковъ разныхъ видовъ, бактерій, а также и нѣкоторыхъ, сравнительно, высоко организованныхъ живыхъ существъ, какъ дождевой червь. Новѣйшему времени принадлежитъ честь открытія фактовъ касательно зависимости плодородія земли отъ совершающихся въ ней жизненныхъ процессовъ. На почву мы теперь не можемъ смотрѣть, какъ на нѣчто мертвое, гдѣ подъ вліяніемъ однихъ лишь мертвыхъ же минеральныхъ процессовъ совершается видоизмѣненіе вещества на пользу воздѣлываемыхъ нами растеній. Нѣтъ, въ землѣ кипитъ жизнь, хотя въ большинствѣ случаевъ и мало замѣтная, жизнь микроскопически малыхъ бактерій; живя и умирая, эти и другіе организмы готовятъ для нашей культуры плодородную почву.

Одно изъ выдающихся открытій въ области почвенной микробиологіи принадлежитъ послѣднему 10-лѣтію: Бертло, Гельригелю и другимъ изслѣдователямъ удалось установить нѣсколько фактовъ касательно источниковъ азотистой пищи культурныхъ растеній. Вопросъ объ этихъ источникахъ очень долго оставался загадкою, не смотря на усилія разрѣшить его, сдѣланныя такими выдающимися изслѣдователями, какъ Виль, Буссенго, Либихъ, и др. Теперь прочно уже установлена здѣсь роль низшихъ организмовъ; оказывается, что въ извѣстныхъ условіяхъ, прибавляя къ почвѣ нѣкоторое количество бактерій, можно повышать ея плодородіе, такъ какъ этимъ приѣмомъ культурныя растенія обезпечиваются азотистою пищею, недостаткомъ которой въ почвѣ очень нерѣдко обусловливается ея малое плодородіе. Какъ видимъ, есть возможность иногда прививать плодородіе почвѣ совершенно аналогично тому, какъ прививаютъ болѣзни человѣку или животнымъ.

Если послѣ всего сказаннаго мною бросимъ взглядъ на причины плодородія почвы, то мы должны будемъ признать значительное разнообразіе ихъ. Плодородіе почвы зависитъ отъ множества условий. Та или иная комбинація этихъ условий можетъ вліять въ очень высокой степени на размѣры дѣйствительнаго плодородія земли. Въ то же время мы не можемъ не признать чрезвычайной трудности путемъ изслѣдованія образцовъ почвы рѣшать вопросъ о ея плодородіи.

И дѣйствительно, лабораторное изслѣдованіе не отвѣтитъ намъ не только, въ какой степени плодородна изслѣдуемая нами почва, но иной разъ не отвѣтитъ даже на вопросъ о томъ, плодородна ли она вообще. Было время, когда отъ одного химическаго анализа почвы ожидали очень многого для выясненія степени ея плодородія. Было время, когда химическимъ анализомъ почвы увлекались, производили множество анализовъ, тратили на нихъ громадныя средства и много времени. И время это еще не такъ далеко отъ насъ. Сельскохозяйственная литература 60-хъ годовъ оставила много памятныхъ увлеченій хозяевъ химіею, отъ которой ждали чудесъ. Разочарованіе наступило скоро. Постепенно сельскіе хозяева пришли къ заключенію, что единственный вполне надежный совѣтникъ въ вопросѣ о плодородіи земли—правильно произведенный мѣстный опытъ, т. е. проба опредѣленныхъ культуръ на томъ самомъ полѣ, относительно плодородія котораго поднимается вопросъ. Выводъ очень печальный для науки, которая какъ бы отказывается съ помощью достаточно надежныхъ методовъ давать общіе отвѣты, касающіеся не отдѣльнаго клочка земли, а почвы цѣлаго хозяйства, почвъ цѣлой области, почвы опредѣленнаго рода.

Но успѣхи нашей науки въ новѣйшее время позволяютъ думать, что не далеко уже отъ насъ тотъ періодъ развитія ея, когда масса извѣстныхъ намъ фактовъ, пока нагроможденныхъ безъ особаго порядка, будетъ систематизирована, когда изъ частныхъ положеній науки будутъ сдѣланы болѣе общіе выводы. Тогда, будемъ надѣяться, сельскіе хозяева безъ особаго труда станутъ получать отвѣты на вопросы о степени плодородія ихъ почвы, отъ котораго прежде всего зависитъ высота получаемыхъ ими урожаевъ, и о средствахъ въ поднятію этого плодородія. Принимая во вниманіе ту энергію, съ которою въ новѣйшее время производится научная разработка вопросовъ сельскаго хозяйства, мы можемъ думать, что не далеко уже отъ насъ

тотъ желанный періодъ, когда все это будетъ достигнуто. Но слѣдуетъ также пожелать, чтобы въ усиліяхъ къ разрѣшенію вопроса о плодородіи земли и русскимъ дѣтелямъ принадлежала достаточно важная роль, чтобы русскіе хозяева не были вынуждены довольствоваться одними выводами западно-европейской науки, какъ это въ большинствѣ случаевъ имѣло мѣсто до недавняго прошлаго. Потребности сельскаго хозяйства въ различныхъ странахъ далеко не одинаковы. И многое, что пригодно для сельскаго хозяйства западной Европы, не примѣнимо въ нашихъ условіяхъ. Русское сельское хозяйство имѣетъ свои потребности, свои вопросы. До недавняго времени, однако, у насъ почти не было работниковъ въ области научной агрономіи, и причина этого заключается въ той разъединенности, которая существовала между русскимъ сельскимъ хозяйствомъ и русскими университетами. Въ западной Европѣ университетская наука уже давно пришла на помощь къ сельскому хозяйству, и послѣднее отъ этого выиграло не мало. Въ Германіи и другихъ западно-европейскихъ государствахъ съ давнихъ поръ уже считается доказанною польза общенія хозяевъ съ университетами, которые къ агрономіи не должны и не могутъ относиться иначе, какъ къ другимъ прикладнымъ наукамъ, каковы юридическія и медицинскія, съ которыми агрономія имѣетъ такъ много общаго... Слѣдуетъ пожелать, чтобы у насъ поскорѣе распространился правильный взглядъ на отношеніе агрономіи къ университетамъ,—отъ этого, несомнѣнно, выиграетъ научная разработка вопросовъ сельскаго хозяйства и прежде всего вопроса о плодородіи земли. А этотъ послѣдній вопросъ для Россіи, основывающій свое благосостояніе на земледѣліи, конечно, не можетъ не имѣть громаднаго значенія.

Проф. С. Богдановъ.

ГЛАВНѢЙШІЯ НАПРАВЛЕНІЯ ВЪ НОВОЙ ЧЕШСКОЙ СЛОВЕСНОСТИ, ИХЪ СМѢНА И ВЗАИМНОЕ ОТНОШЕНІЕ.

(Лекція, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра 24 января 1892 г. для приобрѣтеніи
званія пр.-доцента по предмету Славянской филологіи).

1. Общее состояніе европейскихъ литературъ во второй половинѣ 18 вѣка и началѣ 19-го, выразившееся въ быстрой смѣнѣ старыхъ теченій новыми.
2. Состояніе чешской словесности къ концу 18 вѣка. Ея полное паденіе. Возрожденіе и первые плоды его. Длабачъ, Вячеславъ Стахъ. Вячеславъ Тамъ и его сборникъ стихотвореній.
3. Представители ложноклассицизма и сентиментализма въ чешской литературѣ; примѣры изъ ихъ произведеній. Ярославъ Пухмайеръ.
4. Борьба за стихотворный размѣръ и правописаніе, какъ вышнее выраженіе борьбы двухъ поэтическихъ міросозерцаній: стараго — ложно-классическо-сентиментальнаго и новаго — романтическаго съ его уваженіемъ къ народности. Нѣкоторое соотвѣтствіе между этимъ споромъ и русскимъ споромъ Карамзинистовъ и Шишковистовъ за слогъ.
5. „Властенецтво“ чешскаго староромантизма, родившее его съ представителями прежняго направленія. Представители староромантизма въ чешской литературѣ.
6. Причины поздняго утвержденія въ Чехіи литературнаго новоромантизма (байронизма) и космополитической его окраски (1848 годъ). Представители. Характеристика одного изъ предшественниковъ этого направленія Игнатія Махи на основаніи его главнаго произведенія — поэмы „Май.“

Вамъ, Мм. гг., безъ сомнѣнія, извѣстно, что вторая половина прошлаго вѣка и первая нынѣшняго отмѣчены почти во всѣхъ европейскихъ литературахъ довольно рѣзкими, иногда обозначенными достаточно ожесточенной борьбою, смѣнами литературныхъ направленій. Это сильное литературное движеніе коснулось и славянскихъ земель, отразившись и въ ихъ литературной жизни проявленіями, болѣе или

менѣе сходственными съ тѣми, какія наблюдаются въ это же время у народовъ романскихъ и германскихъ. Задача нашего настоящаго чтенія и будетъ состоять въ томъ, чтобы раскрыть, какъ именно проявлялась эта смѣна направленій въ одной изъ западпославянскихъ литературъ, въ данномъ случаѣ чешской; при этомъ будутъ по возможности указаны признаки сходства и различія въ таковыхъ проявленіяхъ между чешской литературой, съ одной стороны, и русской, съ другой. Нѣкоторыя сближенія съ явленіями русской словесности могутъ намъ не мало помочь и въ уясненіи литературныхъ явленій родственной намъ, чешской словесности. Такъ какъ мнѣ невольно приходится сообразоваться съ краткостью времени, отведеннаго для моего чтенія, то, само собою разумѣется, разработка поставленнаго мною вопроса, по необходимости будетъ отличаться краткостью и сжатостью, иногда даже бѣгlostью изложенія, обусловленными отчасти также и общеизвѣстностью нѣкоторыхъ литературныхъ положеній и явленій, о каковыхъ мнѣ придется упоминать.

Извѣстно, что политическія обстоятельства сложились послѣ тридцатилѣтней войны крайне неблагопріятно для духовнаго развитія чешскаго народа; втеченіе почти двухъ столѣтій изслѣдователь наблюдаетъ постепенное какъ бы духовное замираніе этого многотерпѣливаго народа. Дѣло дошло до того, что во второй половинѣ прошлаго вѣка чешская словесность стала только орудіемъ религіозныхъ цѣлей и довольствовалась изданіемъ книжекъ для народа едвали не въ одномъ лишь означенномъ направленіи: ни о произведеніяхъ изящнаго слова, ни о научномъ изслѣдованіи не было и помину. Культурный слой народа почти весь онемѣчился, и чешскій народъ въ это время представлялъ изъ себя не болѣе какъ простонародье австрійской области Богеміи, а чешскій языкъ былъ императоромъ Іосифомъ II изъятъ изъ общественнаго употребленія¹⁾.

¹⁾ Самъ Іосифъ II еще учился чешскому языку, но отъ человѣка (В. Поль), который, по мнѣнію Добровскаго, могъ скорѣе отвадить всякаго отъ этого языка, чѣмъ привлечь къ нему. Дѣйствительно, Іосифъ говорилъ почешски плохо, неправильно и въ концѣ концовъ едвали не счелъ этотъ языкъ уже умирающимъ, когда замѣнилъ его въ Чехіи нѣмецкимъ... По сообщенію Баяковскаго (*Dějiny* 39 стр.), Фр. Пельцль (См. его *Akademische Antrittsrede über den Nutzen und Wichtigkeit der böhm. Sprache*, изд. 1793 г. стр. 5) рассказываетъ слѣдующее обстоятельство, изъ котораго ясно обнаруживаются свѣдѣнія императора Іосифа II въ чешскомъ языкѣ. Этотъ государь, бывши однажды въ Чехіи, былъ осажда-

Одинъ изъ историковъ чешской литературы, Тифтрукъ, совершенно справедливо замѣчаетъ, что во второй половинѣ 18 вѣка чешскій писатель не имѣлъ даже образцовъ хорошаго чешскаго слога, потому что произведенія предыдущаго „золотаго“ вѣка чешской словесности были отчасти истреблены безпощадной рукою іезуитовъ (особенно при изувѣрскомъ погромѣ Коніаша), отчасти хранились либо въ чужихъ земляхъ, занесенныя туда изгнанниками, либо въ какихъ нибудь неприступныхъ мѣстахъ и, становясь съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе недоступными, понемногу исчезали даже изъ народнаго сознанія, а не только изъ обихода ¹⁾).

Вотъ почему стало вполне естественнымъ, что, когда чешская литература, благодаря разнымъ благопріятнымъ обстоятельствамъ, ²⁾

емъ селянами, подававшими ему прошенія. Желая отъ нихъ отдѣлаться, онъ сказалъ имъ по-чешски: „Jděte na ránu“, очевидно, умственно переведа это предложеніе съ нѣмецкаго (Geht über euere Herren los!), тогда какъ слѣдовало сказать: „Jděte k ránu“. Селяне, понявъ эти слова въ ихъ настоящемъ смыслѣ и принявъ ихъ за царскій приказъ, бросились на своихъ помѣщиковъ и ихъ служащихъ, и только внимательство войскъ остановило это опасное движеніе, грозившее распространиться по всему чешскому королевству (1775 г.). Проверить это сообщеніе мы не имѣли возможности. Г. Сватекъ въ своей статьѣ „Habsburkové a český jazyk“ (см. изд. „Osvěta“ за 1886 г. кн. 9 стр. 775) отвергаетъ достовѣрность этого разсказа, относящаго бунтъ селянъ, происшедшій въ 1775 г., къ винѣ плохо знавшаго по-чешски императора Іосифа II. Г. Сватекъ, сообщивъ, что Марія Терезія нашла нужнымъ учить своихъ дѣтей по-чешски, а старшаго изъ нихъ Іосифа, какъ наследника престола, и по-русски изъ пріязни будто бы къ русской государынѣ, доказываетъ, что Іосифъ, хотя учился чешскому языку у плохаго учителя (Вячеслава Поля), все же зналъ недурно по-чешски и не избѣгалъ употребленія этого языка въ своихъ частыхъ поѣздкахъ по Чехіи.

Относительно предпринятаго Іосифомъ II онѣмеченія культурныхъ слоевъ чешскаго народа см. любопытную статью г. Богуша Ригра „Z germanisačního usilí 18 věku“ („Osvěta“ за 1887 г., разн. книги).

¹⁾ К. Tieftrunk: Historie Literatury české. Мы пользовались третьимъ изданіемъ (Прага 1885 г.). Впрочемъ, то же говорятъ и всѣ прочіе историки чешской словесности.

²⁾ Напр.: а) общему просвѣщенному характеру „вѣка энциклопедистовъ“, успѣвшему до известной степени вытравить въ австрійско-чешскомъ католическомъ духовенствѣ старое іезуитское изувѣрство и ненависть къ „еретической“ чешской старинѣ; б) гуманнымъ взглядамъ императора Іосифа II, дававшимъ въ руки чеховъ крѣпкое орудіе противъ его же германизаторскихъ наклонностей и мѣропріятій; в) начавшемуся въ это время среди чешскаго духовенства, подвергавшагося невольному вліянію просвѣтительныхъ идей вѣка, изученію родной старины и исторіи, слѣдоват., трудамъ Геласія Добнера (1719—1790 г.), Фр. Пельцля (1734—1801), Николая Фойта (1733—1787), Вячеслава Дуриха (1738—1802), Фр. Прохазки (1749—1809), наконецъ, знаменитѣйшаго изъ нихъ аббата Іосифа Добровскаго (1753—1829), этого патріарха чешскаго славяновѣднія. Подробности см. у Пыпина „Исторія славянскихъ литературъ“, 2-е изд. 1881 г. II. 917—927 стр.

разсказывать которыя я не буду, за недостаткомъ времени, стала наконецъ къ концу прошлаго, а особенно въ началѣ настоящаго столѣтія оживать, то процессъ переживанія различныхъ литературныхъ направленій обнаружился въ ней съ необычайною, такъ сказать, топорливостью; благодаря той стремительности, съ какою проникали въ чешскую литературу разныя теченія и направленія, изслѣдователь не замѣчаетъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и смѣнахъ той, такъ сказать, постепенности и правильности, какую онъ замѣчаетъ въ литературахъ, подвергавшихся болѣе спокойному и неторопливому развитію. Чешская словесность прошлаго вѣка, запоздавшая въ своемъ развитіи сравнительно съ другими европейскими и даже инославянскими, напр. русскою и польскою, долго еще не успѣваетъ стать въ уровень съ ними, и, напримѣръ, новоромантизмъ окончательно утверждается въ ней только послѣ 1848 года, какъ увидимъ ниже, тогда какъ въ русской литературѣ съ этого времени уже прочно въкореняется реализмъ, еще и доселѣ далеко не вполне усвоенный чешскою...

Вообще литературное и общественное возрожденіе чешскаго народа является для изслѣдователя обстоятельствомъ въ высокой степени удивительнымъ, нѣсколько загадочнымъ и во всякомъ случаѣ довольно неожиданнымъ. Несомнѣнно, одной изъ главнѣйшихъ причинъ этого явленія приходится признать тотъ толчекъ огромнаго историческаго размаха, какой былъ данъ чешскому народу великимъ гуситскимъ движеніемъ, поставившимъ этотъ народъ одно время въ челъ всего европейскаго прогресса, духовнаго обновленія, освобожденія мысли отъ тѣснаго клерикальнаго плѣна въ католическомъ христіанствѣ. Такимъ образомъ нужно думать, что народныя силы въ періодъ упадка (отъ 1620 года приблизительно до конца прошлаго столѣтія) только, такъ сказать, замерли, или, лучше сказать, притаились въ глуби народной толщи и, подобно тлѣющему огню, только ждали благопріятныхъ обстоятельствъ, чтобы разгорѣться пышнымъ и яркимъ пламенемъ. Такія обстоятельства настали—о нихъ мы упомянули выше—и вотъ тогда то и произошло воскресеніе чешскаго народа, это удивительное событіе, которое, по словамъ Гильфердинга, представляется однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ примѣровъ тѣхъ совершенно неожиданныхъ побѣдъ челоувческаго духа надъ глубоко матеріальною силою, которыя всегда дѣйствуютъ чрезвычайно облагораживающимъ образомъ и весьма благотворно на челоувческую при-

роду, наполняютъ вашу душу высокимъ умилительнымъ чувствомъ, и о которыхъ съ отрадою воспоминаетъ исторія. Этимъ то объясняется и неудача германизаторскихъ стремленій и распоряженій, предпринятыхъ по отношенію къ Чехіи императоромъ Іосифомъ II, государемъ, какъ извѣстно, игнорировавшимъ историческія права народовъ, разъ дѣло шло объ общей космополитической идеѣ культурнаго развитія странъ, которое, по его убѣжденію, скорѣе и легче происходило бы путемъ распространенія по всей Австріи нѣмецкаго языка, какъ орудія высшей образованности.

Когда чешская словесность начала просыпаться отъ своего долгаго сна, въ Европѣ литературный французскій ложноклассицизмъ уже постепенно уступалъ свое мѣсто англійскому сентиментализму и зачаткамъ нѣмецкаго романтизма. Ричардсонъ, Стернъ, Гольдсмитъ, Бернарденъ де С. Пьеръ, Руссо, Лессингъ, Георгъ Краббъ, Бюргеръ, Гете, Гебель дѣлаются для читателей милѣе напыщеннаго Клопштока, Мильтона, Камюэнса, Корнеля, Расина, Вольтера, Буало, Геснера, Гюнтера, и уже вдали восходило новое солнце—старый, забытый Шекспиръ съ его могучими твореніями, и открывали красоты народно поэтическихъ произведеній нѣмецкіе романтики. Естественно, что возродившаяся новочешская поэзія, начавши съ ложноклассицизма,¹⁾ весьма скоро перешла къ сентиментализму и романтизму, причемъ нерѣдко можно наблюдать такіе быстрые переходы отъ одного направленія къ другому даже на отдѣльныхъ личностяхъ писателей.

Такъ, извѣстный представитель чешскаго староромантизма Вячеславъ Ганка уже въ 1819 г. выпустилъ свой переводъ меньшихъ идиллій ложноклассическаго идиллика Геснера, да и собственныя его пѣсни еще въ сильной мѣрѣ отзываются слащавой чувствительностью; а Іосифъ Юнгманъ едвали не съ одинаковымъ увлече-

¹⁾ Первымъ явленіемъ новочешскаго литературнаго пробужденія считаютъ, какъ извѣстно, ложноклассическую оду на пріѣздъ папы Пія VI въ Вѣну къ императору Іосифу II, происшедшій въ 1782 г. (Zpěv ke cti Nejsvětějšího otce Pia Šestého na hlavní jeho příchod do Vídně k Cysaři Římskému Josefu Druhému“ 1782). Ода эта принадлежала перу молодого Богуміра Длабача, скрывшагося подъ страннымъ именемъ „Phylloboga“ (I). Ода эта, состоящая изъ 16 строфъ по 8 стиховъ въ каждой, поражаетъ своимъ безвкусіемъ; тѣмъ не менѣе она читалась въ свое время и, въ качествѣ первой ласточки новаго чешскаго литературнаго возрожденія, должна быть съ благодарностью вспоминаема исследователями чешской словесности.

ніемъ переводилъ столь разнородныя по своимъ направленіямъ произведенія, какъ англійскую ложноклассическую поэмѣ „Потерянный рай“ Мильтона, французскую сентиментальную повѣсть Шатобріана „Аталу“ и художественную идиллію нѣмецкаго романтика Гёте „Германъ и Доротея“. Съ другой стороны, у ложноклассиковъ и идиллистѣ иногда встрѣчаемъ наклонность къ романтизму: такъ, Войтѣхъ Неѣдлый извѣстенъ своею передѣлкою Бюргеровой баллады „Ленора“ (Lenka).

Изъ представителей чешскаго ложноклассицизма отмѣтимъ: родоначальника его Богуміра *Длабача*, наиболѣе даровитаго изъ нихъ Вячеслава Стаха, Карла и Вячеслава Тамовъ. Янъ Неѣдлый, переводицъ Гесснеровыхъ идиллій, можетъ служить какъ бы связующимъ звеномъ между ложноклассиками и сентименталистами, которыхъ вообще бываетъ трудно отдѣлить въ чешской словесности. Войтѣхъ Неѣдлый, Себастіанъ Гяѣвковскій и особенно Антонинъ Ярославъ Пухмайеръ,¹⁾ впервые употребившій въ чешскомъ стихѣ тоническій размѣръ, вмѣсто силлабическаго, должны быть признаны представителями чешскаго сентиментализма, въ которомъ они сѣумѣли однако же какимъ-то образомъ сочетать ложночувствительный, лишенный жизненной правды идиллизмъ Гесснера иногда и съ болѣе естественнымъ и живымъ, уже правдиво чувствительнымъ изображеніемъ человѣческой жизни и о особеннѣ *природы*, любовью къ пространнымъ изображеніямъ которой преимущественно отмѣчены произведенія этихъ писателей.²⁾ Подробно разсматривать литературную дѣятельность этихъ воскресителей новочешской словесности³⁾ мы не можемъ здѣсь, да

¹⁾ См. его „Sebrání zpěvů a básní“ и „Nové básně“. Изъ его стихотвореній особенно цѣнятся духовныя оды (напр. написанная въ 1797 г. Oda o velikosti božské) и басни. Полное собраніе его стихотвореній съ жизнеописаніемъ, составленнымъ I. Ежкомъ, вышло въ 1881 г. изъ „Národní biblioteka“. „Ода о Божьемъ величїи“ составлена по 108 псалму и состоитъ изъ 48 стиховъ. Въ духовныхъ одахъ Пухмайера критика не безъ основанія видитъ вліяніе знакомства этого поэта съ русскою литературою, какъ въ другихъ случаяхъ отразилось вліяніе французскихъ и нѣмецкихъ писателей; впрочемъ, заимствованные сюжеты онъ обрабатывалъ по большей части самостоятельно.

²⁾ См. статью г. Фердин. Шульца „Příroda v českém básnictví“ въ журналѣ „Osvěta“ 1872 г. 441—466 стр.

³⁾ См. сочиненіе г. Ант. Рыбички „Přední křisitelé“. Любопытна также работа г. Иречка „O stavu literatury české v letech 1815—1823“ (Časop. Mus. 1878), гдѣ представлена правдивая характеристика состоянія тогдашней чешской словесности.

это и не входитъ въ нашу задачу; но не можемъ не указать, что всѣ они болѣе или менѣе рѣзко, въ чистомъ видѣ или въ смѣшеніи, отразили на своихъ произведеніяхъ, вообще, за рѣдкими исключеніями, мало художественныхъ и имѣющихъ только историко-литературное значеніе, почти всѣ особенности и характеристичныя черты ложноклассическаго и ложночувствительнаго, или сентиментальнаго направленія. Таково, наприм., злоупотребленіе древнегреческими боже-ствами, музой, пѣніемъ, лирой, выпренность и чопорность тона, лири-ческій безпорядокъ и пр. Такъ, Длабачъ въ вышеупомянутой одѣ на прїѣздъ въ Вѣну папы Пія VI счелъ необходимымъ украсить ее и обставить всѣми принятыми тогда атрибутами и принадлежностями обстановки ложноклассическихъ одъ. Въ самомъ началѣ оды онъ говоритъ: „О Калліона, сойди ты съ неба! Веди туда, гдѣ Аполлонъ играетъ на арфѣ!“ ¹⁾ Далѣе онъ говоритъ, что и Аполлонъ, и „Судички“ (т. е. Парки) и другіе боги, вся живая природа и всѣ люди привѣтствуютъ прїѣздъ папы и пляшутъ отъ радости. Поэтическій сборникъ „*Vasné v řeči vazané*“, изданный въ 1785 г. Вячеславомъ Тамомъ въ 2 вы-пускахъ при содѣйствіи Вячеслава Стаха, Длабача, Крамеріуса, тоже отмѣченъ ложноклассическими чертами, за исключеніемъ помѣщен-ныхъ въ немъ произведеній старыхъ чепскихъ писателей: Ломниц-каго Симона, Коменскаго Амоса, Конача Николая и др. Въ стихо-твореніяхъ самого Тама, наприм. „*Na smrt*“, мы то и дѣло встрѣ-чаемся съ „зпѣвопаннами“ (такъ стихотворецъ назвалъ по-чепски музъ), съ призываніемъ на помощь поэту Аполлона, а за нимъ Вир-гилія и Овидія, съ пѣснопѣніемъ якобы стихотворца и пр.; оканчи-вается оно слѣдующимъ образомъ: „Довольно я наигрался и напѣлся, но все еще не выпѣлъ себѣ того, чего хотѣлось бы имѣть болѣе всего: здравія и жизни“ ²⁾. Въ другомъ опять стихотвореніи того же сборника „*Na zpěvořečnost*“ встрѣчаемъ чисто гомеровскій призывъ: Муза, сойди ты долу съ неба, соизволь милостиво навѣститъ меня,

¹⁾ Zstup z Nebe Kalliope! zpěvy krásné
Veď, kde Apollo na harfu hraje.

²⁾ Dost jsem se nablál, nazpíval,
Avšak jsem si ne vyzpíval,
Co jsem chtěl před vším mítí,
Zdraví a živobyťi.

чтобы помочь мнѣ сократить долгія скучныя минуты моего уединенія ¹⁾).

Сентиментализмъ чешскихъ писателей главнымъ образомъ выразился въ ихъ наклонности къ сочиненію собственныхъ „селянокъ“, или идиллій съ безконечными описаніями природы, и переходу идиллій Геснера, Теокрита, Виргилія и пр. Болѣе всѣхъ, кажется, потрудился на этомъ поприщѣ преемникъ Фр. Цельца въ Пражскомъ университетѣ по предмету чешской словесности и языка Янъ Неѣдлйй, ²⁾ для чего достаточно пересмотрѣть, наприм., хоть его „Hlasatel“ за 1806—1808 годы, наполовину состоящій изъ такихъ селянокъ. Были сентиментальныя произведенія и въ прозѣ, но, не къ чести чешской словесности, должно сказать, что чешскіе читатели тогда предпочитали романы стариннаго рыцарскаго характера со множествомъ невѣроятнѣйшихъ приключеній и происшествій, поставляемые особенно неутомимымъ Крамеріусомъ, а также Яномъ Гыблемъ и Яномъ Рубликомъ, съ легкой руки Прокопа Шедиваго, чья рыцарская повѣсть „České Amazonky“ была издана въ 1792 г. Крамеріусомъ. Во всякомъ случаѣ даровитѣйшимъ изъ чешскихъ сентименталистовъ долженъ быть признанъ Ярославъ Пухмайеръ, этотъ „основатель новой чешской истинно поэтической школы“.

Мы должны теперь нѣсколько остановиться на замѣчательномъ спорѣ изъ-за стихосложенія, которымъ отмѣчена въ чешской словесности борьба писателей ложноклассическаго и ложносентиментальнаго направленія съ писателями новой школы, болѣе молодыми, провозвѣстившими и укврѣпившими чешскій романтизмъ; этотъ любопыт-

¹⁾ Zstup, Bohyně, dolů z nebe,
Rač mne navštívít mile,
Ať se v samotě skrz tebe
Mně dlouhá zkrátí chvíle.

²⁾ Каведра чешскаго языка была учреждена въ Пражскомъ университетѣ въ 1792 г. указомъ императора Леопольда II, какъ отвѣтъ на просьбу чиновъ чешскаго королевства, поданную ему послѣ смерти императора Иосифа II; въ этомъ прошеніи испрашивалось введеніе чешскаго языка въ школы и управленіе, чего однако такъ и не успѣли добиться. Въ 1791 году Войтѣхъ Неѣдлйй написалъ даже стихотвореніе „Oda na císaře Leopolda II“, въ которомъ молилъ новаго императора удовлетворить справедливымъ желаніямъ чешскаго народа. Къ слову сказать, этотъ же Войтѣхъ Неѣдлйй извѣстенъ, между прочимъ, и тѣмъ, что сочинилъ найогромнѣйшій чешскій эпосъ „Otakar“, съ которымъ по величинѣ не можетъ соперничать никакое другое чешское стихотворное произведеніе. Въ эпосѣ этомъ, носящемъ обшчій въ то время условный характеръ, конечно, мало исторической правды.

ный споръ нѣсколько напоминаетъ, по обстоятельствамъ дѣла, тотъ филологическій споръ изъ-за слога, какой въ то же самое время вели на почвѣ русской литературы Карамзинисты и Шишковисты. Споръ велся не столько самимъ Ярославомъ Пухмайеромъ, признававшимъ до извѣстной степени и метрическій размѣръ, сколько писателями его школы (особенно Себастіаномъ Гнѣвковскимъ и Войтѣхомъ Неѣдлымъ) съ Юнгманномъ, Шафарикомъ, Палацкимъ и другими писателями романтической школы. Горячность и рѣзкость, которыя проявили участники спора, особенно же защитники метрическаго размѣра, какъ Палацкій и Шафарикъ, чрезвычайно напоминаютъ ту страстность, которою ознаменовался и вышеупомянутый русскій филологическій споръ; есть сходство даже въ подробностяхъ: такъ, сдержанное поведение Карамзина въ спорѣ чрезвычайно напоминаетъ такую же уклончивость, съ одной стороны, Ярослава Пухмайера, съ другой, Іосифа Юнгманна въ чешскомъ просодическомъ спорѣ, что, конечно, легко объясняется отчасти особенностями характеровъ этихъ лицъ, съ другой, тѣмъ обстоятельствомъ, что во взглядахъ противниковъ они, не въ примѣръ черезчуръ ретивымъ своимъ послѣдователямъ, находили много истиннаго и справедливаго. Такъ, мы знаемъ, что Карамзинъ подъ конецъ своей жизни во многомъ согласился со взглядами Шишковистовъ на значеніе, напр., иностранныхъ словъ и въ новыхъ изданіяхъ своихъ сочиненій старался уменьшать ихъ количество, замѣняя ихъ по возможности русскими (наприм., вм. мораль, — нравственность); въ своей „Исторіи Государства Россійскаго онъ воспользовался, по мысли Шишкова, множествомъ словъ древне-русскихъ и народно-русскихъ, а также употребилъ въ очень многихъ случаяхъ дактилическія окончанія, ставя, согласно съ народными пѣснями, имена прилагательныя позади существительныхъ (свергнуть его татарское; избывая мірскія суеты и докуки и т. д.).

Также точно и Пухмайеръ, вообще державшійся тонической теоріи Добровскаго, смѣнившей силлабическую, находилъ, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ слѣдуетъ чешскимъ стихотворцамъ обращать вниманіе на метрическія особенности ихъ языка, т. е. долготу и краткость гласныхъ; ¹⁾ онъ самъ употребилъ гекзаметръ, соединенный съ тоническимъ удареніемъ, въ своихъ переводахъ первой пѣсни

¹⁾ См. его статью „Přidavek k prosódii české“ въ собраніи сочиненій.

Гомеровой Иліады и описательнаго стихотворенія Монтеккье „*Chramgnidsky*“. Съ другой стороны, и Юнгманнъ, хотя и стоялъ за метрическій размѣръ, находилъ, что иной разъ слѣдуетъ употреблять и тоническое стихосложеніе, особенно при передачѣ тоническихъ подлинниковъ, что онъ самъ и сдѣлалъ, примѣнивъ таковое въ своемъ переводѣ Мильтонова „Потеряннаго рая“ и нѣкоторыхъ другихъ своихъ трудахъ ¹⁾).

Какъ и русскій филологическій споръ, чешскій просодическій окончился побѣдою молодой партіи, именно приверженцевъ метрическаго размѣра, на сторонѣ которыхъ было и больше дарованій, и больше прогрессивности во взглядахъ. Дѣло въ томъ, что чешскій споръ, подобно русскому, только съ внѣшней стороны былъ споромъ лишь о просодіи, въ существѣ же здѣсь была борьба двухъ литературныхъ школъ: старой ложноклассическо-сентиментальной съ ея презрительнымъ еще отношеніемъ къ народной поэзіи и незнаніемъ ея и новой —романтической, ставившей изученіе и воспроизведеніе народной поэзіи во главу угла своей дѣятельности, и послѣдняя, заключая въ себѣ болѣе жизненныхъ началъ, одержала, подъ покровомъ метрическаго размѣра, побѣду надъ первою; это была побѣда цѣлаго поэтического міросозерцанія надъ другимъ, обреченнымъ на смерть уже самымъ ходомъ общественнаго развитія ²⁾).

Споръ о стихосложеніи начался съ выходомъ въ свѣтъ въ 1805 г. сборника довольно плохихъ, вслѣдствіе излишней страстности, стихотвореній Вячеслава Стаха „*Starý veršovec pro rozumnou kratochvíli*“, на-

¹⁾ Въ концѣ концовъ споръ окончательно уладился, уже послѣ побѣды приверженцевъ метрическаго стихосложенія, такъ сказать, взаимнымъ соглашеніемъ поэтовъ, признавшихъ, что и тоническое стихосложеніе не противно законамъ чешской рѣчи и особенно можетъ быть употребляемо при переводахъ иностранныхъ произведеній, составленныхъ тоническимъ размѣромъ, какъ метрическое стихосложеніе особенно при переводахъ древнегреческихъ и древнелатинскихъ классическихъ произведеній; въ оригинальныхъ произведеніяхъ могутъ быть въ ходу оба способа стихосложенія. (См., наприм., статью Г. Прим. Сobotки „*Osvěta*“ 1877 г.). Г. Іосифъ Дурдикъ въ своей „*Poetica*“ какъ будто-бы признаетъ преимущественное значеніе метрическаго размѣра для чешскихъ стиховъ (*Jsoucnost i krása časomíry v českém jsou nepopíratelny* 349 стр.).

²⁾ Съ этимъ просодическимъ споромъ въ тѣсной связи находился и споръ о правописаніи, въ которомъ сторонники стариннаго преданія, съ Ян. Неѣдлымъ во главѣ, стояли за старинное правописаніе, употреблявшееся еще писателями братской общины, а приверженцы новыхъ литературныхъ идей, каковы Юнгманнъ, Гавка и др. настаивали на при-

правленныхъ противъ тонической теоріи Добровскаго исключительно изъ личныхъ причинъ, такъ какъ этотъ ученый очень строго отозвался о тоническихъ стихотвореніяхъ Стаха, послѣ чего этотъ послѣдній обратился къ метрическому размѣру; но особенную остроту спору придала книжка Шафарика и Палацкаго, выпущенная ими, подъ вліяніемъ взглядовъ Юнгмана, въ 1818 году въ Пресбургѣ подъ заглавіемъ „Ročátkové českého básnictví obzvláště prosódie“; книжка вышла, впрочемъ, безыменно, только съ подписью подъ предисловіемъ издателя Яна Благослава. Съ чрезвычайною рѣзкостью напали молодые авторы на тоническихъ стихотворцевъ, отрицая всякое значеніе ихъ трудовъ и приводя въ примѣръ собственные образцы стихотвореній, составленныхъ по метрическому способу, по ихъ мнѣнію, наиболѣе пригодному для чешскаго языка съ его долгими и короткими гласными.

Тоническіе поэты были чрезвычайно обижены и оскорблены, и одинъ изъ нихъ, Севастіанъ Гнѣвковскій, авторъ шутиливогероической поэмы „Дѣвинъ“, ¹⁾ выпустилъ въ 1820 году въ Прагѣ возраженіе „Zlomky o českém básnictví, zvláště pak o prosódii v šesti listech“; но это слабое, до нѣкоторой степени даже малодушное, возраженіе, равно какъ и статьи другаго тоническаго стихотворца Фр. Штѣпнички, послужило только на пользу противникамъ, которые громко торжествовали свою побѣду. Мало по малу приверженцы тоническаго стихосложенія, замолели почти окончательно, а одинъ изъ нихъ, Францъ Райманъ, прочтя вышеназванные „Ročátkové“, отказался отъ этой теоріи и одну изъ своихъ поэмъ „Іосифъ Египетскій“, напи-

натиі способа Добровскаго, касавшагося главнымъ образомъ употребленія *i* и *u* послѣ свистящихъ звуковъ. Какъ и *u* насъ, въ Россіи, къ спору о старомъ и новомъ слогѣ примѣшивались разныя стороннія побужденія, вродѣ косвенныхъ доносовъ, разныхъ козней и пр., такъ и въ Чехіи чисто литературный въ сущности споръ привелъ однако Неѣдлага къ оскорбительному для дѣятелей пера дѣлу—полицейскому доносу на Юнгмана, вслѣдствіе чего этотъ послѣдній поплатился трехлѣтнимъ тайнымъ надзоромъ полиціи за „панславистическую, или русскую пропаганду“!... (Іос. Юнгманъ, Н. Задерацкаго, сост. по книгѣ В. Зеленаго. Кіевъ, 1874 г.). Что-же касается Ганки, то, хотя онъ и явился главнымъ приверженцемъ способа правописанія Добровскаго, написавши „Чешское правописаніе“, полицейскаго надзора онъ избѣжалъ.

¹⁾ Поэма эта, содержаніе которой составляетъ эпизодъ изъ древнихъ чешскихъ преданій о возстаніи чешскихъ женщинъ, послѣ смерти Любуши, противъ мужскаго владычества и подавленіи этого возстанія, была въ 1829 году передѣлана поэтомъ въ романтически-богатырскую, въ 18 пѣсняхъ. Передѣлка эта оказалась однако-же слишкомъ ужъ неуклюжею съ внѣшней стороны... (см. „Osvěta“ 1880 г., ст. Ферд. Шульца).

санную въ тоническомъ размѣрѣ, передѣлалъ и издалъ въ метрическихъ стихахъ, именно гекзаметромъ. Одинъ изъ „привзвучниковъ“, т. е. приверженцевъ ударенія, Войтѣхъ Неѣдлй собирался было тоже выступить противъ „Початковъ“ Шафарика, но приготовленная имъ къ печати въ 1820 г. сатирическая поэма „Вонупѣ“ почему-то не вышла въ свѣтъ.

Такъ окончился этотъ любопытный споръ, имѣвшій для чешской литературы огромное значеніе, такъ какъ онъ пробудилъ необычайное движеніе среди чешскихъ поэтовъ, побуждая ихъ къ соревнованію, къ обогащенію родной словесности самыми разнообразными произведениями, составленными во всяческихъ стихотворныхъ размѣрахъ ¹⁾.

Была, однако, одна черта въ литературной дѣятельности чешскихъ писателей начальныхъ лѣтъ возрожденія, связывавшая ихъ, такъ сказать, въ одну семью, и объединявшая въ такой мѣрѣ, что даже принадлежность ихъ къ разнымъ поэтическимъ школамъ и направленіямъ не нарушала этой семейственности. Я говорю о необычайно горячей любви имъ къ „vlasti“, т. е. отчизнѣ, мыслию о которой одухотворялась и возбуждалась вся ихъ дѣятельность. Отсюда истекаетъ тотъ своеобразный „властенецкій“, т. е. патріотическій, иногда даже ложнопатріотическій тонъ почти всѣхъ ихъ произведеній, который такъ характерно объединяетъ и связываетъ всѣхъ поэтовъ чешскаго возрожденія, къ какому бы направленію они не принадлежали, отъ начала его, еще въ концѣ прошлаго вѣка, и до роковаго 1848 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ сказать, отроизняетъ всѣхъ ихъ отъ представителей того новоромантическаго или космополитическаго направленія, которое овладѣло полемъ чешской литературы послѣ означеннаго года. Это и понятно: чешскій поэтъ эпохи возрожденія чешской литературы, былъ-ли онъ ложноклассикомъ, идиллистомъ или староромантикомъ, всегда долженъ былъ стоять на стражѣ своего языка,

²⁾ О просодическомъ спорѣ существуетъ цѣлая литература. См. напр., статьи Фр. Билаго „Literární spory v době probuzení našeho národu“ („Komenský“ 1884 г.), Ферд. Шульца „Česká balada a romance“ („Osvěta“ 1877 г.), К. Иречка „O stavu literatury české v letech 1815—20“ (Časopis Česk. Mus. 1878 г.). Также работа г. Рыбички „Přední křištele“, общіе курсы чешской литературы, особенно книга г. Бачковскаго „Zevrubne dějiny českého písemnictví doby nové“, Прага 1886 г., гдѣ вопросъ изложенъ съ достаточною полнотою, хотя не всегда ясно и опредѣленно. Между прочимъ, споръ за правописаніе не нашелъ почему-то въ этой книгѣ сколько нибудь основательнаго изложенія и освѣщенія.

угнетаемаго нѣмецкимъ, и оберегать свою народную личность и самобытность своего племени отъ посягательствъ нѣмцевъ; отсюда стремленіе, съ одной стороны, укрѣпить идею своей народности идеею все-славянства, славянской взаимности, съ другой—найти точку опоры для защиты правъ своего племени на самобытное существованіе въ предыдущихъ блестящихъ историческихъ судьбахъ этого племени, усилія подкрѣпить эти права доказательствами древней исконной культурности его. Вотъ почему такъ важно было въ этомъ отношеніи для возрожденія чешской народности открытіе знаменитыхъ поэтическихъ памятниковъ—Зеленогорской и Краледворской рукописей, каково бы ни было въ концѣ концовъ ихъ дѣйствительное происхожденіе... Но вотъ возрожденіе чешскаго народа совершилось, сдѣлалось историческимъ фактомъ; и все же остановиться на этомъ было невозможно; необходимо было еще достигнуть такихъ условій политической и общественной жизни, при которыхъ обезпечивалась бы прочность успѣховъ, достигнутыхъ этимъ возрожденіемъ. А между тѣмъ доходившее даже иногда до крайностей кваснаго патріотизма „властенецтво“ все еще продолжало царить въ чешской литературѣ. Собственно говоря, историческая роль его была уже окончена, литературѣ необходимо было обновленіе и освѣженіе, такъ какъ иначе ей могла угрожать довольно печальная участь; продолжая пѣть старыя пѣсни, она могла перестать быть выразительницею уже назрѣвшихъ новыхъ потребностей общественной и политической жизни страны. Отсталость отъ жизни могла поставить представителей стараго литературнаго направленія, переставшаго удовлетворять горячимъ и живымъ запросамъ общества, въ смѣшное положеніе литературныхъ донкихотовъ, что дѣйствительно и случилось. Вотъ чѣмъ слѣдуетъ объяснить то обстоятельство, что „властенецкое“ увлеченіе чешскихъ поэтовъ своею народностію и присущими ей началами, сначала вполне степенное и естественное, съ теченіемъ времени приняло слишкомъ уродливый видъ и, доходя иногда до невольнаго комизма, вызвало многочисленныя жалобы людей потрезвѣе, находившихъ, что не было ни одной самомалѣйшей и пустѣйшей черты народности, которая не была бы идеализирована и воспѣта вѣмъ нибудь изъ писателей—властенцевъ. Скоро насмѣшки надъ властенецкими поэтами, о которыхъ комически выражались, что у нихъ то и дѣло попадаетъ смѣшная рѣма „vlast—slast“, вызвали отпоръ крайностямъ этого направленія въ самой ихъ средѣ, особенно рѣзко

прорвавшийся наружу въ 1845 году, при трезвомъ разборѣ г. Гавличкомъ въ повременномъ изданіи „Česká včela“ разсказа г. Тыля „Послѣдній чехъ“ (Poslední Čech), въ которомъ властенецкое направленіе едва ли не перешло всѣ предѣлы благоразумія. Вотъ что, между прочимъ, говорилъ тамъ Гавличекъ: „Намъ ужъ начинаютъ пріѣдаться эти безконечныя рѣчи о властенецтвѣ о властенцахъ и властенвахъ, которыми ужъ много лѣтъ наши писатели немилосердно насъ мучать въ стихахъ и въ прозѣ... Пора было бы уже этому властенецтву перейти съ языка въ руки и въ тѣло, т. е. пора намъ изъ любви къ своему народу болѣе дѣлать, нежели говорить объ этой любви“. Въ этихъ словахъ было много честной мысли и правды; они заключали въ себѣ пока лишь чисто литературное предупрежденіе, но скоро чеховъ ожидало другое, жизненное, слѣдствіемъ котораго было во-первыхъ полное разочарованіе ихъ въ своихъ надеждахъ, такъ безжалостно разбитыхъ громомъ политической грозы 1848 года, и нѣкоторое, такъ сказать, оцѣпенѣніе народнаго духа, а во-вторыхъ—слишкомъ сильное отрезвленіе литературы отъ „властенецтва“, можно даже сказать, почти полное отреченіе ся отъ этого направленія. 1848 годъ, какъ извѣстно, жестоко разочаровалъ чешскихъ патріотовъ; естественно было и чешской поэзіи усвоить себѣ байронизмъ, отречься отъ прежнихъ свѣтлыхъ, прагматичныхъ идеаловъ и удариться въ крайность отрицанія, беспочвеннаго сомнѣнія, космополитизма содержанія. Таково происхожденіе чешскаго новоромантизма, который и доселѣ все еще невольнo поддерживается мало благоприятными для сбереженія и развитія чешской народности общественно-политическими отношеніями Австріи. Только въ самое послѣднее время замѣтны въ Чехіи зачатки литературнаго реализма, а именно подъ непосредственнымъ вліяніемъ русской литературной школы, огромное міровое значеніе которой такъ блистательно подтверждено и европейскою критикою и европейскими читателями...; но періодъ космополитическаго направленія еще не скоро, повидимому, отойдетъ въ чешской словесности въ область преданія: такъ сильны еще питающія его общественныя условія жизни и политическія отношенія Чехіи.

Важнѣйшими литературными представителями чешскаго староромантизма были, кромѣ уже вышеупомянутыхъ Юнгманна, Шафарика и Палацкаго, еще глубокой славянолюбовъ Ганка Вячеславъ, пѣ-

вещь панславизма Колларъ Янъ, знатокъ народной поэзіи славянъ Челаковскій Ладиславъ, а также эпикъ Эрбенъ, Воцель и драматургъ Клицпера, романистъ Тыль. Сабина Карлъ, Небескій Вячеславъ и особенно Маха Игнатій должны быть признаны предшественниками байроническо-космополитическаго періода чешской словесности, главными представителями котораго являются покойные *Галекъ Витѣзславъ*, *Неруда Янъ* и нынѣ благополучно дѣйствующіе *Гейдукъ Адольфъ*, *Чехъ Святополкъ* и особенно *Верхлицкій Ярославъ*—высшій и наиболѣе типичный представитель этого направленія ¹⁾.

Изъ названныхъ предшественниковъ новѣйшаго періода чешской литературы типичнѣйшимъ былъ Маха Игнатій, и мы въ заключеніе нашего чтенія скажемъ о немъ нѣсколько словъ, чтобы опредѣлить, въ чемъ именно заключаются признаки, по которымъ его приходится признавать таковымъ предшественникомъ. Перу Махи принадлежатъ нѣсколько историческихъ повѣстей въ духѣ Вальтеръ-Скотта, обѣщавшихъ изъ него очень крупную литературную силу, если бы онъ прожилъ долѣе своихъ 26 лѣтъ („Кривоклатъ“, „Цыганы“), и, что главное, лирикоэпическая поэма „Май“ совершенно байроническаго пошиба, изданная въ 1836 году, въ годъ смерти поэта, какъ первый выпускъ предпринятаго имъ на собственные средства полнаго собранія своихъ сочиненій, такъ и оставшагося неисполненнымъ.

Содержаніе этого произведенія поражаетъ читателя крайней мрачностью; посреди тоскливаго разсказа и разныхъ скорбныхъ положеній и сценъ онъ отдыхаетъ только развѣ на прекрасныхъ описаніяхъ вѣчно красивой, но за то и безстрастной природы. Безотрадное содержаніе поэмы „Май“ рѣзко отличаетъ ее отъ произведеній староромантическаго, „властенецкаго“ направленія, обыкновенно подкупающихъ чешскаго читателя свѣтлорадостнымъ, полнымъ надежды настроеніемъ; этимъ, быть можетъ, слѣдуетъ объяснить тотъ недружелюбный пріемъ, какимъ удостоила эту поэму тогдашняя чешская критика, всецѣло находившаяся подъ вліяніемъ почти полновластно царившаго тогда на чешскомъ парнасѣ властенецкаго староромантизма.

Вотъ краткое содержаніе этой несложной поэмы. Начинается она слѣдующимъ образомъ:

¹⁾ См. мои „Этюды въ области новой чешской литературы“. Кіевъ 1884 г., а также и „Очеркъ исторіи чешской литературы“. Кіевъ 1886 г.

Былъ поздній вечеръ—первый май,
 Вечерній май—любви былъ часъ;
 И горлицынь къ любви звалъ гласъ,
 Гдѣ боръ шумѣлъ, какъ Божій рай.
 Шепталъ о ласкѣ тихій мохъ,
 Томленье слышалось и вздохъ—
 Все о любви, и все сильнѣй
 О ней пѣлъ розѣ соловей ¹⁾.

Молодая дѣвушка Ярила ждетъ въ этотъ чудный поэтический вечеръ на берегу озера своего возлюбленнаго Вильгельма. Но вмѣсто него прибылъ нѣкто другой, объявившій, что Вильгельмъ, удалой предводитель разбойниковъ, схваченъ и заключенъ въ уединенную темницу среди озера; на завтра ему предстоитъ казнь за убійство собственнаго отца, соблазнившаго его Ярилу. Эта послѣдняя, узнавши роковую вѣсть, бросается въ озеро и погибаетъ. На слѣдующее утро происходитъ казнь Вильгельма, „страшнаго господина лѣсовъ“, въ присутствіи большой толпы народа. Это несложное содержаніе поэтъ переплелъ изображеніями своихъ личныхъ ощущеній и впечатлѣній въ духѣ байроническихъ произведеній, украсилъ введеніемъ разныхъ эпизодическихъ сценъ, напимѣръ шайки разбойниковъ, скорбящихъ о своемъ вождѣ, хора духовъ и всей природы, собирающихся принять на кладбищѣ новаго „гостя“ съ подобающей ему честію и т. п. Такимъ образомъ получилось совершенно байроническое произведеніе, напоминающее многими чертами также поэмы нашего Пушкина и Лермонтова и, подобно имъ, важное для изслѣдователя именно изображеніемъ внутренней жизни самого поэта. Въ данномъ случаѣ

¹⁾ Byl pozdні večer první máj—
 Večerní máj—byl lasky čas.
 Hrdliččin zval ku lasce hlas,
 Kde borový zavaněl háj.
 O lasce šeptal tichý mech;
 Květouci strom lhal lasky žel,
 Svou lasku slavík růží pěl,
 Růžinu jevil vonný vzdech.

Хотя прекрасный переводъ всего этого мѣста (36 стиховъ, принадлежащихъ Н. Бергу (въ книгѣ „Повѣя славянъ“ Н. Гербеля, 367 стр.) и вполне передаетъ настроеніе подлинника, но я привелъ свой переводъ 8 стиховъ собственно въ виду болѣе близости его къ подлиннику.

эта внутренняя жизнь обнаруживается предъ читателемъ главнымъ образомъ въ видѣ горестнаго разлада между идеалами поэта и печальными явленіями суровой дѣйствительности; отсюда въ поэмѣ проявленія самаго крайняго отрицанія и пессимизма, столь свойственныя чешскимъ поэтамъ новѣйшаго космополитическаго направленія, но такъ чуждыя еще поэтамъ-властителямъ, современникамъ Махи. Впрочемъ, есть одна черта, связывающая все-таки этого поэта съ современными ему писателями; это глубокая любовь его къ бѣдной своей родинѣ, то и дѣло сквозящая между строками горестнаго разсказа. Любовь эта окрыляла бѣднаго поэта, давала ему силы надѣяться на лучшее будущее, и эта надежда, хотя и кажущаяся самому поэту довольно сомнительною, все-же скрашиваетъ общую безнадешность его міровоззрѣнія... Нужно думать, что въ концѣ концовъ примиряло чешскихъ читателей съ поэзіею Махи именно это патріотическое выраженіе его любви къ родинѣ. Настоящимъ романтикомъ, такъ сказать, чистой воды, является Маха особенно въ описаніяхъ природы; тутъ онъ не только художникъ, находящій интересъ въ непосредственномъ изображеніи ея красотъ, но и поэтъ-мыслитель, замѣчающій глубокий смыслъ въ этомъ рѣзкомъ противорѣчии между прекрасными, но холодными явленіями безстрастно-роскошной природы и той страстностью, какою постоянно сопровождается дѣятельность человѣка въ самыхъ разнообразныхъ ея проявленіяхъ. Тутъ взглядъ чешскаго поэта можетъ быть до извѣстной степени объясненъ слѣдующими превосходными стихами русскаго поэта—романтика Лермонтова:

Я думалъ: жалкій человѣкъ...
Чего онъ хочетъ?... Небо ясно,
Подъ небомъ много мѣста всѣмъ,—
Но безпрестанно и напрасно
Одинъ враждуетъ онъ... Зачѣмъ?

(Стихотвореніе „Валерикъ“ 1840 года).

А. Степовицъ.

ВОЙНА, ЕЯ ОРУДІЯ И ЖЕРТВЫ.

(Публичная лекція проф. П. И. Морозова въ пользу голодающихъ, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра 5-го февраля 1892 года).

Мм. Гг-ни! Мм. Гг!

Въ нашъ вѣкъ прогресса, вѣкъ гуманности, вѣкъ великихъ изобрѣтеній и открытій по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній, какъ мы вообще привыкли называть свой вѣкъ,—вниманіе каждаго изъ насъ съ невольной тревогой устремляется въ ту область открытій, гдѣ борьба за существованіе, за жизнь и свободу людей, порождаетъ съ каждымъ днемъ все новыя открытія, одно другого колоссальнѣе, одно другого чудовищнѣе,—открытія, предъ которыми невольно блѣднѣетъ человѣческій умъ въ сознаніи своего безсилія и безпомощности,—открытія, направленные исключительно къ тому, чтобы въ возможно короткое время и возможно большее число неповинныхъ человѣческихъ жертвъ принести на кровавомъ полѣ брани, по всѣмъ правиламъ современнаго военнаго искусства... Огнестрѣльные орудія и снаряды самыхъ совершенныхъ системъ, самыхъ колоссальныхъ калибровъ, поражающія непріятеля на огромныхъ, почти невѣроятныхъ дистанціяхъ стрѣльбы,—всевозможные виды взрывчатыхъ веществъ: пороха, пироксилина и динамита, ужасающихъ по своей силѣ разрушенія, которой не могутъ противостоятъ никакія стѣны и брони,—метательные снаряды, бросаемые въ непріятеля сверху, съ недосыгаемыхъ воздушныхъ высотъ,—наконецъ, подводныя мины и торпеды, несущія смерть изъ невѣдомыхъ морскихъ глубинъ,—все это про-

дукты новѣйшей цивилизаціи,—продукты той беспощадной борьбы за право существованія, которая всегда была и будетъ, доколѣ существуетъ нашъ міръ, и царствуетъ на немъ кулачное право въ образѣ войны!.. Но, если такъ велико стремленіе людей взаимно уничтожать другъ друга, и если, прогресса и гуманности ради, изобрѣтаются съ этою цѣлью всевозможныя орудія истребленія,—то, съ другой стороны, пропорціонально этому, должны-бы были возрастать и наши средства, если не защиты,—такъ какъ защита противъ современнаго артиллерійскаго и ружейнаго огня немыслима,—то по-крайней мѣрѣ возможнаго смягченія бѣдствій и ужасовъ войны... Къ сожалѣнію, до сихъ поръ всѣ попытки въ этомъ направленіи, какъ со стороны отдѣльныхъ, выдающихся лицъ, такъ и со стороны цѣлыхъ учреждений, обществъ и государствъ, не привели, да едва-ли и могутъ когда-либо привести къ желанной цѣли, до тѣхъ поръ, пока человѣческій самосудъ будетъ творить расправу огнемъ и мечемъ на кровавой аренѣ театра военныхъ дѣйствій!.. Правда, по-мѣрѣ того, какъ совершенствовались огнестрѣльныя орудія, увеличивалась ихъ мѣткость, дальность боя и разрушительное дѣйствіе, увеличивалось также до извѣстной степени количество убитыхъ и раненыхъ во время сраженій,—по-мѣрѣ этого улучшались также и способы, или средства своевременной уборки раненыхъ съ полей сраженій, своевременнаго оказанія имъ помощи на перевязочныхъ пунктахъ, улучшались, наконецъ, и самые способы лѣченія раненыхъ, условія ихъ транспортировки и всего вообще послѣдовательнаго ухода и содержанія ихъ въ лазаретахъ и госпиталяхъ дѣйствующей арміи, и т. д. Но, все это окупалось и окупается слишкомъ дорогою цѣною: несоотвѣтствіемъ между огромнымъ числомъ жертвъ и неисчислимыми вообще бѣдствіями войны съ одной стороны, и неудовлетворительностью, чтобы не сказать ничтожествомъ, оказываемаго раненымъ пособія—съ другой. Война въ этомъ отношеніи заслуживаетъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія и вызываетъ на болѣе серьезныя размышленія, чѣмъ мы привыкли вообще думать.—Исходя съ этой точки зрѣнія, я и беру на себя смѣлость предложить вамъ въ настоящей бесѣдѣ краткое изложеніе того, чтѣ представляетъ намъ война въ образѣ ея смертоносныхъ орудій, безконечно-длинныхъ рядовъ ея жертвъ, и нашихъ слабыхъ усилій смягчить по возможности ея бѣдствія, облегчить тяжелую участь ея страдальцевъ.

Прежде всего, что касается **огнестрѣльныххъ орудій**, употребляемыхъ на войнѣ для пораженія непріятеля,—то, оставляя здѣсь въ сторонѣ изложеніе историческаго хода развитія и постепеннаго усовершенствованія этихъ орудій, замѣчу только, что въ настоящее время орудія эти представляютъ два главные типа: съ одной стороны, это будутъ такъ называемыя артиллерійскія орудія, къ которымъ мы относимъ различныхъ системъ пушки, мортиры и т. д.,—съ другой, образцы такъ называемаго ручнаго огнестрѣльнаго оружія, куда мы относимъ различныхъ системъ ружья, штуцера, винтовки и т. д. Строго говоря, не сами по себѣ орудія, а тѣ снаряды, какъ мы ихъ называемъ, которые при выстрѣлѣ выбрасываются изъ этихъ орудій, представляютъ для насъ интересъ въ разсматриваемомъ вопросѣ. Снаряды эти употребляются: для артиллерійскихъ орудій—въ формѣ такъ называемыхъ ядеръ, гранатъ, бомбъ, шрапнелей и обыкновенной пушечной картечи,—для образцовъ ручнаго огнестрѣльнаго оружія—въ формѣ всѣмъ извѣстныхъ пуль. Въ прежнее, сравнительно еще недавнее время, приблизительно до начала 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, снаряды эти употреблялись только шарообразной формы,—слѣдовательно, это были: круглыя ядра, гранаты, бомбы, и круглыя также пули. Съ этого же времени начиная, благодаря быстрому развитію всѣхъ вообще военныхъ наукъ и искусствъ, и благодаря также непомѣрно-увеличившимся за это время требованіямъ боевой практики, начинаютъ постепенно вводиться въ дѣло, и въ настоящее время почти исключительно употребляются продолговатые, цилиндро-коническіе, или, какъ ихъ еще называютъ, цилиндро-оживальныя снаряды,—слѣдовательно, это уже будутъ: продолговатые ядра, гранаты, бомбы, шрапнели, и продолговатые также пули.—Позвольте мнѣ по этому поводу коснуться вкратцѣ описанія конструкціи тѣхъ и другихъ снарядовъ, и объяснить вамъ также причины постепеннаго перехода отъ однихъ къ другимъ.

Въ прежнихъ образцахъ огнестрѣльныххъ орудій, какъ пушекъ, такъ и ружей, снаряды эти употреблялись круглой формы потому, что извѣстное устройство канала самихъ орудій не допускало употребленія снарядовъ другой формы. Въ самомъ дѣлѣ, каналъ прежнихъ пушекъ и ружей дѣлался обыкновенно правильно-цилиндрической формы, съ внутренними совершенно гладкими стѣнками, по-

чему и образцы такихъ орудій носили названіе гладкоствольныхъ пушекъ и ружей. Въ каждомъ такомъ каналѣ орудія разпачають его заднюю часть, такъ называемую камору или казенную часть орудія, служащую для помѣщенія снаряда и заряда пороха при выстрѣлѣ, и наружную часть канала, его наружное отверстіе, такъ называемое дуло орудія, изъ котораго непосредственно снарядъ вылетаетъ при выстрѣлѣ. При этомъ, въ моментъ именно выстрѣла, вслѣдствіе вспышки пороха, развивается мгновенно огромное количество пороховыхъ газовъ, занимающихъ объемъ приблизительно въ 2000 разъ бѣльшій противъ объема первоначальнаго заряда пороха и производящихъ соотвѣтственное давленіе на снарядъ, помѣщенный сверху заряда пороха, и такимъ образомъ снарядъ (ядро, или пуля), подъ вліяніемъ этого страшнаго давленія пороховыхъ газовъ, вылетаетъ изъ дула орудія съ огромною начальною скоростью полета, достигающею 1500 и болѣе футовъ въ секунду. Вслѣдствіе, однако, круглой своей формы, снарядъ, во все время своего полета по воздуху, вращается вокругъ непостоянныхъ своихъ осей, и вмѣстѣ съ тѣмъ, встрѣчая сопротивленіе со стороны атмосфернаго воздуха, довольно быстро теряетъ полученную имъ при выстрѣлѣ скорость полета. Отъ этого происходило то, что прежнія круглыя пули не обладали дальностью полета свѣше 700 шаговъ, и уже на разстояніи 300, а тѣмъ болѣе 400 шаговъ ударная ихъ сила настолько была невелика, что онѣ въ состояніи были наносить при этомъ только поврежденія довольно легкой степени.—Также и прежніе образцы артиллерійскихъ снарядовъ: круглыя ядра, бомбы и гранаты, хотя и обладали, благодаря своей величинѣ (до 5 пудовъ и болѣе вѣсомъ), гораздо большею дальностью полета, чѣмъ пули,—не давали, однако, возможности открывать достаточно-мѣткой и разрушительный огонь по непріятелю на разстояніяхъ свѣше 1500 шаговъ, т. е. 1 версты.—Тѣмъ не менѣе въ свое время, весьма недалекое еще отъ насъ, образцы какъ тѣхъ, такъ и другихъ снарядовъ вполнѣ удовлетворяли всѣмъ требованіямъ боевой практики—въ смыслѣ большей или меньшей разрушительности ихъ на поляхъ сраженій. Особенно разрушительными въ этомъ отношеніи оказывались разрывные полые снаряды артиллерійскихъ орудій. Какъ извѣстно, артиллерійскіе снаряды различаются вообще двоякой конструкціи: одни изъ нихъ, такъ называемыя ядра, дѣлаются сплошными, обыкновенно изъ чугуна,—и дѣйствуютъ

при ударѣ непосредственно своею массою, назначены спеціально для блокады крѣпостей, и т. д.; другіе, такъ называемыя бомбы и гранаты, дѣлаются, наоборотъ, внутри полыми, при чемъ самая полость ихъ наполняется разрывнымъ зарядомъ пороха, и въ моментъ паденія этихъ снарядовъ среди непріятели они разрываются на дѣлу массу осколковъ, которыми и наносятся самыя тяжелыя поврежденія. Если принять во вниманіе, что среднее число осколковъ, на которое разрывается при этомъ снарядъ, получается около 15—30, то можно себѣ представить, какую ужасную сферу разрушенія вокругъ себя въ состояніи произвести уже одинъ подобный снарядъ,—а ихъ падаютъ дѣла сотни и тысячи!.. Здѣсь вы видите, напр., передъ собою одинъ массивный (вѣсомъ около 10 фунтовъ) осколокъ 5-пудовой французской бомбы, поднятый на Малаховомъ курганѣ въ Севастополѣ,—какое поврежденіе въ состояніи онъ произвести собою!..

Но требованія боевой практики росли. Уже недостаточными оказывались тѣ разстоянія, на которыхъ возможно было громить непріятели, убивая, калѣча и уродуя себѣ подобныхъ!.. Тогда явились на смѣну, въ концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, на мѣсто прежнихъ гладкоствольныхъ, гораздо болѣе совершенные, болѣе остроумные по замыслу, болѣе художественные по исполненію, образцы такъ называемыхъ на рѣзныхъ орудій, и къ нимъ спеціально приспособленные продолговатые, цилиндрико-коническіе снаряды.—Въ чемъ заключается особенность тѣхъ и другихъ?—Нарѣзными эти орудія были названы потому, что стѣнки ихъ канала не гладкія, какъ въ прежнихъ образцахъ гладкоствольныхъ орудій, а снабжены особыми неглубокими желобками, такъ называемыми на рѣзами, идущими винтообразно или спирально по всей длинѣ канала орудія. Назначеніе этихъ на рѣзовъ состоитъ въ томъ, чтобы въ моментъ выстрѣла, когда снарядъ, на этотъ разъ продолговатой формы, движется по каналу орудія и форсированно вжимается въ эти на рѣзы,—чтобы сообщить ему такимъ образомъ правильное винтообразное движеніе вокругъ продольной оси его фигуры, которое снарядъ продолжаетъ и по вылетѣ своемъ изъ канала орудія, получая вслѣдствіе этого возможность пролетать гораздо болѣе далекія разстоянія.—На первыхъ порахъ всѣ были довольны полученными результатами. Нарѣзные ружья: штуцера или винтовки, какъ они потомъ были названы,—давали возможность открывать чувствительный

огонь по непріятелю на разстояніи уже 1000 и болѣе шаговъ,—а нарѣзные различныхъ системъ пушки осыпали непріятеля прицѣльными выстрѣлами на разстояніи 3 версты и болѣе. Дальность смертоноснаго пораженія непріятеля увеличилась такимъ образомъ сразу втрое. Казалось, можно-бы было на этомъ остановиться! Но, не всѣ государства успѣли одинаково быстро вооружить свои арміи усовершенствованными продуктами военной цивилизаціи,—и неравенство боя между старыми, гладкоствольными и новыми, нарѣзными образцами орудій ни для кого не сказалось въ такой чувствительной формѣ, какъ для насъ, русскихъ, въ злополучную годину Крымской кампаніи. Очевидцы уже 1-ой нашей битвы съ союзными войсками на рѣкѣ Альмѣ (8-го сентября 1854 г.) рассказываютъ, что въ то время, какъ подъ убійственнымъ огнемъ французскихъ штуцерныхъ пуль ложились цѣлые ряды нашихъ полковъ,—мы не причиняли непріятелю ни малѣйшаго вреда: наши пули не долетали до него!.. Знаменитый защитникъ Севастополя генералъ Тотлебенъ, въ своемъ „Описаніи обороны Севастополя“, говоритъ по этому поводу слѣдующее: „Въ Альминскомъ сраженіи пѣхота наша, вооруженная гладкоствольными ружьями, могла поражать непріятеля съ разстоянія не болѣе 300 шаговъ, между тѣмъ какъ непріятель открывалъ по нашимъ войскамъ огонь съ разстоянія 1200 шаговъ и болѣе“, нанося уже чувствительный вредъ. То-же самое повторилось и въ несчастномъ для насъ дѣлѣ подъ Инкерманомъ. То-же чувствовали мы и во все время обороны Севастополя.—Явилась такимъ образомъ необходимость усовершенствовать и далѣе конструкцію различныхъ образцовъ огнестрѣльнаго оружія и снарядовъ къ нимъ. Суровые представители боевой практики войны нашли, что стрѣльба изъ нарѣзныхъ орудій, при всѣхъ условіяхъ достигнутой мѣткости и дальности боя, производилась, однако, не съ достаточною быстротою, и что причина этого заключалась главнымъ образомъ въ неудовлетворительности способа заряжанія этихъ орудій съ дула, который требовалъ слишкомъ много времени на отдѣльную досылку въ камору орудія сначала одного заряда пороха, а потомъ уже снаряда, отчего, понятно, и стрѣльба изъ этихъ орудій не могла производиться съ тою быстротою, какая являлась теперь желательною при все болѣе возрастающихъ требованіяхъ боевой практики. Въ силу такихъ соображеній старались придать нарѣзнымъ орудіямъ нѣсколько другую конструкцію, такую именно, которая, ус-

траная недостатки прежняго способа заряжанія орудій съ дула, давала-бы возможность производить изъ нихъ стрѣльбу съ гораздо большею быстрою. Результатомъ такихъ стараній явилось въ концѣ концовъ изобрѣтеніе наръзныхъ орудій, заряжаемыхъ уже не съ дула, а съ казенной ихъ части. Особенность конструкціи этихъ орудій заключается въ томъ, что казенная ихъ часть по произволу можетъ быть открываема и закрываема, а вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ нее, когда казенная часть открыта, можно удобно и быстро произвести заряжаніе орудія. Первыми по времени образцами такихъ заряжаемыхъ съ казенной части орудій явились : игольчатая ружья Дрейзе—въ Пруссіи, въ началѣ 40-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, и почти одновременно съ этимъ (1845) предложенныя Кавалли въ Пьемонтѣ наръзные пушки, заряжаемыя съ казны. На первыхъ порахъ, однако, образцы этихъ орудій, особенно пушекъ, представляли много недостатковъ, и только начиная съ 60-хъ годовъ, по-мѣрѣ дальнѣйшаго усовершенствованія ихъ конструкціи, они получили всеобщее распространеніе.—Прусское игольчатое ружье Дрейзе является въ этомъ отношеніи прототипомъ всѣхъ вообще наръзныхъ ружей, заряжаемыхъ съ казенной части. Принятіемъ у себя этого образца ружья Пруссія сдѣлала рѣшительный шагъ въ дѣлѣ вооруженія своей арміи, заставила скоро и другія европейскія арміи ввести у себя подобныя-же образцы ружей. Нужно въ этомъ отношеніи отдать Пруссіи принадлежащую ей по праву пальму первенства. Дѣйствительно, Пруссія болѣе, нежели какая-либо другая держава Европы, способствовала быстрому развитію огнестрѣльнаго оружія, заряжаемаго съ казенной части, и этимъ, отчасти, она создала и свое политическое могущество.—Особенности конструкціи игольчатого ружья Дрейзе, о которыхъ было-бы излишне здѣсь распространяться, таковы, что быстрота стрѣльбы изъ него доходила уже до 6—7 выстрѣловъ въ минуту, —тогда какъ изъ прежнихъ образцовъ ружей, заряжаемыхъ съ дула, рѣдкій стрѣлокъ могъ сдѣлать болѣе 2 выстрѣловъ въ минуту;—быстрота стрѣльбы такимъ образомъ увеличилась втрое. Сила боя этого ружья, однако, не увеличилась, сравнительно съ прежними образцами наръзныхъ ружей : пули его, особенной яйцевидной формы, могли еще поражать непріятеля на разстояніяхъ до 1100 и даже 1200 шаговъ. При такихъ боевыхъ качествахъ ружья Дрейзе, пруссаки совершили съ нимъ три побѣдоносныя кампаніи : одну (1864)

противъ Даниі, другую (1866) противъ Австріи, и третью, самую крупную (1870—71), противъ злополучной Франціи. Недостатки, однако, ружья, не замедлившіе обнаружиться, вслѣдствіе предъявленія новыхъ требованій боевой практики, повели къ дальнѣйшимъ усовершенствованіямъ конструкторціи подобныхъ образцовъ ружей. Коренною преобразовательницею въ этомъ отношеніи выступила теперь Франція, издавна непримиримая соперница Пруссіи. Во Франціи, въ 1866 году, было предложено и затѣмъ принято для вооруженія арміи знаменитое въ свое время ружье Шасспо, также типа игольчатыхъ ружей. Ружье, притомъ, уменьшеннаго калибра,—всего 4,32 линіи или 11 миллим., тогда какъ всѣ прежніе образцы наръзныхъ ружей, въ томъ числѣ и Дрейзе, были 6-линейнаго калибра. Справедливость требуетъ, впрочемъ, сказать, что ружья уменьшеннаго калибра были предложены и приняты еще раньше, именно въ 1851 году въ Швейцаріи. Но Франція, какъ могущественная политическая держава, принятіемъ у себя подобнаго образца ружья—всего болѣе способствовала дальнѣйшему развитію этого вопроса чисто-боевой практики.—Французское ружье Шасспо представляетъ, по времени, замѣчательный образецъ наръзнаго ружья, заряжаемаго съ казенной части, далеко превосходящій по своимъ боевымъ качествамъ образецъ ружья Дрейзе. Быстрота стрѣльбы доходитъ до 10 и даже 12 выстрѣловъ въ минуту. Сила боя ужасная: на разстояніи даже 2 версты пуля въ состояніи еще ранить и убивать людей,—а дальность полета пули вообще простирается до 2½ версты! Ни одинъ изъ прежнихъ, или современныхъ Шасспо образцовъ ружей не представлялъ ничего подобнаго! Пуля при этомъ обыкновенная свинцовая, продолговатой цилиндрико-конической формы, съ небольшимъ выстоящимъ пояскомъ у основанія.—При такой огромной дальности полета, пуля Шасспо обладаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, на короткихъ дистанціяхъ стрѣльбы, въ высокой степени разрушительными свойствами, мало-чѣмъ отличающимися отъ дѣйствій настоящихъ разрывныхъ снарядовъ. Ничего, поэтому, нѣтъ удивительнаго, что когда, во-время войны Франціи съ Пруссіей, явились впервые на сцену, эти пули Шасспо, какъ представительницы новаго типа малокалиберныхъ ружейныхъ снарядовъ, обладающія такимъ страшно-разрушительнымъ дѣйствіемъ, то прусскіе врачи, какъ незнакомые еще съ этимъ дѣйствіемъ и никогда ничего подобнаго не видавшіе въ своей практикѣ, естественно склонны были обвинять

французовъ въ употребленіи разрывныхъ пуль. И чѣмъ далѣе шла эта убійственная война, тѣмъ ожесточеннѣе слышались эти нападки! Наконецъ, война кончилась, разгорѣвшіяся страсти по-немногу улеглись, началось безпристрастное обсужденіе дѣла, — и всѣ эти нападки оказались простымъ недоразумѣніемъ, ошибкой, непониманіемъ свойствъ новыхъ видовъ ранъ, наносимыхъ болѣе современными, а слѣдовательно и болѣе утонченными орудіями истребленія человѣческаго рода на войнѣ... Не входя здѣсь въ дальнѣйшее разсмотрѣніе вопроса о томъ, чѣмъ обуславливается такое страшно-разрушительное дѣйствіе этихъ пуль, — замѣчу только, что оно составляетъ результатъ той огромной начальной скорости (до 1400 фут. въ секунду) и того устойчиваго вращательнаго движенія (до 1800 оборотовъ въ секунду), съ которыми эти пули вылетаютъ изъ дула ружья при выстрѣлѣ, и благодаря которымъ онѣ обладаютъ такою разрушительною силою.

До послѣдняго времени (начала 80-хъ годовъ) пули и ружья подобной конструкціи какъ Шасспо, съ незначительными детальными измѣненіями, были приняты повсюду, въ томъ числѣ и у насъ въ Россіи (Бердановское ружье и пуля къ нему). Таковы-же были пули французскихъ ружей Гра и Кропачека, какъ послѣдующихъ измѣненій первоначальнаго ружья Шасспо, — затѣмъ пули прусскаго ружья Маузера, австрійскаго Верндля, итальянскаго и швейцарскаго Веттерли, турецкаго Пибоди-Мартини, англійскаго Мартини-Генри, и другія, отчасти удержавшіяся и до настоящаго времени. Съ разрушительными свойствами такихъ пуль пришлось помириться по неволѣ, въ силу роковой необходимости признанія извѣстныхъ правъ и орудій войны.

Одновременно съ принятіемъ всѣхъ этихъ образцовъ ружей, въ другой части вооруженія армій — въ артиллеріи произведены были также существенныя измѣненія и усовершенствованія. Въмѣсто прежнихъ неуклюжихъ и далеко-несовершенныхъ по своей конструкціи артиллерійскихъ орудій, явились теперь на сцену дальнобойныя орудія, могущія поражать непріятеля на невѣроятныхъ почти дистанціяхъ стрѣльбы. Такъ, полевая батарея, которая принимаетъ главное участіе при сраженіяхъ въ открытомъ полѣ, — могутъ громить на разстояніи 5—6 верстъ, вмѣсто прежнихъ 2—3. Осадныя орудія, назначенныя специально для разрушенія крѣпостей, бросаютъ свои двухъ- и пяти-пудовые снаряды на разстояніе 8 и болѣе верстъ.

На этомъ именно разстояніи пруссаки, при осадѣ Парижа, громили фортъ Монъ-Валерьенъ изъ Версаля. Наконецъ, орудія такъ называемой береговой артиллеріи, назначенныя для дѣйствія противъ броненоснаго флота, бросаютъ свои чудовищныя 20 - 40 - и даже 60 пушечныя снаряды на разстояніе 10—12 верстъ и болѣе! На болѣе же близкихъ разстояніяхъ, скажемъ $1\frac{1}{2}$ версты, снаряды эти могутъ съ одного удара пробить бортъ самыхъ прочныхъ броненосцевъ, окованный сталежелезною броней толщиною до 2 футовъ!.. Кажется, положи руку на сердце, можно-бы сказать, что достигнуть наконецъ предѣла, дальше котораго едва-ли возможно идти!.. Но умъ и сила изобрѣтательности человѣческой, къ сожалѣнію направленной въ столь дурную сторону, не знаютъ предѣловъ!.. И, по-мѣрѣ того, какъ изобрѣтались всѣ эти орудія,—по-мѣрѣ того, какъ шла эта чудовищная борьба между броней и артиллеріей,—старались придать и конструкціи артиллерійскихъ снарядовъ все болѣе и болѣе разрушительныя свойства... Въмѣсто прежнихъ обыкновенныхъ гранатъ и бомбъ, дававшихъ при своемъ разрывѣ не болѣе 30 или 40 осколковъ, и разрывавшихся только при паденіи на землю,—явились на сцену болѣе утонченныя и болѣе губительныя по своему дѣйствію шрапнели и двустѣнные кольцевыя гранаты, разрывающіяся въ моментъ своего приближенія къ непріятелю и бросающія ему на встрѣчу дѣлыя тучи осколковъ... Не вдаваясь здѣсь въ излишнія подробности, я позволю себѣ только вкратцѣ познакомить васъ съ конструкціей этихъ снарядовъ. Шрапнель, названная такъ по имени своего изобрѣтателя, англійскаго генерала Shrapnel'я, представляетъ собою обыкновенную гранату, наполненную, однако, кромѣ разрывнаго заряда пороха, еще и большимъ или меньшимъ количествомъ пуль, съ цѣлюю увеличить при взрывѣ шрапнели количество получаемыхъ осколковъ. Если принять во вниманіе, что напр. въ нашей полевой батареей шрапнели помѣщается около 340 пуль, и сама шрапнель даетъ при разрывѣ ея около 60 осколковъ, то не трудно вычислить, что при разрывѣ такой шрапнели получается ни болѣе, ни менѣе, какъ 400 осколковъ и пуль, поражающихъ непріятеля.—Нѣсколько хитрое устройство двустѣнныхъ кольцевыхъ гранатъ, предложенныхъ Камбрези-Басомньеромъ еще въ 60-хъ годахъ, и вскорѣ затѣмъ, по окончаніи Пруско Французской войны, введенныхъ повсюду въ артиллерію. Какъ показываетъ уже ихъ на-

званіе, гранаты эти дѣйствительно имѣютъ двойныя стѣнки, при чемъ внутренняя ихъ стѣнка, или внутренній слой гранаты состоитъ изъ отдѣльныхъ колецъ, имѣющихъ видъ какъ бы звѣздъ и отливаемыхъ изъ чугуна. Нѣсколько такихъ колецъ, уложенныхъ одно надъ другимъ, помѣщаются въ форму, и промежутки между поверхностью формы и кольцами заливается чугуномъ. Вслѣдствіе этого образуется наружная стѣнка, или наружный слой гранаты, составляющій одно цѣлое съ ея дномъ. При разрывѣ такой гранаты, рвутся отдѣльно на осколки: ея наружная стѣнка съ дномъ гранаты, и кольца, составляющія ея внутреннюю стѣнку. При этомъ вовсе нѣтъ надобности употреблять еще пули, какъ въ шрапнели, такъ какъ количество осколковъ, при разрывѣ гранаты, получается вполне достаточное—въ смыслѣ удовлетворенія насущныхъ требованій боевой практики. Такая, напр., двустѣнная батарейная граната даетъ 220 осколковъ, а такая же легкая полевая, или конная граната 120 осколковъ. Помощью, затѣмъ, особой, такъ называемой дистанціонной трубки, ввинчиваемой въ переднюю головную часть гранаты, или шрапнели, разрывъ снаряда, заранѣе точно рассчитанный, смотря по разстоянію до непріятеля, происходитъ, какъ я сказалъ уже раньше, въ тотъ самый моментъ, когда снарядъ подлетаетъ къ непріятелю. Осколки снаряда, разлетаясь при этомъ, въ видѣ цѣлаго снопа ихъ и двигаясь на встрѣчу непріятелю,—въ состояніи произвести такое опустошеніе въ рядахъ его, ужасную картину котораго трудно себѣ даже и представить!..

Въ такомъ видѣ представляются намъ орудія войны въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія. На этомъ, конечно, не остановилось дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе ихъ, а продолжало безостановочно двигаться.—движется и въ настоящее время впередъ.—Описанные мною послѣдніе образцы ружей и пуль Бердана, Маузера, Шасспо и другихъ, составлявшіе еще такъ недавно славу и гордость тѣхъ націй, арміи которыхъ были вооружены этими образцами,—въ настоящее время уже оказываются неудовлетворительными, при все болѣе возрастающихъ требованіяхъ боевой практики. Въмѣсто прежнихъ ружей, производившихъ стрѣльбу одиночными зарядами, по 10—12 и не болѣе 15 выстрѣловъ въ минуту, постепенно вводятся теперь такъ называемыя повторительныя или магазинныя ружья, дающія возможность производить необыкновенно-быструю стрѣльбу, до 30 и болѣе выстрѣловъ въ ми-

нуту. Въмѣсто прежнихъ, обыкновенныхъ свинцовыхъ пуль, повсюду вводятся теперь такъ называемыя оболочечныя или панцирные пули, совершенно другой конструкціи. Такія пули впервые были предложены въ Германіи, въ 1876 году, Лоренцомъ и Боде,—родина ихъ, поэтому, Германія. Особенность этихъ пуль заключается въ томъ, что онѣ покрыты сверху твердой оболочкой изъ мѣди, мельхіора, никеля, или стали; внутренняя-же ихъ часть состоитъ изъ обыкновеннаго свинца, съ примѣсью небольшого количества сурьмы, или олова, для приданія имъ большей твердости. Въ настоящее время, во всѣхъ почти государствахъ Европы (Франціи, Германіи, Австріи, Италіи, Англіи) уже приняты такія пули и соотвѣтствующіе имъ образцы ружей уменьшеннаго 3-линейнаго калибра, съ очень крутыми нарѣзами ихъ ствола, для сообщенія имъ при выстрѣлѣ еще болѣе устойчиваго винтообразнаго движенія (достигающаго до 2500 оборотовъ въ секунду), при огромной начальной скорости этихъ пуль около 2000 и болѣе футовъ въ секунду. Образцы подобныхъ ружей и пуль приняты, наконецъ, въ самое послѣднее время и у насъ въ Россіи; заказы ружей сдѣланы частію во Франціи, частію на собственныхъ нашихъ заводахъ. Въ недалекомъ будущемъ такимъ образомъ произойдетъ полное перевооруженіе нашей арміи,—и наша краса, наша берданка, стяжавшая себѣ такую славу и въ отдаленныхъ стѣнахъ Туркестана, и на поляхъ битвъ въ Турціи, отойдетъ въ область исторіи... Невольно, поэтому, является вопросъ: въ чемъ-же такая привлекательная сила этихъ новыхъ, выражаясь высокимъ слогомъ, „послѣдняго слова науки“ ружей и пуль, что ради ихъ производятся огромныя затраты, перевооруженія цѣлыхъ миллионныхъ армій?—Дѣйствительно, пули, выстрѣленные изъ этихъ образцовъ ружей, обладаютъ такою изумительною, почти невѣроятною дальностью полета (на разстояніи даже 3 и болѣе верстъ онѣ еще могутъ равить и убивать,—пуля, напр., современнаго германскаго ружья образца 1888 г. имѣетъ дальность полета свыше 3½ верстъ; такую же почти дальность полета имѣетъ и пуля французскаго ружья Лебеля), что въ сравненіи съ ними прежнія свинцовыя пули Бердана, Маузера и другихъ оказываются уже слабо-бьющими. Въмѣстѣ съ тѣмъ, новѣйшимъ пулямъ германскіе хирурги, и во главѣ ихъ преимущественно Reger ¹⁾

¹⁾ E. Reger, Die Gewehrscusswunden der Neuzeit. Strassburg, 1884.

и Векк¹⁾, отчасти также Вгунз²⁾ приписываютъ еще особыя, до сихъ поръ никѣмъ не виданныя и не слыханныя свойства пуль, именно ихъ „гуманность“!.. Дѣйствительно, какъ-то странно слышать это выраженіе о пуляхъ, или вообще снарядахъ, предназначенныхъ для убиванія, или по-крайней мѣрѣ изуродованія людей по всѣмъ правиламъ военного искусства. Но нѣмцы какъ-то особенно кричатъ объ этихъ гуманныхъ свойствахъ новѣйшихъ пуль. Не чувство ложно-понимаемаго патріотизма подсказываетъ мнѣ эти слова. Вотъ вамъ факты. Регеръ въ своемъ докладѣ „Требованія, предъявляемые гуманностью къ ружейнымъ снарядамъ“, читанномъ имъ въ 1885 году въ Берлинскомъ военно-медицинскомъ обществѣ, высказываетъ между прочимъ слѣдующее³⁾: „Мы нѣмцы“, говоритъ онъ, „можемъ гордиться тѣмъ, что гуманная идея въ этомъ серьезномъ вопросѣ о снарядахъ, развитіе руководящихъ теорій, а также и выполнение самого снаряда произошли, только благодаря нѣмецкому терпѣнію и нѣмецкой интеллигенціи, и такимъ образомъ разрѣшеніе этихъ вопросовъ, въ высокой степени важныхъ для „эпидемій раненій“, вызываемыхъ каждой новой войной, неопровержимо представляется нѣмецкой заслугой“. Нѣсколько раньше этого мѣста, въ томъ-же своемъ докладѣ Регеръ говоритъ: „Я привѣтствую новый снарядъ съ великою радостью, такъ какъ я могу его разсматривать, какъ свое дѣтище, и какъ послѣдствіе и доказательство правильности установленныхъ мною теорій“, и далѣе: „Вмѣстѣ съ тѣмъ я думаю, что въ случаѣ принятія этого прекраснаго снаряда“, „на основаніи международнаго договора, все человѣчество можетъ поздравить себя съ этимъ“.—Мы уже знаемъ, что прекрасный этотъ снарядъ (оболочечная пуля) въ настоящее время всюду принятъ, и что такимъ образомъ человѣчеству, дѣйствительно, остается только благодарить г. Регера и всю нѣмецкую націю за этотъ снарядъ!.. Въ томъ-же духѣ, хотя, правда, болѣе скромно, выражается и Вгунзъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи „О дѣйствиі снарядовъ новѣйшихъ малокали-

¹⁾ B. von Beck, Über die Wirkund moderner Gewehrprojectile. Leipzig, 1885.

²⁾ P. Bruns, Die Geschoss-Wirkung der neuen Kleinkaliber-Gewehre. Tübingen, 1889.

³⁾ Военно-Санитарное Дѣло, 1885, № 11.

берныхъ ружей“: „Новое малокалиберное ружье“, говоритъ онъ, „съ его оболочечными пулями, есть не только самое лучшее, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самое гуманное оружіе, чтобы по-возможности смягчать ужасы войны“.—Такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Дѣйствительно-ли такъ гуманны эти пули, чтобы вызывать о себѣ такіе восторженные отзывы?—Не желая здѣсь вступать въ полемику ни съ Вгипсомъ, ни съ Регеромъ, замѣчу только, что какъ мои собственные, довольно многочисленныя опыты стрѣльбы по трупамъ, такъ и опыты многихъ другихъ изслѣдователей, особенно французскихъ хирурговъ Delorme'a и Chauvel'я, вполне доказали всю несостоятельность этого взгляда на гуманныя свойства новѣйшихъ пуль. Напротивъ, на короткихъ дистанціяхъ стрѣльбы, считая таковыя до 500 шаговъ, современныя оболочечныя пули производятъ ужасное, настоящее разрывное дѣйствіе, превосходящее таковое-же дѣйствіе прежнихъ пуль. На болѣе далекихъ, однако, разстояніяхъ, свыше 1000 шаговъ, пули, правда, производятъ, вслѣдствіе нѣсколько уменьшеннаго своего калибра, болѣе узкіе каналы и раны въ мягкихъ частяхъ тѣла, производятъ также и менѣе сильное раздробленіе костей,—но отъ этого еще далеко до гуманности, такъ какъ прежнія пули, напр. Бердана, на разстояніи 150—200 шаговъ пробивали на-вылетъ не болѣе 2 человѣкъ, и обязательно застрѣвали въ 3-емъ,—а нынѣшнія свободно пробиваютъ на этомъ-же разстояніи 4—5 человѣкъ; прежнія пули на разстояніи 600 шаговъ не пробивали и 2 человѣкъ, обязательно останавливаясь во 2-омъ,—а нынѣшнія пробиваютъ 3—4 человѣкъ; наконецъ, на разстояніи цѣлой версты и болѣе, прежнія пули съ трудомъ пробивали на-вылетъ одного человѣка,—а нынѣшнія свободно еще пробиваютъ 2—3... —Гуманность-ли это?..—Любопытно все то, что самъ Вгипс получилъ такіе-же результаты, и тѣмъ не менѣе почему-то считаетъ эти пули гуманными.—Прежнія, наконецъ, пули, вслѣдствіе своей мягкости, встрѣчая на поверхности тѣла какой-либо металлическій предметъ, скажемъ часы, пряжку отъ пояса, пуговицу куртки и т. под., нерѣдко давали уклоненіе въ сторону, нанося при этомъ сравнительно легкое поврежденіе, или даже никакого,—а нынѣшнія, благодаря своей твердости и огромной живой силѣ, бьютъ всѣ эти предметы и подлежащія части тѣла на-вылетъ, и не даютъ уже никакого уклона въ сторону. Число тяжелыхъ раненій такимъ образомъ должно увеличиться,—фактъ, на который отчасти указываетъ и герман-

скій хирургъ Billroth въ своей недавней рѣчи „Ужасы будущей войны и военно-санитарное дѣло ¹⁾“, произнесенной имъ въ засѣданіи Австрійской делегаціи 20-го ноября прошлаго года. Неужели все это, вмѣстѣ взятое, составляетъ также „гуманность“ новѣйшихъ пуль?!— Покончимъ съ этимъ, и скажемъ просто, что нынѣшнія пули, по разрушительному своему дѣйствию, превосходятъ почти вдвое образцы прежнихъ пуль, противъ которыхъ такъ ратовали тѣ-же нѣмцы во время Пруско-Французской кампаніи.

И въ артиллеріи въ послѣднее время сдѣланы также нѣкоторыя, отрадныя для человѣчества усовершенствованія. Прежде непріятель могъ укрываться отъ дѣйствія артиллерійскихъ снарядовъ подъ защитою крѣпостныхъ стѣнъ, земляныхъ брустверовъ и т. д.,—а нынѣ, со введеніемъ у насъ не только въ осадной, но и въ полевой артиллеріи 6-дюймовыхъ мортиръ (также и въ германской арміи введены подобныя тяжелыя полевые орудія), непріятель не можетъ уже болѣе укрываться ни за какими стѣнами и брустверами, такъ какъ снаряды этихъ орудій, бросаемые навѣсными выстрѣлами, бьютъ сверху и съ математической точностью въ любое мѣсто, гдѣ только укрывается непріятель. Пожалуй, съ точки зрѣнія гуманности, это и лучше: скорѣе будетъ развязка сраженій!.. Наконецъ, въ самое послѣднее время во Франціи, отчасти и въ другихъ государствахъ Европы, сдѣланы попытки примѣненія воздушныхъ шаровъ, чтобы съ высоты ихъ полета осыпать непріятеля разрывными снарядами (мелинитовыми бомбами) сверху.

Таковы орудія войны—во всемъ ихъ ужасномъ, безотрадномъ видѣ!.. Перейдемъ къ дѣятельности ихъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Что говорятъ намъ жертвы войны,—эти „герои“, какъ принято у насъ ихъ громко называть,—герои-мученики, свидѣтели разрушительнаго дѣйствія снарядовъ на кровавой аренѣ человѣческаго самоуправства частію убитые, искалѣченные, изуродованные физически и нравственно,—а частію и оставшіеся въ живыхъ, но перенесшіе ту же душевную и нравственную муку?—Огромное количество убитыхъ и раненыхъ во время сраженій всегда составляло, и будетъ, конечно, составлять вопіющій протестъ человѣчества противъ всѣхъ ужасовъ

¹⁾ Th. Billroth, Die Schrecken des nächsten Krieges und die Militär-sanität (Wiener Medic. Blätter, 1891, № 51).

и безобразій войны, какими-бы блестящими страницами ни заносились въ лѣтописи исторіи одержанныя надъ непріятелемъ побѣды!.. Герои войны всегда останутся для насъ и для всего человѣчества—только страдальцами, ни въ чемъ неповинными жертвами войны!.. Среднее количество убитыхъ и раненыхъ, при современномъ способѣ веденія войнъ, составляетъ около 20% всего количества сражающихся войскъ,—на 100-тысячную армію это составитъ, слѣдовательно, 20000 убитыхъ и раненыхъ, а на 200-тысячную—40000, и т. д. Странно, что по-поводу этого процентнаго отношенія количества убитыхъ и раненыхъ во-время сраженій, въ послѣднее время многими хирургами и боевыми практиками высказывается мнѣніе, что современные войны не только не отличаются тѣмъ страшнымъ кровопролитіемъ, какъ это привыкли вообще думать, но что, напротивъ, эти войны, представляя меньшую потерю въ войскахъ во-время сраженій, меньшее количество убитыхъ и раненыхъ, являются такимъ образомъ даже болѣе гуманными въ этомъ отношеніи. Такое мнѣніе высказываетъ между прочимъ извѣстный германскій хирургъ Richter, стараясь его доказать даже нѣкоторыми цифровыми данными, и въ концѣ концовъ высказывающій такое аподиктическое заключеніе ¹⁾, что „новѣйшія войны стоятъ относительно гораздо меньше человѣческихъ жизней, чѣмъ войны прежнія“.—Такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Если-бы, дѣйствительно, это было такъ, то, конечно, всѣмъ и каждому оставалось-бы только радоваться тому, что войны, чѣмъ дальше, тѣмъ все меньшія будутъ представлять потери въ войскахъ, и такимъ образомъ все болѣе будутъ приближаться къ гуманнымъ стремленіямъ нашего вѣка... А мы ужъ и безъ того слишкомъ далеко зашли съ нашею гуманностью! Гуманныя пули, гуманныя войны,—пожалуй даже скоро будутъ и гуманныя всякаго рода убійства и насилія... Извѣстный боевой практикъ Hoenig, редакторъ нѣмецкой военной газеты „Deutsche Heeres-Zeitung“, говоритъ по этому поводу слѣдующее ²⁾: „Въ сраженіяхъ временъ Фридриха Ве-

¹⁾ E. Richter, Allgemeine Chirurgie der Schussverletzungen im Kriege. Breslau, 1887. S. 81.

²⁾ Ф. Гёнигъ, Тактика будущаго въ зависимости отъ введенія малокалибернаго ружья и бездымнаго пороха. Перев. В. Афанасьева. Спб., 1891. Стр. 49.

ликаго и Наполеона I, цѣлыя арміи, если только исторія говоритъ правду, несли потери въ 30, 40 и 50% своего состава. Ни въ одномъ изъ сраженій новѣйшаго времени не повторялось ничего подобнаго. Дальше, однако, онъ самъ себѣ дѣлаетъ поправку, говоря, что во время Прусско-Французской войны „только нѣкоторыя бригады и дивизіи (какъ напр. 38-я бригада, 5-я, 6-я, 1-я и 2-я гвардейскія дивизіи)“, слѣдовательно уже около 2 корпусовъ прусской арміи, „соотвѣтствуютъ или близко подходятъ въ вышеприведеннымъ примѣрамъ (сраженія, напр., при Марсъ-ла-Турѣ, Віонвиллѣ и Сентъ-Прива-ла-Монтанѣ)“, и т. д. А мы сдѣлаемъ и дальнѣйшія поправки, какъ самому Ноеніг'у, такъ и еще болѣе по адресу г. Richter'a. Возьмемъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ, выбывая такъ сказать елинь елиномъ.—Самыя кровопролитныя битвы временъ Фридриха Великаго, какъ извѣстно, давали около 25—30% убыли въ войскахъ, и только въ двухъ изъ нихъ: при Цорндорфѣ и Куннерсдорфѣ, убыль эта достигла 37½% (при Цорндорфѣ) и даже 42½% (при Куннерсдорфѣ). Но въ то-же время, въ другихъ битвахъ, напр. при Росбахѣ и Лейтенѣ, % убыли въ войскахъ едва достигаетъ только 8.—Во время Наполеона I, самыя кровопролитныя битвы давали также около 30% убыли въ войскахъ. Въ сраженіи, напр., при Бородино, одномъ изъ самыхъ упорныхъ и жестокихъ по кровопролитію, гдѣ рѣшалась участь обѣихъ воюющихъ державъ, изъ всего количества участвовавшихъ въ бою войскъ—250000 (нашихъ и французскихъ), убитыхъ и раненыхъ было 83000,—слѣдовательно, % убыли даже 33,2. Но въ то-же время, въ сраженіяхъ при Лейпцигѣ, Бауценѣ и Ватерлоо, % этотъ не подымается выше 20.—Во-время Крымской кампаніи, въ злополучномъ для насъ сраженіи подъ Инкерманомъ, мы потеряли, изъ числа 55000 бывшихъ въ бою войскъ, убитыми и ранеными 15735,—% убыли 28,6. А въ день послѣдняго штурма Севастополя (27-го августа 1855), когда палъ Малаховъ курганъ, атакующіе противники потеряли, изъ числа 30000 войскъ, бывшихъ въ бою, убитыми и ранеными 10054, т. е. % убыли 33½, не уступающій самымъ кровопролитнымъ битвамъ Наполеона I.—Во-время Сѣверо-Американской междоусобной войны, въ цѣломъ рядѣ битвъ при Мѣрфрисберо, Геттисбергѣ и Вильдернессѣ, средній % убыли колеблется около 25, а въ сраженіи при Чикэментѣ достигаетъ даже 29,8.—Во-время Ахаль-Текинской экспедиціи, при штурмѣ Дентиль—или Ге-

оѣ-Тепе, мы потеряли изъ 1400, бывшихъ въ бою, 475,—слѣдовательно $\frac{1}{100}$ убили 33,9; въ то-же время у текинцевъ, изъ 15000, оказалось убитыми и ранеными 4000,— $\frac{1}{100}$ убили 26,6.—Во-время Пруско-Французской войны, въ наиболѣе кровопролитныхъ битвахъ при Вёртѣ, Віонвиллѣ и Гравелотѣ, средняя убыль въ войскахъ колеблется между 20 и 22 $\frac{1}{100}$,—въ томъ числѣ при Гравелотѣ, въ рядахъ прусской гвардіи, атаковавшихъ недоступную позицію при Сенъ-Прива, убыль эта (7000 изъ числа 18000 бывшихъ въ бою) достигаетъ даже колоссальной цифры 38,8 $\frac{1}{100}$, какой не встрѣчалось и во-времена Наполеоновскихъ войнъ.—Наконецъ, во-время послѣдней нашей войны съ Турціей, въ кровопролитныхъ битвахъ подъ Плевной и на Шибкѣ, $\frac{1}{100}$ убили все время стоялъ очень высокій. Такъ, при 1-ой атакѣ Плевны (8-го іюля) мы потеряли изъ 8000 бывшихъ въ бою—убитыми и ранеными 2898; слѣдовательно, $\frac{1}{100}$ убили 36,2,—ужасный! При 2-ой атакѣ Плевны (18-го іюля), мы потеряли изъ 33800 человекъ, бывшихъ въ бою,—убитыми и ранеными 7305, т. е. $\frac{1}{100}$ убили 21,6; при этомъ, въ отрядѣ князя Шаховскаго, изъ 18000—убитыхъ и раненыхъ было 4553, т. е. 25,4 $\frac{1}{100}$ убили. При штурмѣ Плевны (30-го августа) и взятіи Горнаго Дубняка (12-го октября), $\frac{1}{100}$ убили у насъ 22,—тоже высокій! Въ то-же время у турокъ, при атакѣ Шибки, продолжавшейся съ 9-го по 14-е августа, изъ числа около 60000 бывшихъ въ бою,—убитыхъ и раненыхъ не менѣе 20000,—слѣдовательно, $\frac{1}{100}$ убили опять громадный—33,3!—Приведенныя мною цифровыя данныя,—простите, если нѣсколько утомилъ ими ваше вниманіе,—говорятъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ, что вышеприведенное мнѣніе Richter'a, относительно прогрессирующей гуманности новѣйшихъ войнъ, на самомъ дѣлѣ не выдерживаетъ критики. Скорѣе мы готовы высказать обратное, быть можетъ даже нѣсколько парадоксальное мнѣніе, что войны новѣйшаго времени, благодаря усовершенствованіямъ огнестрѣльнаго оружія, должны-бы были быть гораздо кровопролитнѣе и убійственнѣе прежнихъ войнъ, если-бы на продолжительность сраженій и конечный ихъ исходъ не оказывали сильнаго вліянія извѣстный нравственный духъ, воспитаніе и болѣе высокое умственное развитіе современныхъ армій. Справедливо говорить по этому поводу тотъ-же Hoenig, что „извѣстная степень цивилизаціи порождаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ разслабленіе и усиливаетъ чувство себялюбія, проявляющееся въ удовольствіяхъ и стре-

машеется въ благоденствію, что въ свою очередь убиваетъ мужество и чувство самопожертвованія; и далѣе, что ошеломляющій огонь скорозарядныхъ ружей производитъ на значительно-большее число людей подавляющее моральное впечатлѣніе".—Такъ это, или нѣтъ, но несомнѣнно, что цивилизація владетъ извѣстный отпечатокъ на самый характеръ войнъ, и, сокращая продолжительность сраженій, уменьшаетъ такимъ образомъ среднюю убыль въ войскахъ, которая безъ этого была-бы гораздо больше. Въ настоящее время, когда огромныя массы войскъ, цѣлыя стотысячныя арміи принимаютъ участіе въ бою,—процентная убыль въ войскахъ, общее количество убитыхъ и раненыхъ за все время веденія той или другой войны, поистинѣ достигаетъ ужасающихъ размѣровъ. Такъ, за все время Крымской кампаніи, при оборонѣ Севастополя, мы потеряли 102600 убитыхъ и раненыхъ; въ сраженіяхъ и другихъ дѣлахъ на Крымскомъ полуостровѣ—еще 26000; а всего наша потеря 128600. У французовъ, въ то-же время, потеря 43—48000 (по разнымъ источникамъ), у англичанъ 15—18000.—Во-время Сѣверо-Американской междоусобной войны, потеря съ обѣихъ сторонъ—убитыхъ 111000, раненыхъ полъ-милліона 8000.—Во-время Прусско-Французской войны: потеря въ рядахъ германской арміи—убитыхъ 17570, раненыхъ 95233; у французовъ—убитыхъ около 20000, раненыхъ 100000.—На-конецъ, во-время нашей послѣдней войны съ Турціей, въ одной Дунайской арміи убитыхъ свыше 17000, раненыхъ около 43000; въ то-же время въ Кавказской арміи убитыхъ болѣе 5000, раненыхъ около 11000. Въ рядахъ турецкой арміи потери были, конечно, не меньше, если не больше.—При такомъ огромномъ количествѣ убитыхъ и раненыхъ во-время сраженій, взаимное отношеніе между ними таково, что на одного убитаго приходится 3 или даже 4 раненыхъ. Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, особенно кровопролитныхъ битвахъ, отношеніе это измѣняется, вслѣдствіе увеличенія числа убитыхъ, Такъ, въ сраженіи при Чикэменгѣ (во-время Сѣверо-Американской междоусобной войны), 1 убитый приходился на 2 раненыхъ; а при 2-ой атакѣ Плевны (18-го іюля), въ отрядѣ князя Шаховскаго, убитыхъ было даже больше, чѣмъ раненыхъ: убитыхъ около 2900, а раненыхъ 1660. Насколько намъ извѣстно, это единственный во всей исторіи новѣйшихъ войнъ примѣръ такого ужаснаго преобладанія количества убитыхъ надъ ранеными!.. Можно-ли послѣ этого говорить о меньшей кровопролитности современныхъ войнъ?!

Исторія войнъ показываетъ далѣе, что въ общей массѣ убитыхъ и раненыхъ, насколько позволяютъ судить не-всегда вполне согласные между собою медико-статистическіе отчеты, преобладающее большинство раненій выпадаетъ на долю ружейныхъ снарядовъ, т. е. пуль. Преобладаніе это въ современныхъ войнахъ настолько велико, что раненія, наносимыя ружейными снарядами, составляютъ около 90 и даже 96% (битвы подъ Плевной 18-го іюля и 30-го августа) всего количества раненій, наблюдаемыхъ на войнѣ. На долю-же раненій, наносимыхъ артиллерійскими снарядами, выпадаетъ едва 5—6 и во всякомъ случаѣ не болѣе 10% всего количества раненій на войнѣ.—Но такъ стоитъ этотъ вопросъ, пока мы говоримъ только о раненыхъ, остающихся въ живыхъ на полѣ сраженія и относительно которыхъ мы почти всегда можемъ собрать потомъ болѣе или менѣе точныя цифровыя данныя. А въ какомъ отношеніи къ этому вопросу стоятъ убитые, остающіеся на полѣ сраженія и затѣмъ погребаемые? Такъ-ли преобладаютъ и здѣсь, среди убитыхъ, поврежденія, наносимыя ружейными снарядами? Трудно, конечно, отвѣчать на этотъ вопросъ, такъ какъ убитыхъ никто не изслѣдуетъ въ этомъ отношеніи. „Нельзя не признать“, говоритъ по этому поводу извѣстный германскій писатель Ploennies¹⁾, глубокой вообще значимости военнаго дѣла,—„нельзя не признать“, говоритъ онъ, „въ защиту артиллеріи и кавалеріи, равно какъ и штыка, что процентное отношеніе ихъ къ количеству убитыхъ, брошенныхъ или погребенныхъ на полѣ битвы, должно по всей вѣроятности превосходить вышеприведенныя цифровыя данныя. Смертельныя, страшныя изуродованія, отрыванія цѣлыхъ конечностей и т. под., должны большею частью быть относимы къ дѣйствію артиллерійскихъ снарядовъ; равнымъ образомъ большинство изъ проткнутыхъ насквозь штыкомъ или пикой не попадаетъ, конечно, въ руки врачей“.—Допуская охотно эту поправку, дѣлаемую Ploennies'омъ, мы должны признать, что, дѣйствительно, среди убитыхъ значительная часть, быть можетъ 20 или даже 30% ихъ, изувѣчена дѣйствіемъ артиллерійскихъ снарядовъ. Мы никакъ не можемъ согласиться въ этомъ случаѣ съ нѣсколько смѣлымъ заявленіемъ извѣстнаго германскаго хирурга Will-

¹⁾ В. Ф. Плѣниисъ и Г. Вейгандъ, Вопросъ о ручномъ оружіи въ Германіи (Оружейный Сборникъ, 1873. № 1).

roth'a, недавно высказаннымъ имъ въ рѣчи, о которой я раньше упомянулъ ¹⁾,—„мы не такъ ужъ боимся артиллеріи“, сказалъ онъ, „какъ бояться ея сами военные, такъ какъ мы находимъ, что число раненныхъ артиллерійскими снарядами поразительно мало“. Артиллерія въ этомъ случаѣ, если не количествомъ убитыхъ и раненыхъ, то по-крайней мѣрѣ своимъ грознымъ началомъ отертыя боя и подготовленіемъ рѣшительнаго его момента, оказываетъ не меньшее вліяніе на исходъ участі сраженій, какъ и массовый ружейный огонь, вырывающій цѣлыя ряды сражающихся войскъ.—Ружейные снаряды являются такимъ образомъ главными факторами въ дѣлѣ истребленія человѣческой жизни и здоровья на полѣ брани,—они-же оказываютъ, поэтому, и такое подавляющее вліяніе на рѣшеніе участі сраженій. Въ короткое время эти снаряды выводятъ изъ рядовъ сражающихся войскъ огромное число убитыхъ и раненыхъ. Такъ, въ сраженіи при Сентъ-Прива, о которомъ я уже раньше упомянулъ, прусская гвардія въ теченіе 10 минутъ потеряла 7000 убитыхъ и раненыхъ, изъ числа 18000 бывшихъ въ бою, потому что подошла подъ убійственный ружейный огонь всего одной бригады французской пѣхоты (численностью въ 3000 человѣкъ). Французы въ этомъ случаѣ открыли огонь изъ ружей Шасспо на разстояніи 1200 метровъ (нѣсколько болѣе 1 версты); пруссаки едва могли приблизиться на 600 метровъ, и отступили, понеся столь ужасныя потери. Въ двухъ атакахъ Плевны, 18-го іюля и 30-го августа, мы понесли въ короткое время также огромныя потери: по свидѣтельству генерала Тотлебена, которому потомъ была ввѣрена осада Плевны, „самыя геройскія усилія нашихъ войскъ при этихъ атакахъ были безуспѣшны, и дивизіи, имѣвшія болѣе 10000 человѣкъ, были низведены до наличнаго состава въ 4—5000 человѣкъ“. А вотъ что говоритъ по этому поводу французскій писатель *Ortus*: „18-го іюля, при атакѣ Плевны, турецкіе солдаты, скрытые въ траншеяхъ, стрѣляли безъ смущенія, опустошая русскія колонны градомъ пуль изъ ружей Пибоди-Мартини; но колонны мужественно двигались впередъ, приближаясь на разстояніе 100 метровъ отъ траншей. Тогда каждый турецкій солдатъ брался за лежавшее около него магазинное ружье Винчестера, отерывая адскую стрѣльбу. Рус-

¹⁾ Th. Billroth, L. c. (Wiener Medic. Blätter, 1891. № 51).

скія колонны, послѣ ужасныхъ потерь, должны были отказываться отъ атаки“.

Что мнѣ прибавить еще къ этимъ правдивымъ, полнымъ леденящаго ужаса описаніямъ полей битвъ?!.. Густыми облаками порохового дыма были покрыты до сихъ поръ эти зловѣщія поля, на которыхъ рука войны беспощадно косила свои жертвы,—а нынѣ, со введеніемъ бездымнаго пороха, всюду на поляхъ сраженій будетъ „с в о б о д н ы й к р у г о з о р ъ“, какъ выражаются Гг. боевые практики, любители вообще сильныхъ ощущений, и мрачныя сцены законномъ войны дозволенныхъ убійствъ будутъ происходить открыто, чтобы всѣ ихъ видѣли, наслаждались этими продуктами гуманности и цивилизаціи современнаго вѣка, а войска почерпали свою стойкость и мужество, необходимыя для одолѣнія непріятеля!.. Осколки разрывныхъ снарядовъ: шрапнелей и гранатъ, и цѣлыя тучи несущихся по всѣмъ направленіямъ, свистящихъ и шипящихъ пуль рѣшаютъ быстро участь сраженій, вырывая цѣлыя тысячи и десятки тысячъ жертвъ, въ лучшей порѣ ихъ наслажденія жизнью, и наносятъ нерѣдко смертельный ударъ съ такою быстротою, что трупы убитыхъ сохраняютъ то положеніе, въ которомъ застала ихъ смерть. Цѣлый рядъ наблюдений этого рода на поляхъ битвъ, во-время послѣднихъ войнъ, былъ сдѣланъ въ свое время Бринтономъ, Томасомъ Ридомъ, Бернетомъ, Шеню, Россбахомъ и др. Такъ, во-время Пруско-Французской войны, на Бомонскомъ возвышеніи поля битвы, Россбахъ видѣлъ группу изъ 6 французовъ, убитыхъ гранатою въ тотъ моментъ, когда они сидѣли и завтракали. У одного изъ убитыхъ было веселое, улыбающееся лицо, которому не доставало только верхней части черепа, оторванной гранатою. Подлѣ этого смѣющагося трупа сидѣлъ другой, держа между большимъ и указательнымъ пальцемъ правой руки цинковую чашку, которую онъ поднесъ къ губамъ; края чашки только что коснулись губъ этого несчастнаго, когда осколкомъ лопнувшей гранаты оторвало у него весь черепъ и лицо, за исключеніемъ нижней челюсти. Третій, наконецъ, трупъ (изъ числа шести) лежалъ на боку на своемъ ранцѣ, и держалъ еще въ опѣенной рукой, поднесенной къ глазамъ, фотографическую карточку какой-то женщины, быть можетъ своей сестры или жены...

Но довольно этихъ сценъ, отъ которыхъ стынетъ кровь въ нашихъ жилахъ!.. Довольно этихъ, не поддающихся описанію, сценъ

убійства, надъ которыми всегда будетъ лежать проклятіе человѣчества!.. Я-бы не кончилъ, если-бы вздумалъ излагать вамъ дальнѣйшіе ужасы и бѣдствія войны.—Кромѣ непосредственныхъ ея жертвъ: убитыхъ и раненыхъ, какое огромное количество больныхъ присоединяется еще къ этому, какъ неизбежное послѣдствіе войны!.. Какого огромнаго напряженія всѣхъ силъ государства и народа требуетъ каждая война!.. Какъ страдаютъ при этомъ всѣ общественныя, матеріальныя и культурныя условія жизни!.. И какъ много, наконецъ, горя и страданій выпадаетъ на долю тѣхъ, которые оплакиваютъ преждевременную кончину своихъ родныхъ и друзей, павшихъ на полѣ битвы и служившихъ нерѣдко единственнымъ источникомъ ихъ духовнаго и матеріальнаго состоянія!..

Мрачныя образы войны, ея окровавленные жертвы встаютъ передъ нами, какъ живой укоръ, какъ громкій, негодующій протестъ человѣчества противъ безобразій войны!.. Но, чтѣ значить этотъ протестъ, когда всѣ наши усилія, всѣ знанія, которыми въ правѣ уже теперь гордиться человѣчество, составляютъ ничто передъ всеокрушающимъ вѣяніемъ войны!.. И наша далеко не-всегда своевременная уборка раненыхъ съ полей битвъ,—для этого нехватаетъ ни средствъ, ни носильщиковъ,—и наши перевязочные пункты, на которыхъ оказывается первое необходимое пособіе раненымъ,—и высокое самопожертвованіе врачей, не щающихъ своихъ силъ и здоровья въ неустанной работѣ на этихъ пунктахъ,—и наши усовершенствованные способы транспортировки раненыхъ,—и всѣ лазареты и госпитали. при самомъ лучшемъ ихъ устройствѣ, со всѣми послѣдними усовершенствованіями въ способахъ лѣченія и ухода за ранеными,—и беззаветное служеніе сестеръ милосердія, посвятившихъ себя святому дѣлу облегчать страданія ближняго.—и высокое проявленіе частной и международной помощи на войнѣ,—и разныя, наконецъ, конференціи, которыя созываются отъ времени до времени для обсужденія даже законовъ и обычаевъ войны, какъ будто тутъ могутъ быть какіе-либо законы,—все это, правда, свѣтлымъ лучемъ прорѣзываетъ мракъ, повисшій надъ нами,—но смягчаетъ лишь въ ничтожной степени бѣдствія и ужасы войны, не устраняя источника самого зла... И бесплодна всегда была,—бесплодна, вѣроятно, еще и долго будетъ наша борьба съ войною!.. Только когда все общество проникнется глубокимъ сознаніемъ, что война есть ужасное зло, которому нужно про-

тиводѣйствовать всѣми нашими усиліями, средствами и знаніями,— только когда это сознаніе глубоко проникнетъ, въ плоть и кровь, во всѣ слои общества и во всѣ части арміи,— только когда всѣ народы и государства придутъ также къ сознанію всего безобразія и ужаса войны,— только тогда человѣчество вздохнетъ, наконецъ, спокойно, страхнеть съ себя тяжелыя узы непосильныхъ военныхъ расходовъ, подрывающихъ всѣ силы и всѣ средства государства, и пойдетъ по мирному пути дѣйствительнаго прогресса наукъ, искусствъ, знаній и общественныхъ отношеній!.. Но, достигнемъ-ли мы когда-нибудь этого завѣтнаго времени, этого идеала нашихъ стремленій? Достигнутъ-ли его наши дѣти и внуки? Достигнетъ-ли, наконецъ, вообще когда-либо человѣчество?—Мы глубоко убѣждены, мы вѣруемъ въ то, что идеаль этотъ осѣнитъ когда-либо небесной благодатью нашъ міръ земной!.. Но что этого не суждено видѣть ни намъ, ни нашимъ дѣтямъ!..

Мы переживаемъ въ настоящее время 'великое общественное бѣдствіе—голодъ, во всемъ его ужасномъ видѣ... Но что значитъ голодъ въ сравненіи съ войною?... Голоду можно помочь,—велика и щедра матушка-Русь: широкою, неоскудѣвающею рѣкою льются пожертвованія отовсюду,—голоднаго можно накормить, обуть, пригрѣть его, дать новую жизнь,—а противъ войны средствъ нѣтъ: искалѣченныя жертвы ея не станутъ вновь здоровыми людьми,—а мертвыя болѣе не воскреснуть, но, искупивъ нашъ грѣхъ, грѣхъ всего человѣчества, своею кровью, невинно пролитою ими на поляхъ битвъ, шлютъ намъ изъ далекаго, невѣдомаго міра прощеніе за зло, которое мы творимъ и терпимъ въ образѣ войны!..

Кинетическая Тригонометрія.

(Сообщ. въ Кіевскомъ Физ. Мат. Общ. въ засѣд. 3 февр.).

Терминъ „Кинетическая Тригонометрія“ впервые употребленъ Sir W. Thomson'омъ въ ноябрьскомъ номерѣ Philosophical Magazine 91 г. *), хотя мимоходомъ о кинетическомъ безконечно маломъ треугольникѣ говорится и въ Treatise on Natural Philosophy. Настоящая замѣтка содержитъ нѣкоторыя теоремы, относящіяся къ этому отдѣлу динамики. Для простоты мы ограничимся движеніемъ въ плоскости, но результаты могутъ быть распространены на случай движенія точки по какой либо поверхности; причемъ движеніе самой точки можетъ лишь изображать движеніе какой либо системы о двухъ степеняхъ свободы.

Разсмотримъ движеніе точки по плоскости подъ дѣйствіемъ силъ, имѣющихъ потенциалъ. Въ такомъ случаѣ имѣетъ мѣсто интегралъ живыхъ силъ и слѣд. каждой точкѣ плоскости соответствуетъ свое значеніе силовой функціи U , а также скорости v , если мы заранѣе условимся о величинѣ постоянной h , начальной энергіи. Означимъ черезъ $V(x_0, y_0, x_1, y_1)$ дѣйствіе на какомъ либо прямомъ пути, ведущемъ отъ точки $A_0(x_0, y_0)$ до $A_1(x_1, y_1)$, т. е. пусть V равняется работѣ количества движенія точки на пути A_0A_1 или при массѣ точки $= 1$:

$$V(x_0, y_0, x_1, y_1) = \int_{A_0}^{A_1} v \, ds.$$

*) On a Theorem in Plane Kinetic Trigonometry suggested by Gauss's Theorem of Curvatura integra.

Понятно само собою, что, если точка $(\xi\eta)$ лежитъ на одномъ прямомъ пути съ точками $(x_0 y_0)$ и (xy) , то

$$V(x_0, y_0, x, y) = V(x_0, y_0, \xi, \eta) + V(\xi, \eta, x, y). \quad (1)$$

Функция V , вообще говоря, многозначная, такъ какъ между двумя данными точками могутъ проходить нѣсколько прямыхъ путей. Если точки A_0 и A_1 таковы, что черезъ нихъ проходятъ, по крайней мѣрѣ, два безконечно близкихъ прямыхъ пути, то такіа точки называются сопряженными кинетическими фокусами.

Функция V служитъ полнымъ интеграломъ двухъ частныхъ дифференціальныхъ уравненій:

$$\left(\frac{\partial V}{\partial x}\right)^2 + \left(\frac{\partial V}{\partial y}\right)^2 = 2(U + h) ; \quad \left(\frac{\partial V}{\partial x_0}\right)^2 + \left(\frac{\partial V}{\partial y_0}\right)^2 = 2(U_0 + h).$$

Производныя ея $\frac{\partial V}{\partial x}$, $\frac{\partial V}{\partial y}$ пропорціональны косинусамъ угловъ касательной къ прямому пути между $A_0 A_1$; по этому, если $f(x, y) = 0$ уравненіе пути $A_0 A_1$, то

$$\frac{\partial f}{\partial x} \frac{\partial V}{\partial x} + \frac{\partial f}{\partial y} \frac{\partial V}{\partial y} = 0. \quad (2)$$

Условимся называть траекторію $A_0 A_1$ кинетическою прямою, соединяющею точки A_0 и A_1 . Уравненіе: $V(x_0, y_0, x, y) = C$, если C нѣкоторая постоянная, а точка (x_0, y_0) фиксирована, изображаетъ кривую равнаго дѣйствія. Условимся называть её кинетическою окружностью центра (x_0, y_0) и радіуса C .

Подъ кинетическимъ треугольникомъ мы разумѣемъ фигуру, составленную изъ трехъ кинетическихъ прямыхъ, соединяющихъ три точки, вершины треугольника. Длиною стороны кинетическаго треугольника мы будемъ называть дѣйствіе вдоль по этой сторонѣ отъ одной вершины до другой; угломъ кинетическаго треугольника уголъ между касательными къ сторонамъ въ вершинѣ его.

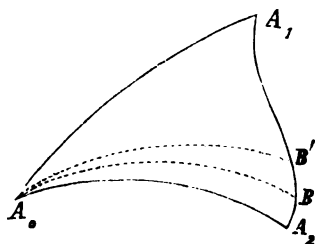
Если вершины треугольника означимъ $A_0(x_0 y_0)$, $A_1(x_1 y_1)$, $A_2(x_2 y_2)$, а углы соотвѣтственно ω_0 , ω_1 , ω_2 , то

$$v_0^2 \cos \omega_0 = 2(U_0 + h) \cos \omega_0 = \frac{\partial V_{10}}{\partial x_0} \frac{\partial V_{20}}{\partial x_0} + \frac{\partial V_{10}}{\partial y_0} \frac{\partial V_{20}}{\partial y_0}; \dots \quad (3)$$

$$v_1^2 \cos \omega_1 = \frac{\partial V_{01}}{\partial x_1} \frac{\partial V_{21}}{\partial x_1} + \frac{\partial V_{01}}{\partial y_1} \frac{\partial V_{21}}{\partial y_1}; \dots;$$

если v_i скорость въ вершинѣ A_i , γ $V_{ij} = V(x_i, y_i, x_j, y_j)$.

Фиг. I.



Если ли внутри кинетическаго треугольника $A_0 A_1 A_2$, ли на его периметрѣ нѣтъ фокусовъ, сопряженныхъ съ его вершинами, то сумма двухъ сторонъ этого треугольника болѣе третьей.

Дѣйствительно (Фиг. I) если на A_0A_2 нѣтъ фокуса, сопряженнаго съ A_0 , то *), когда A_0B прямой путь безконечно близкій къ A_0A_2 :

$$A_0A_2 < A_0B + BA_2.$$

Точно также

$$A_0B < A_0B' + B'B \text{ и т. д.}$$

Складывая и пользуясь (1), найдемъ:

$$A_0A_2 < A_0A_1 + A_1A_2.$$

Кинетическій треугольникъ можетъ быть построенъ, если намъ даны какіе либо три его элемента (въ томъ числѣ одна сторона) съ помощью кинетическихъ окружностей совершенно аналогично построению треугольниковъ въ элементарной геометріи. Конечно, полученные треугольники не будутъ, вообще говоря, конгруэнтны.

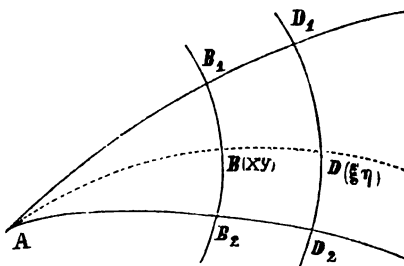
Высоту кинетическаго треугольника мы назовемъ кинетическую прямую, проходящую черезъ одну изъ его вершинъ и встрѣчающую противоположную сторону ортогонально. Нетрудно видѣть, что дѣйствіе по этой прямой отъ вершины до основанія треугольника тахімумъ или мінімумъ.

Въ самомъ дѣлѣ, пусть $A_0(x_0, y_0)$ взятая точка; $\varphi(x, y) = 0$ уравненіе какой либо кривой на плоскости. Опредѣлимъ ту точку на кривой $\varphi = 0$, до которой отъ A_0 дѣйствіе тахімумъ или мінімумъ; т. е. найдемъ тах. или min. функции $V(x_0, y_0, x, y)$, при условіи $\varphi(x, y) = 0$.

*) Nat. Phil. § 361.

Въ результатѣ имѣемъ: $\frac{\partial V}{\partial x} : \frac{\partial V}{\partial y} = \frac{\partial \varphi}{\partial x} : \frac{\partial \varphi}{\partial y}$, т. е. кинетическая прямая изъ A_0 встрѣчаетъ въ искомой точкѣ кривую $\varphi = 0$ ортогонально.

Фиг. II.



Построимъ (Фиг. II.) кинетическій уголъ B_1AB_2 и проведемъ изъ вершины его A , какъ центра, двѣ кинетическихъ окружности B_1B_2 и D_1D_2 радіусовъ C и Γ ; тогда уравненія кривыхъ B_1B_2 и D_1D_2 будутъ:

$$V(x_0, y_0, x, y) - C = 0 ; V(x_0, y_0, \xi, \eta) - \Gamma = 0. \quad (4)$$

Проведемъ черезъ вершину угла переменную кинетическую прямую ABD . Координаты точки $B - x, y$; $D - \xi, \eta$. Если двѣ точки B и D лежатъ на одной кинетической прямой, проведенной изъ A , то координаты ихъ должны выполнять нѣкоторое условіе:

$$f(x_0, y_0, x, y, \xi, \eta) = 0. \quad (5)$$

Это равенство при ξ, η переменныхъ координатахъ ничто иное, какъ уравненіе прямой, проходящей черезъ AB .

Разсмотримъ дифференціальное выраженіе:

$$ds \Delta f, \quad (6)$$

гдѣ ds элементъ дуги B_1B_2 въ точкѣ B , а Δf значеніе для этой точки дифференціального параметра перваго порядка отъ лѣвой части выраженія (5), т. е.

$$\Delta f = \sqrt{\left(\frac{\partial f}{\partial x}\right)^2 + \left(\frac{\partial f}{\partial y}\right)^2}.$$

Формулѣ (6) можемъ дать видъ:

$$\frac{dx}{V_y} \sqrt{V_x^2 + V_y^2} \sqrt{f_x^2 + f_y^2}$$

гдѣ V_x, f_y, \dots означаютъ частныя производныя по соотвѣтственнымъ координатамъ; ξ, η и y функции x въ силу (4) и (5). Преобразуемъ наше выраженіе къ новой переменнѣй ξ ; тогда изъ равенствъ:

$$f_x dx + f_y dy + f_\xi d\xi + f_\eta d\eta = 0;$$

$$V_x dx + V_y dy = 0;$$

$$V_\xi d\xi + V_\eta d\eta = 0;$$

слѣдуетъ:

$$\frac{dx}{V_y} (f_x V_y - f_y V_x) = - \frac{d\xi}{V_\eta} (f_\xi V_\eta - f_\eta V_\xi).$$

Но по (2):

$$f_x V_x + f_y V_y = 0 ; f_\xi V_\xi + f_\eta V_\eta = 0.$$

слѣдовательно:

$$(f_x^2 + f_y^2)(V_x^2 + V_y^2) = (V_x f_y - V_y f_x)^2;$$

$$(f_\xi^2 + f_\eta^2)(V_\xi^2 + V_\eta^2) = (V_\xi f_\eta - V_\eta f_\xi)^2.$$

Отсюда

$$\frac{\sqrt{(V_x^2 + V_y^2)(f_x^2 + f_y^2)}}{\sqrt{(V_\xi^2 + V_\eta^2)(f_\xi^2 + f_\eta^2)}} = \pm \frac{f_x V_y - f_y V_x}{f_\xi V_\eta - f_\eta V_\xi}.$$

А потому

$$\frac{dx}{V_y} \sqrt{V_x^2 + V_y^2} \sqrt{f_x^2 + f_y^2} = \pm \frac{d\xi}{V_\eta} \sqrt{V_\xi^2 + V_\eta^2} \sqrt{f_\xi^2 + f_\eta^2}$$

и слѣд.

$$ds \Delta f = ds_1 \cdot \Delta_1 f, \quad (7)$$

если ds_1 соотвѣтствующій элементъ дуги $D_1 D_2$ въ точкѣ D , а $\Delta_1 f = \sqrt{f_\xi^2 + f_\eta^2}$ для той же точки.

Отъ дифференціальныя зависимости можно перейти къ интегральнымъ между соотвѣтственными предѣлами по дугамъ $B_1 B_2$ и $D_1 D_2$.

Равенство (7) соотвѣтствуетъ въ элементарной геометріи теоремѣ о пропорціональности центральныхъ дугъ радіусамъ. Дѣйствительно, чтобы получить эту теорему, мы должны взять частный случай: $U = \text{const.}$; тогда уравненія (4) и (5) замѣняется слѣдующими:

$$\sqrt{x^2 + y^2} - C = 0 ; \sqrt{\xi^2 + \eta^2} - \Gamma = 0 ; \frac{\xi}{x} - \frac{\eta}{y} = 0 ;$$

если A въ началѣ координатъ. Тогда

$$\Delta f = \sqrt{\frac{\xi^2}{x^4} + \frac{\eta^2}{y^4}} = \frac{\xi}{x} \sqrt{\frac{1}{x^2} + \frac{1}{y^2}} = \frac{\Gamma}{C} \sqrt{\frac{1}{x^2} + \frac{1}{y^2}}; \Delta_1 f = \sqrt{\frac{1}{x^2} + \frac{1}{y^2}}$$

и равенство (7) даетъ:

$$\frac{ds}{ds_1} = \frac{C}{\Gamma}.$$

Еще обратимъ свое вниманіе на кривую, служащую геометрическимъ мѣстомъ такихъ точекъ, что дѣйствія до нихъ отъ двухъ данныхъ A_0 и A_1 равны.

Уравненіе искомой кривой, очевидно, будетъ:

$$V(x_0, y_0, x, y) - V(x_1, y_1, x, y) = 0, \text{ или короче: } V_0 - V_1 = 0.$$

Конечно, разсматриваемая кривая обязательно проходитъ черезъ середину (въ кинетическомъ смыслѣ) отрезка A_0A_1 . Покажемъ, что она встрѣчаетъ его ортогонально. Пусть уравненіе отрезка: $f(x, y) = 0$; тогда по (2):

$$f_x \frac{\partial V_0}{\partial x} + f_y \frac{\partial V_0}{\partial y} = 0; f_x \frac{\partial V_1}{\partial x} + f_y \frac{\partial V_1}{\partial y} = 0.$$

и слѣдовательно

$$f_x \frac{\partial (V_0 - V_1)}{\partial x} + f_y \frac{\partial (V_0 - V_1)}{\partial y} = 0;$$

что и доказываетъ вышесказанное.

Изъ предыдущаго, между прочимъ, вытекаетъ, что всякая кривая, уравненіе которой $\varphi(V_0, V_1) = 0$, гдѣ φ произвольная функція, также встрѣчаетъ отрезокъ A_0A_1 ортогонально.

Если въ уравненіи $V(x_0, y_0, x, y) - C = 0$ положить C бесконечно малымъ, то кривая обращается въ обыкновенную окружность бесконечно малаго радіуса и слѣд. ортогональна ко всякой линіи, проведенной изъ точки (x_0, y_0) .

Примѣнимъ сказанное къ разсматриваемой кривой; возьмемъ на ней какую-нибудь точку и означимъ дѣйствіе до этой точки отъ бесконечно близкой, также лежащей на кривой, черезъ V' ; тогда

$$\frac{\partial V_0}{\partial x} \frac{\partial V'}{\partial x} + \frac{\partial V_0}{\partial y} \frac{\partial V'}{\partial y} = \frac{\partial V_1}{\partial x} \frac{\partial V'}{\partial x} + \frac{\partial V_1}{\partial y} \frac{\partial V'}{\partial y};$$

т. е. по (3) $\cos \omega = \cos \omega'$, если ω и ω' углы касательной къ нашей кривой съ кинетическими радіусами векторами изъ A_0 и A_1 . Слѣд. кривая: $V_0 - V_1 = 0$ дѣлитъ уголь между кинетическими радіусами векторами пополамъ.

Такимъ же свойствомъ, очевидно, обладаютъ и кривыя: $V_0 \pm V_1 = \text{const.}$, т. е. кинетическіе эллипсъ и гипербола, если пожелаемъ ихъ такъ назвать. Если же уравненіе данной кривой будетъ: $V_0 - kV_1 = \text{const.}$ гдѣ k постоянная, то для нея $\frac{\cos \omega}{\cos \omega'} = k$.

Пусть мы желаемъ около кинетическаго треугольника $A_0A_1A_2$ описать окружность; тогда координаты центра найдутся изъ уравненій:

$$V(x_0, y_0, x, y) = V(x_1, y_1, x, y) = V(x_2, y_2, x, y),$$

или короче $V_0 = V_1 = V_2$; общее значеніе этихъ функцій даетъ искомый радіусъ.

Иначе центръ найдется какъ общая точка встрѣчи трехъ линій: $V_0 - V_1 = 0$, $V_1 - V_2 = 0$, $V_2 - V_0 = 0$, свойство которыхъ мы разсматривали.

Г. Сусловъ.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 44.

27-го сентября 1891 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: почетный членъ проф. И. П. Лазаревичъ, А. Г. Боряковский, Г. Г. Брюно, М. Ф. Вознесенскій, В. А. Доброправовъ, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковский, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Неѣловъ, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, А. П. Яхонтовъ и 79 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

2) Предсѣдатель сообщилъ о смерти дѣйствительнаго члена Общества М. М. Розенгарта и вкратцѣ охарактеризовалъ дѣятельность и личность покойнаго, съумѣвшаго вдали отъ научныхъ центровъ сохранить стремленіе къ научной работѣ на поприщѣ избранной имъ спеціальности — акушерства и гинекологіи. По предложенію предсѣдателя память покойнаго была почтена вставаніемъ съ мѣстъ.

3) Предсѣдателемъ сообщено о полученіи на его имя писемъ — отъ предсѣдательницы Общества взаимнаго вспоможенія повивальныхъ бабокъ въ Одессѣ съ просьбой о высылкѣ въ это Общество протоколовъ, и отъ завѣдывающаго Нижегородскимъ Маріинскимъ родовспомогательнымъ заведеніемъ съ предложеніемъ обмѣна изданіями.

Постановили: выслать протоколы за настоящій годъ Обществу взаимнаго вспоможенія акушеровъ въ г. Одессѣ и Нижегородскому Маріинскому родовспомогательному заведенію.

4) Предсѣдатель сообщилъ о полученіи имъ письма отъ втораго секретаря Общества, А. Г. Боряковского, въ которомъ послѣдній, за не-

достаткомъ времени и по болѣзни, отказывается отъ исполненія обязанностей секретаря.

Постановили: выразить благодарность А. Г. Боряковскому за его труды просить перваго секретаря Общества А. И. Красковского временно взять на себя полностью исполненіе секретарскихъ обязанностей.

Красовскій согласился исполнить просьбу Общества.

5) Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Ясинскій. Объ омертвѣніи одного плода при сложной беременности.—*Ею-же.* Курсъ акушерства.—*Ею-же.* О вліяніи механизма родовъ на форму головки плода.—*Ею-же.* Ueber den Kaiserschnitt nach Porro.—*Ею-же.* Cystoadenoma cilindrocellulare colloides ovarii dextri. Ovariectomy.—*Sänger.* Ueber ein Fall von plastischen Ersatz der Harnröhre.—*Ею-же.* Ueber operative Behandlung von Mastdarm-Scheidenfisteln.—*Ею-же.* The operative Treatment of recto-vaginal Fistula.—*Ею-же.* Ueber Schwangerschaft nach operativen Ventrofixatio uteri retroflexi.—*Иновъ.* Медицинскій отчетъ родильнаго пріюта Голицынской больницы за 1890 г.—*Родзевскій.* Гомеопатія какъ медико-философская система въ ея прошломъ и настоящемъ.—*Уставъ* Орловскаго медицинскаго Общества.—*Früsch.* Женскія болѣзни.—*Славянский.* Воспаленія и ретенціонныя кисты фаллопиевыхъ трубъ.—*Протоколы* Бессарабскаго медицинскаго Общества за 1889—1890 г.—*Протоколы* засѣданій Кавказскаго медицинскаго Общества, №№ 2, 3 и 4 за 1891 г.—*Вѣдомость* о ходѣ эпидемическихъ болѣзней въ Киевской губерніи за іюль 1891 г.

6) Почетный членъ Общества проф. И. П. Лазаревичъ, обратившись къ собранію съ теплою привѣтственною рѣчью и припомнивъ нѣкоторые интересные факты изъ временъ начала своей акушерской дѣятельности въ Киевѣ, сдѣлалъ сообщеніе „объ акушерскихъ щипцахъ“ (ауторефератъ). Три главныхъ условія послѣдовательно выработаны мною въ основу устройства акушерскихъ щипцовъ: 1) непереkreщиваніе, 2) отсутствіе тазовой кривизны, и 3) параллелизмъ. Выполненіе этихъ трехъ условій оказываетъ существенно благоприятное вліяніе на механизмъ дѣйствія щипцовъ. 1) *Непереkreщиваніемъ* отстраняется излишнее, вредное сжатіе головки рукою, удерживающею рукоятку во время притяженій, и еще отстраняется то неудобство щипцовъ, которыхъ половины переkreщиваются, что, для возможности смыканія ихъ замка, прежде должна вводиться непремѣнно лѣвая ложка; если же она введена послѣ правой, то приходится обводить рукоятку одной половины щипцовъ черезъ рукоятку другой. Таковое передвиженіе рукоятки сопровождается соотвѣтственнымъ смѣщеніемъ ложекъ, могущимъ причинять поврежденія и головкѣ, и мягкимъ частямъ матери. 2) *Отстраненіемъ тазовой кривизны* избѣгается вредное дѣйствіе загнутыхъ впередъ концовъ ложекъ на мягкія части матери, расположенныя у передней стѣнки таза, и наружныхъ, выпуклыхъ краевъ ложекъ на промежность. Кромѣ того, при отстраненіи тазовой кривизны, щипцы дѣйствуютъ, правильно и точно совпадая съ прямолинейнымъ направленіемъ притягивающей силы

рукъ и съ правильнымъ приложеніемъ этой силы—помѣщеніемъ ложекъ надъ выпуклостью головки. 3) *Параллелизмъ щипцовъ* составляетъ самое важное условіе, впервые выполненное въ моихъ щипцахъ особеннымъ устройствомъ замка. Оно позволяетъ примѣнять ложки щипцовъ ко всякой величины головкѣ, обеспечивая тѣмъ вѣрность ея захвата. Головка, для ея извлеченія, не только не требуетъ ея сжатія съ боковъ, а напротивъ, это сжатіе, уменьшая ея выпуклость, тѣмъ самымъ ослабляетъ необходимое условіе для прочнаго ея захвата. Ложки щипцовъ захватываютъ головку не съ боковъ, а сверху—дугобразными окончаніями ложекъ, наклоненными надъ ея выпуклостью. Чѣмъ больше концы ложекъ наклонены надъ головкою, тѣмъ вѣрнѣе ея захватъ. При перекрещивающихся щипцахъ, чѣмъ значительнѣе величина головки, тѣмъ болѣе увеличивается уголъ, образуемый сближеніемъ ихъ половинокъ, тѣмъ болѣе концы ложекъ расходятся между собою и тѣмъ менѣе они бываютъ наклонены надъ головкою; а наконецъ, при извѣстной степени ихъ расхожденія, они вовсе ее не покрываютъ и, помѣщаясь сбоковъ ея, вовсе ее не захватываютъ. Вотъ почему, для вѣрнаго захвата головки при всякой ея величинѣ, необходимо, чтобы ложки расходились не подъ угломъ, а параллельнымъ движеніемъ, каковое вполнѣ достигается въ моихъ щипцахъ. Второстепенныя условія, выполненныя въ моихъ щипцахъ, будучи меньшей важности относительно механизма выведенія на свѣтъ головки, дѣлаютъ щипцы болѣе удобопримѣнимыми и лучше приспособленными къ головкѣ плода и къ мягкимъ частямъ матери, а потому допускающими, даже въ трудныхъ случаяхъ, успѣшное ихъ употребленіе безъ вреда и для плода и для матери. Эти условія слѣдующія: 1) возможно меньшій размѣръ частей инструмента, вводимыхъ въ родовую путь; 2) простота устройства щипцовъ, облегчающая чистое ихъ содержаніе; 3) форма ложекъ, особенно ихъ окончаній, приложенная къ вѣрному захвату головки безъ причиненія ей вреда; 4) округленная форма шейки щипцовъ, приспособленная къ избѣжанію раненія мягкихъ частей матери; клинообразное сближеніе обѣихъ половинокъ у рукоятки приспособлено къ равномерному, постепенному растягиванію половой щели; 5) смыканіе щипцовъ и удерживаніе ихъ руками облегчены надлежащимъ устройствомъ замка и рукоятки. Относительно дѣйствія щипцовъ я нахожу необходимымъ соблюдать слѣдующее: 1) для правильнаго направленія притяженій должно руководствоваться не воображаемою линіею оси таза, а наклонными плоскостями его стѣнокъ, по которымъ должна двигаться головка, шириною подлонной дуги и свойствами половой щели и промежности; 2) При высокомъ стояніи головки, чтобы производить притяженія по направленію линіи, по возможности болѣе параллельной къ стѣнкамъ верхней части тазоваго канала, рукоятку должно

направлять внизъ, приблизивъ ее къ копчику; а это удобно исполнить, когда операторъ опустится на колѣно; когда головка въ тазу, то горизонтальныя притяженія должно производить сидя на стулѣ, а когда головка уже у выхода таза, то притяженія кверху должно производить стоя.

Принявъ во вниманіе замѣчанія А. Г. Боряковского и И. И. Федорова относительно кажущихся неудобствъ въ устройствѣ замка моихъ щипцовъ, я въ настоящее время, уже здѣсь въ Кіевѣ, совершенно его измѣнилъ. Новый замокъ моихъ щипцовъ состоитъ изъ дугообразныхъ изгибовъ, которые, сближаясь своими выпуклыми частями, заходятъ одинъ въ расщелину другаго настолько, насколько это необходимо для удерживанія обѣихъ половинокъ щипцовъ въ параллелизмѣ и при такомъ расхожденіи ложекъ, которое требуется величиною головки. При этомъ замокъ весьма облегченъ и упрощено его смыканіе, и является возможность держать его въ совершенной

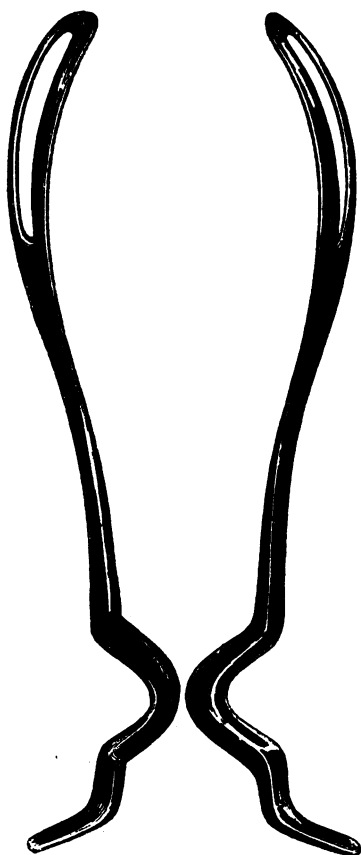


Рис. 1.



Рис. 2.

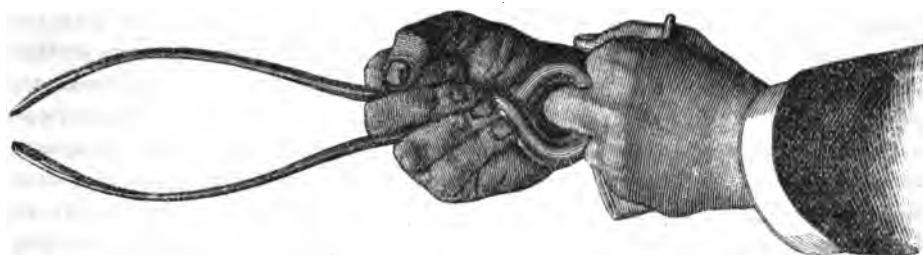


Рис. 3.

чистотѣ. Каждая половина щипцовъ вполне удобна для ея удерживанія и управленія ею (см. рис. 1, 2 и 3).

Современный врачъ, при употребленіи лечебныхъ средствъ, не можетъ основываться только на результатахъ ихъ дѣйствія на организмъ, наблюдаемыхъ въ незначительномъ числѣ случаевъ — дѣйствительно *случаевъ*, потому, что они могутъ, при томъ же средствѣ, обнаруживаться многообразно, вслѣдствіе многообразія условий, при которыхъ эти средства дѣйствуютъ. Если же для изученія дѣйствія терапевтическихъ врачебныхъ средствъ необходимо разъясненіе его путемъ опытовъ надъ здоровымъ организмомъ животныхъ, подъ строго определенными условіями, то не менѣе необходимо, при определеніи достоинства щипцовъ, не ограничиваться только результатами дѣйствія ихъ на представляющихся случаяхъ, а, сверхъ того, слѣдуетъ вникать въ механизмъ ихъ дѣйствія и въ цѣлесообразность ихъ строенія. Дѣйствіе щипцовъ, хотя и можетъ сопровождаться многообразными, побочными, динамическими вліяніями на организмъ, но, по цѣли и существеннымъ перемѣнамъ, ими производимымъ, дѣйствіе ихъ строго механическое и какъ таковое вполне можетъ быть во всякое время и непосредственно подвергаемо обсужденію. Вотъ почему я попрошу провѣрить мои щипцы не только путемъ случайнаго результата такого или иного ихъ примѣненія, при тѣхъ или другихъ условіяхъ, но, кромѣ того, и подвергнуть обсужденію вышеуказанныя мои положенія, касающіяся существенныхъ свойствъ механизма ихъ строенія и дѣйствія.

Въ преніяхъ участвовали: Борняковскій, Добронравовъ и Рейнъ.

Борняковскій. (аурорефератъ). Въ главѣ „о наложеніи щипцовъ“ мы встрѣчаемъ одинъ существенный недостатокъ, а именно: здѣсь подробно говорится о самой процедурѣ наложенія щипцовъ и очень мало объ извлеченіи. А между тѣмъ, въ настоящее время, когда механизмъ прохожденія головки черезъ тазъ сталъ во главѣ угла большинства акушерскихъ операций, когда мы стали вдумываться и цѣнить анатомо-физиологическій субстратъ операціи наложенія щипцовъ, то мы приходимъ къ убѣжденію, что не только наложеніе щипцовъ, но и актъ извлеченія представляютъ собою весьма сложное и живое дѣло. Въ этомъ дѣлѣ не должно

быть ни шаблона, ни команды, ни грубого применения одной или нескольких человеческих сил. Мы каждую минуту слѣдимъ за измѣненіемъ положенія головки и щипцовъ, за состояніемъ родовыхъ путей, каждую минуту изслѣдуемъ причины и нашихъ успѣховъ, и нашихъ неудачъ. Всю нашу энергію и физическую силу мы распределяемъ по минутамъ между разными функціями этого сложнаго дѣла. Могутъ ли послѣ этого удовлетворять насъ старыя акушерскіе щипцы! Проф. Лазаревичъ доказываетъ, что тазовая кривизна излишня и вредна. Не зная еще доводовъ проф. Лазаревича, я въ свое время сталъ охотно примѣнять его щипцы и убѣдился въ особой заслугѣ прямыхъ щипцовъ при заднемъ видѣ теменныхъ и затылочныхъ предлежаній. На III съѣздѣ русскихъ врачей въ память Пирогова по этому поводу былъ сдѣланъ мною докладъ, въ которомъ я доказываю, вопреки ученію изобрѣтателя тазовой кривизны—Levret'a, что при заднихъ видахъ нужны именно прямые, а не кривые щипцы. Къ сожалѣнію, дебаты коснулись не этого вопроса, а вопроса о щипцахъ проф. Лазаревича и о моей модели. Мнѣ же кажется, что для успѣшной пропаганды прямыхъ щипцовъ нужно было бы слѣдовать историческимъ путемъ, начавъ именно съ заднихъ видовъ, доказавъ, что для заднихъ видовъ не стоило Levret'у трудиться надъ изобрѣтеніемъ тазовой кривизны. Потому легче было бы говорить и о детальномъ устройствѣ прямыхъ щипцовъ. Вотъ почему я сожалѣю о томъ, что мой докладъ вызвалъ не надлежащія дебаты. Послѣ этого нечего болѣе говорить о томъ, что я приверженецъ прямыхъ акушерскихъ щипцовъ вообще. Я даже считаю, что всѣ тѣ щипцы хороши, кои не имѣютъ тазовой кривизны, хотя бы даже они представляли нѣкоторые неудобства въ детальномъ устройствѣ. Но проф. Лазаревичъ не довольствуется подобнымъ воззрѣніемъ, и въ настоящее время, когда вредное значеніе тазовой кривизны уже начинаетъ пониматься, онъ переноситъ центръ тяжести дебатовъ на *параллелизмъ*. Моя оцѣнка теоретическаго и практическаго значенія параллелизма вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Проф. Лазаревичъ указываетъ, что параллельные щипцы имѣютъ одинаковую захватывающую способность при разныхъ объемахъ головки (рис. 4). Перекрещивающіеся же щипцы могутъ хорошо захватывать головку только известнаго объема; а при увеличеніи объема головки происходитъ расхожденіе ложекъ подъ угломъ и уменьшеніе захватывающей ихъ силы (рис. 5). Глядя на дѣло исключительно съ точки зрѣнія практическаго

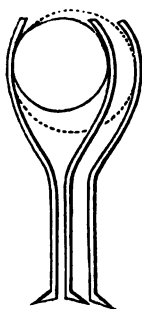


Рис. 4.

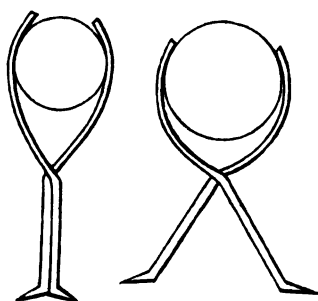
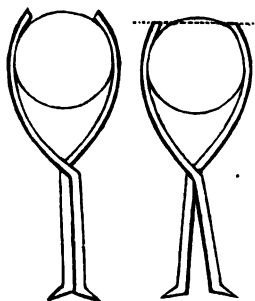


Рис. 5.

врача, я на это могу сказать слѣдующее: 1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются показанія для наложенія щипцовъ, *никогда не бываетъ столь значительной разницы въ объемахъ головки*, какъ это гиперболически показано на рисункахъ. Поэтому и разницу въ качествахъ захватыванія головки параллельными и перекрещивающимися щипцами едва-ли можно считать замѣтной, тѣмъ болѣе, что при наложеніи щипцовъ мы никогда не имѣемъ дѣла ни

съ правильнымъ оваломъ головки, ни съ столь правильнымъ размѣщеніемъ ложекъ. Въ столь многообразномъ дѣлѣ, какъ операція щипцовъ, гдѣ щипцами приходится работать какъ руками, какъ щупалами,—то поправлять ихъ, то совершенно измѣнять ихъ положеніе, въ такомъ дѣлѣ упомянутая разница совершенно пропадаетъ. Но допустимъ, что эта минимальная разница все-таки есть. То какое же она имѣетъ практическое значеніе? При большемъ объемѣ головки, нѣкоторая часть ея (рис. 6 а) не попадаетъ въ щипцы, и въ этой именно части заключается разница въ захватываніи обоего рода щипцами. Но вѣдь, по мнѣнію проф. Лазаревича, головка толкается впередъ только верхушками ложекъ. Въ случаѣ же неполнаго захватыванія сила верхушекъ нисколько не уменьшается, а только перемѣщается — на ничтожную величину—ближе къ экватору головки. Слѣдовательно, *механическій эффектъ отъ этой разницы ничуть не уменьшается*. 2) Нельзя пройти молчаніемъ одно, по моему мнѣнію, существенное обстоятельство, касающееся параллелизма щипцовъ, а именно: щипцы проф. Лазаревича, во время производства операціи, представляютъ „клиновидное расхождение“



6 Рис. 6. а

(рис. 7). Эти щипцы можно, поэтому, разсматривать, какъ перекрещивающіеся, но съ удаленіемъ перекреста къ концу рукоятокъ. Отличіе этихъ щипцовъ отъ перекрещивающихся сводится только къ способу приложенія силы, а не къ качеству захватыванія. Если ложки расходятся, то захватывающая способность щипцовъ не лучше, чѣмъ при настоящемъ перекрещиваніи ихъ. 3) Наконецъ, щипцы проф. Лазаревича, исключительно благодаря параллелизму, представляютъ нѣкоторыя практическія неудобства. Обращаю вниманіе на значительное отстояніе рукоятокъ другъ отъ друга при накладываніи щипцовъ на головку большого объема. Если бы и были удобства параллельныхъ щипцовъ въ смыслѣ захватыванія, то они парализовались бы этимъ неудобствомъ, дающимъ себя знать въ главномъ актѣ операціи—при извлеченіи. Весьма неудобный замокъ послѣдней модели наконецъ устраненъ. Въ этомъ отношеніи новѣйшая модель, требующая впрочемъ испытанія, представляется болѣе удачной. Остается еще сказать нѣсколько словъ о *головной кривизнѣ* щипцовъ проф. Лазаревича, приспособленной для захватыванія головки въ затылочно-подбородочномъ діаметрѣ. Эта кривизна недостаточна, чѣмъ отчасти объясняется на-

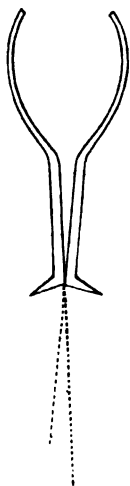


Рис. 7.

клонность щипцовъ къ соскальзыванію. Дѣло въ томъ, что „нормальное“ наложеніе щипцовъ часто не удается, особенно же при поперечномъ стояніи головки, при заднемъ видѣ, при сильномъ теменномъ вставленіи, при недостаточной флексіи и вообще во всѣхъ болѣе или менѣе трудныхъ случаяхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ неудачнаго наложенія щипцовъ проф. Лазаревича были съ успѣхомъ употреблены щипцы Буса. Эти послѣдніе только тѣмъ и взяли, что, вслѣдствіе большей головной кривизны, головка захватывается ими лучше, какъ бы она ни стояла. Въ такомъ дѣлѣ, какъ операція щипцовъ, можетъ быть только одна оцѣнка, а именно,—ближайшій результатъ, finis coronat opus. И съ точки зрѣнія результата большая головная кривизна оказывается лучшей. Дѣлая эти замѣчанія, касающіяся главнымъ образомъ частности въ устройствѣ щипцовъ, я не забываю главной заслуги проф. Лазаревича: устраненіемъ тазовой кривизны и обстоятельнымъ на-

слѣдованіемъ вопроса объ устройствѣ щипцовъ проф. Лазаревичъ безспорно сдѣлалъ много хорошаго для оперативнаго акушерства.

Доброправовъ. (ауторефератъ). По поводу выслушаннаго сообщенія нашего почетнаго члена, И. П. Лазаревича, я не могу не высказать нѣсколькихъ моихъ личныхъ впечатлѣній. Слѣдя всегда за сообщеніями И. П. въ различныхъ ученыхъ обществахъ, у насъ и заграничѣй, я постоянно наблюдалъ, что сообщенія эти, повидимому, о вѣсѣ хорошо извѣстномъ предметѣ возбуждали и продолжаютъ возбуждать массу идей вообще о механизмѣ и различныхъ подробностяхъ, касающихся употребленія такого важнаго инструмента въ дѣлѣ спасенія жизни человѣческой, къ которымъ относятся щипцы. Затѣмъ, относительно лично себя считаю долгомъ здѣсь заявить, какъ и частнымъ образомъ говорилъ Ивану Павловичу, что чѣмъ дальше, тѣмъ больше я становлюсь приверженцемъ его прямыхъ щипцовъ. Будучи воспитанъ 20 лѣтъ назадъ на идѣ необходимости хорошо выраженной тазовой кривизны, помню, какъ, по окончаніи курса, заказывая себѣ щипцы, которыми потомъ я лѣтъ 10 практиковалъ, я болѣе всего заботился, чтобы на нихъ особенно хорошо была выражена эта кривизна, дабы щипцы лучше, такъ сказать, катились по внутренней поверхности крестцовой кости,—также какъ потому, чтобы щипцы, будучи наложены, прочіе и неподвижные сидѣли на захваченной ими головкѣ. Кромѣ приложенія этихъ принциповъ въ практикѣ, не менѣе усердно я ихъ проводилъ и на моихъ лекціяхъ, въ первые годы моей преподавательской дѣятельности. Теперь, по мѣрѣ большаго совершенствованія и развитія вообще ученія о механизмѣ оперированія щипцами, болѣе и болѣе вырабатывается стремленіе, чтобы, при употребленіи этого инструмента, не только вывести младенца способнымъ къ дальнѣйшему существованію (при сохраненіи и жизни матери), но—производить операцію, по возможности, и безо всякихъ нарушеній непрерывности какъ въ организмѣ плода, такъ и въ мягкихъ частяхъ матери. При такихъ соображеніяхъ, выбирая инструменты для операцій, особенно въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ, останавливаемся въ настоящее время на щипцахъ проф. Лазаревича, какъ менѣе громоздкихъ и менѣе другихъ объемистыхъ. И вотъ, даже въ самое послѣднее время, наиболѣе трудные случаи въ моей практикѣ—извлеченіе высоко стоявшей головки, случай родоразрѣшенія при общесуженномъ тазѣ (описанный мною въ Лѣтописи Московскаго хирургическаго Общества) и еще недавно—случай опаснаго для жизни младенца задняго затылочнаго предлежанія у старой первородящей—всѣ были окончены мною весьма благопріятно щипцами Лазаревича. Но въ выслушанномъ сообщеніи я позволю себѣ не согласиться съ слѣдующими мѣстами. Я не думаю, какъ изобразилъ на доскѣ нашъ референтъ, чтобы, при производствѣ операцій щипцами съ тазовой кривизной, извлекающая сила тратилась напрасно на прижатіе головки къ лонному соединенію. Во избѣжаніе такой напрасной траты и прижатія, и въ учебникахъ стоитъ, и мы всегда учимъ, чтобы тракціи производились строго по направленію ломанной линіи, соотвѣтствующей оси таза. И чѣмъ выше стоитъ головка, тѣмъ болѣе должны быть направлены взадъ рукоятки съ оттягиваніемъ взадъ и промежности, и лишь по мѣрѣ приближенія головки къ выходу, мы обыкновенно поднимаемъ рукоятки болѣе впереди и производимъ тракціи въ болѣе горизонтальномъ направленіи.—Равно я не могу согласиться и съ тѣмъ, что достоинство щипцовъ референта заключается въ возможности оперировать ими безъ соблюденія тѣхъ предосторожностей и правильныхъ приѣмовъ въ захватѣ, способа введенія, наложенія и проч., въ которыхъ мы такъ старательно упражняемъ на практикѣ будущихъ операторовъ. Конечно, когда, какъ у самого проф. Лазаревича, руки уже много напрактикованы, то они и сами, при производствѣ операцій, безо особаго контроля и напряженнаго вниманія, всякими щипцами будутъ манипулировать вполне бережно и безопасно. Ловкость, направ-

тикованность и приспособленность руки, какъ высшаго и совершеннѣйшаго инструмента— лишь такіа качества могутъ служить главной гарантіей для успѣшнаго и болѣе безопаснаго производства операціи. При такомъ разсужденіи, я, вѣроятно, выражу мнѣніе большинства здѣсь присутствующихъ, когда выражу пожеланіе и увѣренность, что и въ будущемъ, еще не одинъ разъ мы будемъ имѣть удовольствіе, какъ и сегодня, подъ влияніемъ сообщеній нашего почетнаго сочлена и возбуждаемыхъ чрезъ то новыхъ и новыхъ идей, содѣйствовать развитію и совершенствованію различныхъ вопросовъ дорогой для насъ всѣхъ нашей науки.—Когда же мы обратимся къ тому, что говорилъ Иванъ Павловичъ сегодня въ началѣ своего сообщенія, какъ идея объ усовершенствованіи акушерскихъ щипцовъ зародилась у насъ здѣсь, въ Кіевѣ, 40 лѣтъ назадъ и сопоставимъ еще разъ обстановку, при которой она зародилась тогда, и обстановку переживаемой нами настоящей минуты, мы не можемъ не признать, что настоящее засѣданіе и сообщеніе въ немъ представляютъ одинъ изъ знаменательныхъ моментовъ въ исторической жизни русскаго акушерства.

Лазаревичъ, отвѣчая на сдѣланныя ему возраженія, замѣтилъ, что случай, описанный въ учебникѣ А. Я. Красовскаго, на который сослался Бораковский, изложенъ тамъ не вполне точно. У самого автора ни разу не случалось соскальзыванія щипцовъ даже и въ самыхъ затруднительныхъ случаяхъ. Необходимость параллелизма щипцовъ очевидна, если хотать правильно, безъ поврежденій матери и ребенка, произвести извлеченіе. Замокъ щипцовъ въ послѣдней модели чрезвычайно простъ, и замыканіе его никакъ нельзя сравнивать съ перекрещиваніемъ ложекъ. При оцѣнкѣ операціи необходима строгая объективность, обсужденіе даннаго случая со всѣхъ сторонъ, тогда лишь возможна и правильная оцѣнка. Правила при наложеніи щипцовъ, конечно, необходимы для ученика, но всегда надо индивидуализировать каждый случай, и такой индивидуализаціи при щипцахъ автора дается широкій просторъ.

Рейнъ, заканчивая пренія, вспомнилъ разницу въ приѣмѣ русскими врачевниками міромъ щипцовъ автора въ прежнее время и теперь. Когда проф. Лазаревичъ на первомъ съѣздѣ естествениспытателей и врачей въ Петербургѣ демонстрировалъ одну изъ первоначальныхъ моделей своихъ щипцовъ, протавъ ихъ раздавалось не мало возраженій. Прошли годы, явились въ свѣтъ дальнѣйшія болѣе и болѣе усовершенствованныя модификаціи щипцовъ Лазаревича, и отношеніе къ нимъ врачей существенно измѣнилось. Между прочимъ, изъ лежащихъ въ настоящую минуту передъ нами четырехъ послѣдующихъ моделей, начиная отъ первоначальной и кончая сегодня описанной, мы видимъ, что дѣлва щипцовъ Лазаревича дѣлается все болѣе и болѣе значительной, очевидно, соотвѣтственно расширяющемуся кругу показаній къ ихъ примѣненію. Особенно велика разница между первой моделью, которая справедливо вызвала сомнѣніе въ пригодности ея для головки, стоящей не у выхода и не въ полости таза, и послѣдующими моделями, которыя, очевидно, вполне пригодны для головки, стоящей во входѣ и надъ входомъ. Теперь среди русскихъ врачей насчитывается уже не мало приверженцевъ щипцовъ Лазаревича. Въ Петербургѣ, въ Москвѣ, въ Казани, въ Варшавѣ и у насъ въ Кіевѣ щипцы испытаны, и выяснено, что они имѣютъ не мало преимуществъ, по сравненію съ другими инструментами этого рода. Изъ разбора качествъ инструмента, только что представленнаго авторомъ, видно, что каждая деталь его строго обдуманна и имѣетъ свое значеніе. Въ возраженіяхъ, сдѣланныхъ проф. Лазаревичу, конечно, есть не мало справедливаго, но эти возраженія главнымъ образомъ касаются тѣхъ или другихъ частностей. Необходимо констатировать фактъ, что въ настоящее время щипцы проф. Лазаревича примѣняются, и примѣняются съ успѣхомъ, въ различныхъ мѣстахъ и различными лицами; это должно дать извѣстное удовлетвореніе ихъ автору. Въ особенности обширное примѣненіе они нашли въ Варшавской клиникѣ, какъ мы узнаемъ это изъ только

что вышедшей диссертациі д-ра Федорова, применившаго ихъ нѣсколько десятковъ разъ при очень тяжелыхъ случаяхъ родовъ. Принявъ во вниманіе первенствующее значеніе операціи наложенія щипцовъ среди другихъ акушерскихъ операцій, нельзя не принести искренней благодарности проф. Лазаревичу, такъ много потрудившемуся надъ разработкой этого вопроса. Мечты проф. Лазаревича, о которыхъ онъ сообщалъ намъ въ началѣ своей рѣчи, осуществились; мы въ настоящее время, кромѣ французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ щипцовъ, имѣемъ также и русскіе щипцы, и во главѣ ихъ щипцы проф. Лазаревича. Щипцы д-ра Боряковского также въ исходной точкѣ своей имѣютъ идею проф. Лазаревича.

По окончаніи заключительнаго слова предсѣдателя Общество приветствовало докладчика дружными аплодисментами.

7) Проф. И. П. Лазаревичъ демонстрировалъ нѣсколько моделей инструментовъ, модифицированныхъ имъ: 1) прямой не гибкій маточный зондъ съ выстоящими надъ уровнемъ инструмента мѣтками, позволяющими лишь при помощи осязанія опредѣлять разстояніе, на какое зондъ вошелъ въ матку. 2) Двустворчатое эллиптическое зеркало, сохраняющее вполнѣ первоначальную идею Cusco—растягивать своды, не растягивая половой щели, и могущее въ тоже время, при перестановкѣ ложекъ, замѣнить ложкообразное зеркало Sims'a. 3) Эллиптический, чрезвычайно простаго устройства constrictor. 4) Тупой крючокъ, служащій для перекидыванія петли, геср. гуттаперчевой трубки, на бедро при ягодичныхъ предлежаніяхъ и одновременно служащій для вправленія выпавшей пуповины.

Остальныя сообщенія, за позднимъ временемъ, отложены до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель *Г. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковский.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ

№ 45.

25-го октября 1891 года.

Предсѣдательствовалъ: проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Г. Г. Брюно, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Неёловъ, Г. Ф. Писемскій, Н. Н. Подрѣзанъ, А. К. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, А. П. Яхонтовъ и 43 гостя.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Проф. Рейнъ, по поводу протокола, сообщилъ Обществу, въ дополненіе къ сдѣланному въ прошломъ засѣданіи сообщенію проф. Лазаревича, описаніе случая родовъ въ родильномъ пріютѣ *Θ. А. Терещенко*, въ которомъ было проф. Лазаревичемъ примѣнено наложеніе его новыхъ щипцовъ. Описаніе случая сдѣлаю завѣдывающимъ пріютомъ *Θ. А. Савинымъ* (а). Замѣчанія къ описанію сдѣланы самимъ проф. Лазаревичемъ (б).

а) *Савинъ*. Исторія родовъ Маріи Шидловской. № 139. Козачка М. Ш. поступила въ бесплатный родильный пріютъ *Θ. А. Терещенко* въ Кіевѣ 1-го октября 1891 г., въ 2 часа пополудни. Православная, замужняя, 40 л., занимается домашнимъ хозяйствомъ, беременна въ 10-й разъ. Первые регулы получила лѣтъ въ 15, были правильны, по 8—9 дней, обильны, по временамъ съ болями; послѣднія регулы въ концѣ декабря 1890 г. Замужъ вышла на 22-мъ г., теперь имѣетъ втораго мужа; отъ перваго мужа имѣла троихъ живыхъ дѣтей; отъ втораго—4 живыхъ, одинъ выкидышъ на 3-мъ мѣсяцѣ, 9-го ребенка родила 2 года тому назадъ. Девятые роды продолжались 5 сутокъ, сопровождалась образованіемъ фистулы мочевого пузыря и окончены были при помощи перфорации д-ромъ Неёловымъ; спустя полгода,

фистула была зашита въ Рейтарской больницѣ тѣмъ же врачомъ. Первые 7 родовъ и послѣродовые періоды протекали правильно; послѣ 9-хъ же родовъ больная страдала послѣродовымъ заболѣваніемъ и оставалась въ кровати недѣль 8. Настоящая беременность сопровождалась небольшими отеками и образованіемъ значительныхъ варикозныхъ узловъ на нижнихъ конечностяхъ и на правой большой губѣ. Движенія плода почувствовала въ концѣ апрѣля мѣсяца. Тѣлосложенія III. средняго, волосы темнорусые, глаза сѣрые. Первые боли начались 30 сентября, въ 12 часовъ дня. Воды прошли внѣ пріюта, 29 сентября, въ 3 часа дня; въ пріютъ поступила съ повышенной температурой—38,2; пульсъ—84; дыханій—28. Груды дряблы, соски развиты хорошо. Форма живота овальная, окружность его 101 сант.; высота дна матки надъ лобкомъ—37; сердцебиенія плода не слышно; шумъ сосудовъ слышится слѣва; движеній плода не замѣчается. Размѣры таза: d. tr. 30, d. sp. 24, d. cr. 26, conj. ext. 18. Длина промежности 1,5 сант.; влагалище рыхло; зѣвъ совершенно раскрытъ; подлежащая часть—головка—стоитъ во входѣ въ тазъ; на подлежащей части значительная родовая опухоль; стрѣловидный шовъ скорѣе въ поперечномъ діаметрѣ таза, малый родничекъ съ лѣвой стороны. Отдѣленіе изъ влагалища имѣетъ дурной запахъ. Роженица была захлороформирована; рукавъ промытъ 0,5% растворомъ *lysof*.я. Плодъ извлеченъ щипцами (послѣдняя модель, демонстрированная въ Акушерско-гинекологическомъ Обществѣ въ Кіевѣ 27-го сентября) профессоромъ И. П. Лазаревичемъ; операція продолжалась 6 минутъ. Пуповина сильно была затянута вокругъ шейки плода, петля ея не могла быть снята и перерѣзана на мѣстѣ; плодъ извлеченъ мертвымъ. Послѣдъ удаленъ по способу проф. Лазаревича черезъ 15 минутъ. Извлеченный плодъ, дѣвочка, в. 3200 grms; ростъ—52 сант., окр. гол.—35, пр. д.—12, попер.—9, косой—14, разм. плеч.—12, разм. таза—10; послѣдъ плоскій, жирноперерожденный, діаметръ его—16—15 сант., вѣсъ—450 grms; пуповина тощая—62 сант.; мѣсто прикрѣпленія ея боковое. Оболочки довольно плотныя вышли всѣ, разрывъ ихъ краевой. Въ послѣродовомъ періодѣ наблюдалось двухкратное повышеніе температуры до 38,3. Родильница выписана здоровою на 8 день.

б) *Лазаревичъ*. Къ весьма отчетливому и вѣрному описанію, составленному докторомъ *Θ. А. Савинымъ*, случая, въ которомъ я впервые примѣнилъ мои новые щипцы, я присоединяю нѣсколько добавочныхъ объясненій. Съ лѣвой стороны таза я провелъ ложку щипцовъ безпрепятственно, а на правой его сторонѣ ложка щипцовъ, при ея введеніи, была задерживаема; но, при смыканіи замка, обѣ ложки размѣстились по сторонамъ головки и во время притяженій прочно ее захватывали. Я сдѣлалъ три сильныхъ притяженія книзу, два менѣе сильныхъ—горизонтально и одно легкое притяженіе—вверху.

На извлеченной головкѣ, ближе къ затылку, оказалась опухоль—не симметрическая,—вслѣдствіе существовавшего на лѣвой сторонѣ, у ея основанія, вдавленія, образовавшагося отъ нажатія крестцовымъ мысомъ. При накладываніи щипцовъ, я слѣдовалъ моему правилу—вводить ложки по сторонамъ таза тамъ, гдѣ менѣе всего представляется затрудненій, и ни въ какомъ случаѣ не просовывать ложки насильственно туда, гдѣ головка прищемлена къ тазу. Поэтому, при высокомъ, почти поперечномъ стояніи головки, оказалось возможнымъ, безъ насилуванія, захватить ее лѣвою ложкою за лѣвый скуловой отростокъ, а правою—за правый лобный бугоръ. Не смотря на такое неблагопріятное захватываніе, щипцы нисколько не соскальзывали и оставили на головкѣ только незначительныя вдавленія. Во время притяженій я удерживалъ рукоятку щипцовъ такимъ образомъ, что обѣ шейки ихъ находились между собою въ положеніи близкомъ къ параллельному—это необходимо наблюдать для вѣрности захвата головки. Для этой же вѣрности захвата настолько же важно и то условіе, чтобы концы ложекъ располагались по обѣ стороны головки противоположно одинъ къ другому. Во всѣхъ почти щипцахъ, и въ особенности въ послѣднихъ моихъ, это условіе вполнѣ соблюдено, тогда какъ въ щипцахъ д-ра А. Г. Боряковского и д-ра И. И. Федорова такого механизма въ замкѣ нѣтъ. Въ этомъ отношеніи, и во многихъ другихъ, тѣ и другіе щипцы совершенно отличаются отъ моихъ, сохраняя съ ними только то сходство, что они прямые.

3) Предсѣдатель предложилъ членамъ, подписавшимся на памятникъ Н. И. Пирогову, внести подписныя деньги. Подписной листъ, по внесеніи денегъ, немедленно будетъ отправленъ комитету по сооруженію памятника.

4) Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Протоколъ годичн. засѣданія Общества врачей г. Вятки.—*Протоколы* Кавказскаго медицинскаго Общества №№ 5, 17, 19 за 1891 г.—*Труды* Общества дѣтскихъ врачей въ С.-Петербургѣ. Вып. I-й.—*Фишеръ*. Къ ученію о діететикѣ послѣдов. періода родовъ.—*Ею-же*. О значеніи задержанныхъ плодныхъ оболочекъ.—*Ею-же*. Отчетъ о движеніи родовъ за 1883/4 и 1884 5 гг. въ Покровскомъ родильномъ приютѣ.—*Ею-же*. Zur Frage über die Leitung der Nachgeburtperiode.—*Ею-же*. Die löffelförmigen Spiegel bei Kraniotomie.—*Ею-же*. Острая ложка при неполномъ выкидышѣ.—*Ею-же*. Къ казуистикѣ уродствъ утробнаго плода.—*Вовфъ*. Мед. отчетъ Акушерской клиники В. Мед. Академіи съ января 1884 по январь 1891 года.—*Труды* физико-медицинскаго Общества въ Москвѣ за январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюль и октябрь 1891 г.—*Вѣстникъ* офтальмологіи, іюнь—октябрь 1891 г.

5) А. И. Красковский сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ „къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли“. Докладчикъ сообщилъ три случая

этого заболѣванія, наблюдавшихся имъ въ гинекологическомъ отдѣленіи Кирилловской больницы. Два изъ этихъ случаевъ подверглись оперативному леченію—разрѣзу опухоли черезъ влагалище, одинъ лечился консервативно. Всѣ три случая окончились выздоровленіемъ. На основаніи какъ своихъ наблюденій, такъ и литературныхъ данныхъ докладчикъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) При нагноеніи содержимаго заматочной кровяной опухоли, при медленномъ всасываніи ея, или сильныхъ явленіяхъ сдавленія органовъ таза заматочная кровяная опухоль подлежитъ оперативному леченію. 2) Изъ оперативныхъ методовъ въ этихъ случаяхъ разрѣзъ опухоли черезъ влагалище представляется однимъ изъ наиболѣе удобныхъ и безопасныхъ методовъ. 3) Оперативное вмѣшательство въ значительной мѣрѣ сокращаетъ продолжительность болѣзни. 4) Разрѣзъ черезъ влагалище сравнительно безопасно можетъ быть примѣненъ и въ такой обстановкѣ, гдѣ чревосѣченіе не можетъ быть произведено безъ значительнаго риска.

Въ преніяхъ участвовали: Небловъ и Рейнъ.

Небловъ полагаетъ, что примѣненіе растворовъ борной кислоты для промыванія полости опухоли, какъ то дѣлалъ докладчикъ, едва-ли умѣстно. Борная кислота, какъ извѣстно, обладаетъ очень слабыми противогнилостными свойствами; весьма легко могло случиться, что гнилостные микроорганизмы, находящіеся во влагалищѣ и на наружныхъ половыхъ органахъ, могли быть занесены въ полость опухоли и, не будучи убиты здѣсь противогнилостною жидкостью, могли дать поводъ къ нагноенію остатковъ содержимаго опухоли. Для иллюстраціи того, какъ быстро иногда всасывается заматочная кровяная опухоль, оппонентъ сообщилъ случай, наблюдавшійся имъ недавно въ Рейтарской больницѣ: больная прачка, 38 лѣтъ, внезапно заболѣла послѣ поднятія тяжести во время регулъ. Черезъ пять дней отъ начала заболѣванія оппонентъ видѣлъ больную и распозналъ заматочную кровяную опухоль. Больная была помѣщена въ Рейтарскую больницу, гдѣ опухоль въ теченіе мѣсяца разсосалась почти безъ слѣда. Больная вскоре погибла отъ гангрены кишекъ, происхожденіе которой не было выяснено даже и при вскрытіи. Распознаваніе было подтверждено вскрытіемъ, при которомъ въ заднемъ дугласовомъ пространствѣ былъ найденъ небольшой мѣшокъ опухоли съ содержимымъ—старыми кровяными сгустками.

Рейнъ. Въ числѣ литературныхъ данныхъ докладчикъ приводитъ также и мое мнѣніе о леченіи заматочной кровяной опухоли, почерпнутое изъ нашихъ протоколовъ (Т. 4, стр. 37). Я долженъ сказать, что мнѣніе мое такъ сформулировано не вполне точно. Какъ раньше, такъ и въ настоящее время, я держусь того мнѣнія, что оперативное леченіе заматочной кровяной опухоли должно производиться по общимъ правиламъ хирургіи: опухоль должна быть вскрываемая съ той стороны, гдѣ она наиболѣе доступна; если путь ближе со стороны брюшной стѣнки, особенно при вѣбрюшныхъ кровоизліяніяхъ, показано чревосѣченіе, если опухоль доступна со стороны влагалища—показанъ разрѣзъ ея отсюда. Мнѣ пришлось на собственномъ опытѣ испытать и тотъ, и другой методъ. Чревосѣченіемъ съ послѣдовательнымъ дренированіемъ стекляннмъ дренажемъ черезъ нижній уголъ раны я остался очень доволенъ въ одномъ случаѣ, который протекалъ совершенно гладко. Что касается случаевъ докладчика, то въ нихъ показанія къ операціи были

установлены вполне правильно. Наложение швов на края полученной после разреза раны, в большинстве случаев, необходимо для избежания возможности инфицирования обнаженной рыхлой клетчатки. Три случая замочной кровавой опухоли, наблюдавшиеся в Кирилловской больнице в течение короткого времени, говорят за то, что гинекологический материал этой больницы делается все больше и больше богатым и может служить для научных целей. Начало такой эксплуатации сделано, за что нельзя не поблагодарить докладчика.

Красновский, отвечая на сделанные ему замечания, сказал: борная кислота применялась для промывания полости опухоли после того, как наружные половые органы и влагалище были тщательно обеззаражены раствором сулеми 1 : 2000, так что занесения инфекции нечего было опасаться. Борная кислота была избрана в силу ее сравнительной безвредности, если бы даже часть ее и всосалась в кровь. Швы на края разреза в своих случаях не накладывались потому, что в них клетчатка оказалась склерозированной и границь брюшины не было видно. Вообще же целесообразности подобных швов отрицать нельзя.

6) Н. К. Нейловъ сообщил отчетъ гинекологическаго отдѣленія Кирилловской больницы съ 1-го іюня по 1-е сентября 1891 г., періодъ, во время котораго докладчикъ заведывалъ этимъ отдѣленіемъ. Перечисливъ наблюдавшіеся за это время въ отдѣленіи формы гинекологическихъ заболеванийъ, докладчикъ подробнѣе останавливается лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ: изъ не оперативныхъ случаевъ имъ отмѣченъ случай параметрита, чрезвычайно быстро всасывавшагося подъ вліяніемъ леченія ихтіоломъ, и случай выворота матки, излеченнаго тампонадой. При двухъ операціяхъ (вылущеніе кисты бартолиновой железы и зашиваніе промежности по Lawson Tait'у) было примѣнено обезболиваніе при помощи хлористаго этила. На основаніи этихъ 2-хъ наблюденій, докладчикъ предполагаетъ, что этотъ препаратъ даже и при мелкихъ операціяхъ не можетъ замѣнить хлороформа. Изъ большихъ операцій за это время докладчикомъ были произведены: 1 разъ вырѣзываніе матки по сочетанному способу (смерть), одинъ разъ—черезъ влагалище (выздоровленіе; оба при ракъ шейки матки) и 1 разъ сальпинготомія (выздоровленіе).

Въ преніяхъ участвовали: Воффъ, Красновскій, Милославскій и Рейнъ.

Воффъ (гость). Докладчикъ, указывая на прекрасные результаты леченія воспалительныхъ заболеванийъ женскаго полового аппарата ихтіоломъ, не отрицалъ двухъ весьма существенныхъ качествъ этого средства, дающихъ ему преимущество передъ другими рассасывающими: его кровоостанавливающихъ и обезболивающихъ свойствъ. Что касается обезболиванія при мелкихъ гинекологическихъ операціяхъ, какъ напр., *perineorrhaphia* по Lawson-Tait'у, то при нихъ весьма удобно примѣнять кокаинизацію. Относительно случая сальпинготоміи, приведеннаго докладчикомъ, оппонентъ полагаетъ, что настоятельныхъ показаній къ операціи въ данномъ случаѣ не было: водянка фаллопиевой трубы, какъ показывають, между прочимъ, наблюденія, произведенныя въ послѣднее время въ клиникѣ проф. Славянского, можетъ быть излечена и безъ операціи путемъ расширенія полости матки разбухающими палочками (способъ Doleris).

Красновскій. Вполнѣ признавая прекрасныя рассасывающія качества ихтиола, я не могу подтвердить указанія д-ра ВOFFа на его обезболивающія свойства. Примѣняя его въ теченіе болѣе 1½ года какъ въ больничной, такъ и въ амбулаторной практикѣ, я не разъ замѣчалъ, что у нѣкоторыхъ больныхъ боли, подъ вліяніемъ ихтиола, даже усиливались, такъ что вслѣдствіе этого приходилось прекращать примѣненіе этого средства. Что касается примѣненія хлористаго этила, то въ двухъ случаяхъ заживанія промежности по Lawson-Tait'у мнѣ удалось достичь при помощи его почти полного обезболиванія. Въ обоихъ случаяхъ получилось заживленіе первымъ натяженіемъ. Производство большихъ операций въ гинекологическомъ отдѣленіи Кирилловской больницы до послѣдняго времени было очень рискованно: отдѣльной операціонной комнаты не было и, въ качествѣ таковой, приходилось пользоваться одною изъ маленькихъ палатъ. Въ силу этого послѣ такихъ операций послѣоперационный періодъ протекалъ всегда съ осложнениями. Такъ и въ случаяхъ докладчика послѣ салпингоміи наблюдались воспалительныя инфильтраты въ боковыхъ сводахъ на мѣстѣ кулией и на наружной брюшной стѣнкѣ—соотвѣстственно швамъ. Одинъ изъ случаевъ полного вырѣзыванія матки закончился смертью отъ септического перитонита. У меня послѣ оваріотоміи также наблюдалось погноеніе на мѣстѣ швовъ; изъ пяти случаевъ полного вырѣзыванія матки одинъ окончился смертью отъ септического перитонита. Вслѣдствіе этого, до послѣдняго времени, когда устроена была отдѣльная операціонная комната, волей-неволей приходилось возможно болѣе ограничивать оперативную дѣятельность и приступать къ большимъ операціямъ лишь тогда, когда онѣ являлись безусловно необходимыми, и больныя не могли быть направлены въ болѣе благоустроенныя больничныя учрежденія. Теперь, съ устройствомъ отдѣльной операціонной комнаты, надо полагать, производство большихъ гинекологическихъ операцій станетъ доступнымъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Докладчикъ не вполнѣ закончилъ свое наблюденіе надъ излеченіемъ выворота матки при помощи тампонады влагалища. Закончилъ его я и могу подтвердить, что наступило чрезвычайно быстро полное излеченіе. Что касается случая параметрита, гдѣ былъ произведенъ разрѣзъ со стороны брюшной стѣнки, то облегченіе состоянія больной было очень непродолжительно. Вскорѣ она вновь задохоридилась, выпотъ увеличился, и больная по настоящее время, когда рана уже вполнѣ зажила, находится въ больницѣ съ весьма обѣмистымъ параметритическимъ выпотомъ и періодическими повышеніями температуры тѣла. Этотъ случай параметрита одинъ изъ самыхъ упорныхъ, какіе мнѣ до сихъ поръ доводилось видѣть.

Миловидовъ спросилъ, сколько времени продолжалась операція сочетаннаго вырѣзыванія матки? Если она была продолжительна, то весьма возможно, что больная погибла отъ шока.

Рейнъ. Сообщение, только что выслушанное, подтверждаетъ еще разъ, что въ Кирилловской больницѣ имѣется большой матеріалъ, пригодный для научной разработки. Случай выворота матки, вправленнаго при помощи тампонады, настолько интересенъ, что заслуживалъ бы болѣе подробнаго описанія. Докладчикъ самъ заявилъ, что операція сочетаннаго вырѣзыванія матки явилась у него результатомъ ошибочной установки показанія: процессъ зашелъ слишкомъ далеко, чтобы было возможно удалить все, пораженное раковымъ новообразованіемъ. Но надо и вообще сказать, что этотъ способъ операціи едва-ли станетъ когда-либо общераспространеннымъ. До сихъ поръ примѣненіе его ограничивалось лишь исключительными случаями. Что касается похвальныхъ отзывовъ о дѣйстви ихтиола, выслушанныхъ нами въ обоихъ сегодняшнихъ докладахъ, то едва-ли они не преувеличены. По моимъ наблюденіямъ, ихтиолъ нисколько не превосходитъ другихъ доселѣ употреблявшихся

резорбирующих средств. Что касается замѣчаній д-ра ВOFFа о леченіи сальпингитовъ по способу Doleris, то мы пока не имѣемъ въ литературѣ достаточно убѣдительныхъ фактическихъ данныхъ въ пользу этого способа. Къ тому же, это способъ лишь палліативный, а не радикальный,—для радикальнаго излеченія въ тяжелыхъ случаяхъ показана все таки операція.

Неёловъ, отвѣчая на сдѣланныя ему замѣчанія, сказалъ слѣдующее: обезболивающее дѣйствіе хлористаго этила онъ считаетъ недостаточнымъ не только на основаніи приведенныхъ случаевъ, но и другихъ своихъ личныхъ наблюденій. Леченіе сальпингитовъ по способу Doleris нельзя назвать удачнымъ не только потому, что оно—лишь палліативъ, но также и потому, что иногда оно можетъ принести вредъ, какъ напр., при большихъ гнойныхъ скопленіяхъ въ трубахъ повести къ разрыву трубы и смерти больной отъ гнойнаго перитонита. Всегда-же точно распознать водянку трубы отъ гнойнаго скопленія въ ней не удастся. Что касается предположенія д-ра Миловидова о причинѣ смерти оперированной больной, то можно съ увѣренностію сказать, что причиною смерти былъ септический перитонитъ. Шока нельзя уже допустить и потому, что больная умерла лишь на 4-е сутки послѣ операціи.

Рейнъ въ заключеніи благодарилъ какъ докладчика за интересное сообщеніе, такъ и присутствовавшего въ засѣданіи, въ качествѣ гостя, старшаго врача Кирилловской больницы М. И. Полегику за выказанное имъ содѣйствіе въ научной разработкѣ богатаго матерьяла больницы.

Административная часть засѣданія.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предсѣдатель заявилъ, что 29 октября будетъ праздноваться 50-лѣтній юбилей Общества Кіевскихъ врачей. Не угодно-ли будетъ нашему Обществу принять участіе въ чествованіи пятидесятилѣтней дѣятельности своего старшаго товарища?

Постановили: поручить предсѣдателю и секретарю Общества привѣтствовать Общество Кіевскихъ врачей въ день 50-лѣтняго его юбилея адресомъ отъ имени Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

3) Предложенъ въ дѣйствительные члены Общества: д-ръ Гольдштейнъ (Рейномъ, Миловидовымъ и Неёловымъ).

Постановлено: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи.

Предсѣдатель Г. Рейнъ.

Секретарь А. Красковскій.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 46.

29-го ноября 1891 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: А. Г. Боряковский, Г. Г. Брюно, Н. М. Волковичъ, В. А. Добронравовъ, В. П. Жемчужниковъ, І. А. Забъ, Д. А. Карра, А. И. Красковский, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Неёловъ, Г. Ф. Писемскій, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, О. А. Савинъ, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, А. П. Яхонтовъ и 67 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предсѣдателемъ сообщено о полученіи на его имя письма отъ предсѣдателя комитета по сооруженію памятника Н. И. Пирогову, проф. Склифоссовскаго, въ которомъ послѣдній извѣщаетъ о полученіи денегъ, собранныхъ Обществомъ по подписному листу.

3) Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Протоколы засѣданій Кавказскаго медицинскаго Общества №№ 6 и 21.—*Медицинскій сборникъ* Кавказскаго Медицинскаго Общества № 52.—*Научныя бесѣды* врачей Закавказскаго повивальнаго института годъ 6-й.—*Дневникъ* Общества врачей при Казанскомъ университетѣ № 2.—*Протоколы* засѣданій Общества нейропатологовъ и психіатровъ при Московскомъ университетѣ 1890—1891 гг.—*Медицинскій отчетъ* С.-Петербургскаго родовспомогательнаго заведенія за 1890 г.—*Протоколы* засѣданій Общества врачей Гродненской губерніи за 1890 г.—*Протоколы* засѣданій Екатеринбургскаго медицинскаго Общества.—*Протоколы* засѣданій Общества врачей Могилевской губерніи за 1888—1890 гг.—*В. В. Сутукинъ*. 55 чревосѣченій, произведенныхъ въ Москвѣ.—*Отчетъ* о состояніи Каменецъ-Подольской лечебницы вѣдомства Императорскаго человеколюбиваго Общества за 1889—90 гг.—*Отчетъ* о состояніи Каменецъ-Подольской комиссіи Импера-

торскаго челоѣколюбиваго Общества за 1890 г.—*Свідѣнія* о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Курской губерніи №№ 7, 8 и 9.—*Заболѣваемость* заразными болѣзнями въ г. Костромѣ въ маѣ 1891 г.—Пожертвованы въ бібліотеку Общества В. А. Доброправовымъ слѣдующія книги: *Frommel. Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gebiete der Geburtshilfe und Gynäkologie. Bd. I u. II.*—В. А. Доброправовъ. Лекція по діагностикѣ женскихъ болѣзней. Выпускъ II.—*Штейнмаузенъ. Руководство къ женскимъ болѣзнямъ.*—*Verhandlungen des X internationalen medicinischen Congresses in Berlin. Bd. I.*

4) Предсѣдатель прочиталъ слѣдующее полученное на его имя письмо отъ прозектора при кафедрѣ патологической анатоміи, приватъ-доцента И. И. Суданевича: „Пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что сегодня вечеромъ произойдетъ ближайшее собраніе кіевскихъ врачей въ засѣданіи Акушерско-гинекологическаго Общества и не имѣя возможности присутствовать въ этомъ засѣданіи, я покорнѣйше прошу Васъ, какъ предсѣдателя Общества, сообщить собранію уважаемыхъ товарищей отъ моего имени слѣдующую краткую замѣтку. При микроскопическомъ изслѣдованіи приблизительно 60 случаевъ различныхъ, преимущественно железистыхъ раковъ (печени, поджелудочной железы, почекъ, грудныхъ и лимфатическихъ железъ и др.), мнѣ удалось констатировать присутствіе извѣстнаго, хотя и не всегда одного и того же, паразита. Картины, наблюдавшіяся мною въ цѣлой серіи случаевъ карциноматоза, могутъ быть подвержены (?) нѣкоторому сомнѣнію, но одинъ и притомъ послѣдній изслѣдованный мною случай карциноматоза (первичный ракъ pankreatis, тромбозъ раковыми массами v. cavae infer., метастазы въ печени, селезенкѣ, кишкахъ, забрюшинныхъ и даже подкрыльцовой железахъ) несомнѣнно доказываетъ, что и у челоѣка, подобно многимъ животнымъ организмамъ, можетъ происходить *раковое* разрастаніе эпителія железъ, благодаря вліянію внѣдрившихся паразитовъ. Найденный мною паразитъ помѣщается въ одномъ или нѣсколькихъ экземплярахъ всегда внутри клѣтки и принадлежитъ, насколько я, какъ не зоологъ, могу опредѣлить, къ классу споровиковъ (Sporozoa). Такъ какъ при изслѣдованіяхъ своихъ я прежде всего обратился къ ракамъ грудныхъ железъ, то это можетъ тѣмъ болѣе оправдать появленіе моего перваго сообщенія о полученныхъ результатахъ въ засѣданіи Акушерско-гинекологическаго Общества“.

Въ письмѣ прозектора Суданевича, сказалъ проф. Рейнъ, мы выслушали чрезвычайно важное сообщеніе, могущее имѣть большое значеніе для страждущаго челоѣчества. Настоящее время, когда мы только что присутствовали при полномъ разочарованіи, постигшемъ врачебный міръ, въ открытіи Коха, надѣлавшемъ въ недавнемъ прошломъ много шума, нельзя назвать благоприятнымъ для сообщеній, подобныхъ только что слышанному. По всей вѣроятности, это открытіе на первое время будетъ принято ученымъ міромъ скептически. Но мы всѣ знаемъ прозек-

тора Судакевича, знаемъ его высокую научную добросовѣстность и скромность, его огромную опытность въ изслѣдованіяхъ подобнаго рода. Это заставляетъ придать его сообщенію весьма серьезное значеніе. Конечно, въ будущемъ, для окончательнаго выясненія характера открытаго паразита, остается еще много сдѣлать, но и то, что уже найдено, чрезвычайно замѣчательно. Я полагаю, что Общество найдетъ вполне умѣстнымъ принести поздравленіе прозектору Судакевичу съ его интереснымъ открытіемъ, пожелать дальнѣйшаго успѣха и выразить ему благодарность отъ имени Общества за его сообщеніе.

Слова проф. Рейна были привѣтствованы громкими аплодисментами.

5) Н. В. Унтиловъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „демонстрація препарата гнойнаго скопленія въ фаллопиевыхъ трубахъ“ (ауторефератъ). Мм. гг. Предлагаю вашему вниманію описаніе случая гнойнаго скопленія въ фаллопиевыхъ трубахъ, развившагося на туберкулезной почвѣ. Привожу вкратцѣ исторію болѣзни: И. В., puella intacta, 19 лѣтъ. Родители совершенно здоровы; въ дѣтствѣ перенесла скарлатину. До послѣдняго заболѣванія отличалась хорошимъ здоровьемъ. Первые регулы появились на 14 году. Типъ ихъ установился сразу: черезъ 4 недѣли, по 5—6 дней. Регулы были неболезненны, обильны. Считаетъ себя больной съ января этого года, когда замѣтила въ правомъ паху опухоль, величиною съ грецкій орѣхъ. Январскія регулы и всѣ послѣдующія были обильны и болѣзненны. Съ этого-же времени появились и бѣли въ небольшомъ количествѣ, густыя, желтоватаго цвѣта, безъ запаха. Появилась также боль справа, внизу живота, во время ходьбы. Въ юнѣ опухоль приняла величину головки новорожденнаго. Въ этомъ-же мѣсяцѣ обращалась къ профессору Рейну, который заподозрѣлъ злокачественное новообразованіе яичника; 24-го сентября поступила въ нашу клинику. Жалобы больной сводились на присутствіе въ брюшной полости опухоли, на боли въ правомъ боку, отдающія въ правую ногу, на болѣзненныя и обильныя регулы и на бѣли, увеличившіяся въ послѣднее время. Больная отмѣчаетъ незначительное исхуданіе. Больная средняго роста, умѣреннаго тѣлосложенія, немного анемична. Изслѣдованіе органовъ дыханія, кровообращенія и нервной системы дало отрицательные результаты. Сонъ и аппетитъ нормальны. Наружное изслѣдованіе показало: въ брюшной полости прощупывается съ правой стороны, въ области mesogastrii и hypogastrii, опухоль, состоящая изъ 4-хъ отдѣловъ, раздѣленныхъ другъ отъ друга бороздками. Слѣва также прощупывается опухоль, состоящая изъ 2-хъ отдѣловъ, отдѣленныхъ бороздками. При давленіи и движеніи опухоли слегка болѣзненны. Внутреннее изслѣдованіе дало слѣдующіе результаты: матка въ физиологической антефлексіи, маленькая, нормальной консистенціи. Справа отъ угла матки прощупы-

вается эластическое тѣло, находящееся въ связи съ отдѣлами опухоли, прощупываемой черезъ наружные покровы. Сзади и слѣва матки прощупывается эластическое тѣло, повидимому, тѣсно спаянное съ маткой. На основаніи быстрого роста опухоли, ея двусторонности и бугристости, было заподозрѣно сначала злокачественное новообразованіе яичника, хотя отсутствіе маразма, водянки живота и отека нижнихъ конечностей затрудняло распознаваніе. Рѣшено было удалить опухоль оперативнымъ путемъ. Во время пребыванія въ клиникѣ до операціи, больная жаловалась только на незначительную боль внизу живота справа. Сонъ и аппетитъ были нормальны. Махімумъ температуры — $37,5^{\circ}$, мінімумъ — $36,7^{\circ}$. Операція была сдѣлана 8 октября. Во время операціи, уже только послѣ прокола и частичнаго опорожненія, стало очевидно по характернымъ контурамъ опухоли, что это есть не что иное, какъ расширенная гнойная правая труба. Другая опухоль, прощупываемая черезъ заднее дугласово, оказалась лѣвой трубой. Какъ правая, такъ и лѣвая опухоли были сращены съ окружающими частями. Во время операціи часть гнойнаго содержимаго трубы попала въ брюшную полость. Послѣоперационный періодъ прошелъ нормально. Правая опухоль оказалась трубой, состоящей изъ 3-хъ растянутыхъ гнойныхъ мѣшковъ, величиною въ 2 кулака, и изъ кистовидно перерожденнаго яичника съ кровянистымъ содержимымъ, величиною въ апельсинъ. Лѣвая опухоль, величиною въ $1\frac{1}{2}$ кулака, состояла изъ 2-хъ мѣшковъ съ гнойнымъ содержимымъ. Изслѣдованіе содержимаго трубы подъ микроскопомъ показало: красные кровяные шарики, гнойныя тѣльца и распадъ. Черезъ $\frac{1}{2}$ часа послѣ операціи вприснуто было кролику гнойное содержимое трубы. При вскрытіи кролика черезъ $1\frac{1}{2}$ мѣсяца на мѣстѣ укола оказался абсцессъ, содержащій бѣлую густую массу, напоминавшую собою казеозный распадъ. Бактеріологическое изслѣдованіе на туберкулезныя бациллы дало отрицательный результатъ. При патолого-анатомическомъ изслѣдованіи всѣхъ внутреннихъ органовъ кролика не удалось констатировать въ нихъ какихъ-либо измѣненій, могущихъ указывать на туберкулезъ. Микроскопическое изслѣдованіе срѣзовъ изъ части трубы, прилегающей къ упомянутымъ мѣшкамъ, дало слѣдующую картину: всюду въ толщѣ трубы — мелкокѣлочная инфильтрація, какъ въ толщѣ слизистой оболочки, такъ и въ мышечномъ и въ подсерозномъ слояхъ; мѣстами эти инфильтраты представляются въ видѣ отдѣльныхъ, рѣзко ограниченныхъ, узелковъ, въ центрѣ которыхъ, рѣже на периферіи, помѣщаются круглыя, типическія гигантскія кѣтки; картинъ же регрессивнаго метаморфоза не наблюдается. Такимъ образомъ, картина микроскопическаго изслѣдованія вполне подтверждаетъ туберкулезное происхожденіе даннаго заболѣванія.

По поводу этой демонстраціи проф. Рейнъ сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія: случай,

сообщенный докладчикомъ, представлялъ не малый клинический интересъ. Распознаваніе истиннаго характера опухоли до операціи не было сдѣлано, и, на основаніи двусторонности опухоли и ея, сравнительно, быстрого роста, сначала заподозрѣно было злокачественное новообразованіе, а затѣмъ, по наблюденіи теченія болѣзни, остановились на діагнозѣ кистомы. Замѣчательно, что опухоли, содержавшія нѣсколько стакановъ гноя, не давали почти никакихъ субъективныхъ симптомовъ. Даже и во время операціи, и въ первые дни послѣ нея, пока не было произведено микроскопическаго изслѣдованія, туберкулезный характеръ гнойнаго скопленія не былъ распознанъ. Гной, выпущенный изъ опухоли и привитый на агаръ и желатину, оказался стерильнымъ. Правда, путемъ исключенія, въ эпикризѣ случая, сдѣланномъ на лекціи, остановились на туберкулезѣ, какъ на наиболѣе вѣроятной причинѣ болѣзни, но точное распознаваніе далъ лишь микроскопъ. На дняхъ въ клиникѣ наблюдался еще одинъ случай гнойнаго скопленія въ фаллопиевыхъ трубахъ, но здѣсь какъ этиологія (послѣродовое заболѣваніе), такъ и теченіе болѣзни (боли, лихорадка и т. п.), были совершенно иныя. Прививки гноя на питательныя среды уже къ концу сутокъ дали роскошныя разводки микроорганизмовъ (демонстрированы). Во время операціи гной попалъ въ брюшную полость, и у больной развился острый септический процессъ, отъ котораго она и погибла черезъ 30 часовъ послѣ операціи. Сопоставляя этотъ случай съ сообщеннымъ докладчикомъ, мы должны придти къ заключенію, что даже и своевременно сдѣланное распознаваніе гнойнаго скопленія въ фаллопиевой трубѣ еще не достаточно для установки какъ предсказанія, такъ даже и техники операціи. Мы видимъ, что въ одномъ случаѣ гной не далъ разводокъ на желатинѣ и агаръ-агарѣ и не вызвалъ воспаленія брюшины, въ другомъ—онъ былъ ядовитъ въ высокой степени. Очевидно, что этиологія процесса играла здѣсь выдающуюся роль. Весьма возможно, что въ будущемъ мы туберкулезные салпингиты будемъ лечить иначе, чѣмъ другія формы этого рода заболѣваній. Сообщенный случай интересенъ также по рѣдкости встрѣчаемаго заболѣванія. Въ моей практикѣ—это первый случай туберкулеза трубы, столь значительнаго.

6) Е. Г. Гуриный (гость) сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*новая гипотеза о причинахъ наступленія родовъ*“ (ауторефератъ). Почему рождается дитя? Почему оно родилось въ этотъ день и не родилось раньше или позже, въ промежутокъ времени, ограниченный наиболѣе раннимъ и наиболѣе позднимъ срокомъ своевременныхъ родовъ? Почему рождается всякій плодъ растенія и животнаго въ свое время, въ свой часъ? Отвѣтъ на это можетъ быть данъ только на основаніи сравнительно-біологическаго метода изслѣдованія. Рожденіемъ называется разъединеніе или отдѣленіе отъ родительскаго организма новой особи, созрѣвшей для болѣе или менѣе самостоятельной и отдѣльной жизни. Рожденіе, какъ актъ разъединенія, есть вторая фаза того *періодическаго* цикла развитія, который начался зарожденіемъ, какъ актомъ соединенія, и который пройдетъ еще разнообразныя фазы развитія до самой смерти и превращенія организма въ мертвый прахъ, изъ котораго онъ возсталъ къ жизни.

Безспорно, что періодическое развитіе всякой системы вытекаетъ изъ ея внутреннихъ причинъ, подобно тому, какъ вытекаютъ послѣдовательныя

слѣдствія изъ первоначальной причины. Разсмотримъ внутреннія причины рожденія плода. Ростъ питаемаго материнскимъ организмомъ плода всегда ограниченъ типическими размѣрами біологическаго вида. Ограниченіе роста всегда неизбѣжно и неустранимо изъ-за несоотвѣтствія величины питающей поверхности съ нарастаніемъ массы (H. Spencer). Ограниченіе роста является толчкомъ къ началу новаго періода развитія, такъ какъ въ средѣ постоянныхъ измѣненій и перераспредѣленій, какой является среда организма, ни одна система равновѣсія не можетъ оставаться безъ перемѣны и должна измѣняться и переходить къ новой фазѣ развитія. Это мы видимъ всюду въ органическомъ и неорганическомъ, въ молекулярномъ и астрономическомъ мірахъ. Ограниченіе роста совпадаетъ и отчасти обусловливаетъ созрѣваніе плода, совпадающее по времени съ *отождествленіемъ* химическаго и анатомо-фізіологическаго строенія и отправленія. Такое отождествленіе ведетъ къ усиленному засоренію тождественными продуктами обмѣна веществъ. Жизнь есть самоотравленіе. Вотъ парадоксъ, который является истиной, когда его дополнить другимъ парадоксомъ, — что жизнь есть самоисцѣленіе. Если продукты обмѣна веществъ несомнѣнно ядовиты, то столь же несомнѣнно и истинно, что организмъ самоисцѣляется. Въ беременноти мать вдвойнѣ самоотравлена — сама собой и плодомъ, дѣтскимъ мѣстомъ и маткой. Плодоношеніе вызываетъ измѣненный и непривычный обмѣнъ веществъ, напр., въ грудяхъ, тазовыхъ органахъ и т. д. Это новый поводъ къ самоотравленію. Процессъ самоисцѣленія можетъ оказаться недостаточнымъ, и отравленіе поведетъ къ тому состоянію, которое выражается родовыми судорожными припадками. Возбуждающія и судорожныя яды всегда вырабатываются человѣческимъ организмомъ, особенно во время сна (Ch. Bouchard). Созрѣвшій и фізіологически отождествленный плодъ погруженъ во внутриутробную спячку (подобную зимней и лѣтней спячкѣ животныхъ) и онъ, къ разнообразнымъ ядамъ, вырабатываемымъ материнскимъ организмомъ, присоединяетъ яды собственной продукціи. Накопленіе-же и задержка ихъ отъ тѣхъ или другихъ условій выдѣленія могутъ повести къ судорожному состоянію, которымъ характеризуется родовая дѣятельность. Высшая степень засоренія и самоотравленія организма продуктами обмѣна веществъ обусловливаетъ эклампсію, которая, по клинической картинѣ, вполне соотвѣтствуетъ уреміи. Мы неизвѣстно, чтобы эклампсія сопровождала рожденіе полипа, который даетъ иное засореніе крови. Фактъ, что вѣнчаточная беременность вызываетъ родовую судорожную дѣятельность организма, подтверждаетъ гипотезу наступленія родовъ отъ сложнаго самоотравленія матери разнообразными ядами. Эту-же гипотезу легко приложить къ объясненію раннихъ и позднихъ родовъ. Несомнѣнно то, что физико- и фізіолого-механическія

причины, а также венозность крови, указанные прежними авторами, влияют на наступление родовъ. Ближайшія химическія причины наступленія родовъ требуютъ многочисленныхъ трудовъ для изслѣдованія свойствъ и ядовъ мочи, крови, матки, дѣтскаго мѣста, плода, эпителія оболочекъ (изслѣдованіе лохий) и грудей. Мои опыты показали сильное возбужденіе судорогъ съ послѣдующимъ угнетеніемъ у лягушекъ отъ подкожнаго введенія сока плаценты и мозга. Такимъ образомъ, наиболѣе вѣроятныя причины наступленія родовъ суть слѣдующія: предѣльный ростъ и масса плода, созрѣваніе и отождествленіе его, нарушеніе количественнаго и качественного обмѣна веществъ, нарушенное равновѣсіе между накопленіемъ и выдѣленіемъ продуктовъ обмѣна веществъ, ведущее къ самоотравленію (между прочимъ, судорожными ядами), наконецъ, физико- и физиолого-механическія причины. Вотъ совокупность наиболѣе вѣроятныхъ причинъ. Слѣдовательно, въ самоотравленіи должно видѣть условіе для саморегулированія осложняющейся органической системы, условіе, опредѣляющее конецъ одной и начало другой фазы органическаго развитія.

Въ преніяхъ участвовали: **Красновскій** и **Рейнъ**.

Красновскій спросилъ, откуда получались плаценты, изъ которыхъ добывался матеріалъ для впрыскиванія лягушкамъ, сколько времени проходило со времени родовъ женщины, плацента которой служила для опытовъ, до эксперимента, и какъ сохранялись полученные плаценты?

Гуринъ. Плаценты получались непосредственно послѣ родовъ въ акушерской клиникѣ, сохранялись онѣ на холоду въ теченіи не болѣе сутокъ.

Красновскій. Гипотеза объ отравленіи организма продуктами обмѣна, какъ о причинѣ родовъ, не представляется безусловно новой. Подобнаго же рода предположеніе было высказано еще въ 70-хъ годахъ, между прочимъ, Olshausen'омъ. Что касается опытовъ докладчика съ впрыскиваніями растертой въ физиологическомъ растворѣ поваренной соли плаценты подъ кожу лягушкамъ, то относительно ихъ можетъ возникнуть вопросъ, не являлись ли судороги съ послѣдовательнымъ угнетеніемъ результатомъ отравленія лягушекъ трупными ядами, развившимися въ плацентѣ послѣ ея рожденія?

Рейнъ. Предположенія относительно отравленія организма продуктами обмѣна, какъ о причинѣ родовъ, не разъ высказывались въ литературѣ. Изъ опытовъ Schlesinger'a мы знаемъ, что сокращенія матки вызываются накопленіемъ въ крови матери углекислоты въ известномъ количествѣ. При повтореніи подобныхъ же опытовъ на животныхъ, я самъ могъ констатировать такое вліяніе на сокращенія матки отравленія углекислотой.

7) Проф. Г. Е. Рейнъ, уступивъ предсѣдательское мѣсто В. А. Доброврову, сдѣлалъ обзоръ 310 чревосѣченій, произведенныхъ имъ въ Кіевѣ съ 23 ноября 1883 года по 26 ноября 1891 года. Разсмотрѣвъ съ разныхъ сторонъ этотъ богатый клиническій матеріалъ, докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Въ числѣ 310 чревосѣченій заключается самый разнообразный матеріалъ, среди котораго преобладаютъ, сравнительно, тяжелые случаи.

2) Общій % смертности—9,3 долженъ быть признанъ весьма умѣреннымъ; онъ не выше полученнаго многими лучшими операторами, какъ иностранными, такъ и русскими, особенно если принять во вниманіе преобладаніе тяжелыхъ случаевъ.

3) Замѣчается постепенное, хотя и медленное уменьшеніе % смертности, какъ послѣ всѣхъ чревосѣченій вообще, такъ, въ особенности, при одной и той же операціи, напр., оваріотоміи. (О % смертности въ послѣдней полъ-сотнѣ оваріотомій).

4) Главною причиною уменьшенія % смертности, кромѣ накапливающейся опытности оператора и лучшей техники, нужно считать введеніе принциповъ безгнилостнаго оперирования.

5) Послѣдовательный уходъ за оперированными по безгнилостному способу больными болѣе простъ, ибо % заболѣваемости среди нихъ меньше. При грозныхъ явленіяхъ въ послѣопераціонномъ періодѣ, кромѣ гнилокровія, необходимо энергичное вмѣшательство, напр.,—повторное чревосѣченіе.

Добронравовъ, по поводу выслушаннаго сообщенія, замѣтилъ слѣдующее: привѣтству докладчика съ блестящими результатами его операцій, не могу не обратить вниманія на одну изъ важныхъ причинъ такихъ результатовъ—именно, на качества ухаживающаго за оперированными больными персонала. Keith въ 70-хъ годахъ изъ англійскихъ хирурговъ представилъ наилучшую по исходамъ статистику чревосѣченій. Уходъ за больными въ его госпиталѣ былъ чрезвычайно тщателенъ, онъ самъ почти безотлучно наблюдалъ за больными. Въ первое время дѣятельности проф. Красовскаго, онъ также самъ много времени посвящалъ личному заботливому уходу за оперированными. Мой небольшой опытъ въ этомъ отношеніи также говоритъ за важность тщательнаго ухода. Поэтому, я полагаю, что прекрасными результатами своихъ операцій докладчикъ не мало обязанъ своимъ помощникамъ—ординаторамъ акушерской клиники, нашимъ сочленамъ.

Проф. Рейнъ вполне присоединился къ мнѣнію о громадномъ значеніи опытныхъ и усердныхъ ассистентовъ, и притомъ не только въ послѣопераціонномъ періодѣ, но и до, и во время операціи.

Административная часть засѣданія.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предсѣдатель сообщилъ, что, согласно порученію Общества, онъ, совмѣстно съ секретаремъ Общества А. И. Красковскимъ, прочелъ адресъ отъ имени Акушерско-гинекологическаго Общества Обществу Кіевскихъ врачей въ день 50-лѣтняго юбилея послѣдняго.

3) В. А. Добронравовъ сообщилъ, что имъ получены отъ г. врачебнаго инспектора 12 статистическихъ книжекъ, розданныхъ отъ Общества кіевскимъ акушеркамъ. Въ книжкахъ зарегистрировано 155 случаевъ родовъ. Необходимо начать уже разработку статистическаго матерьяла, для чего онъ и предлагаетъ Обществу избрать опредѣленное лицо.

А. Г. Боряковский согласился, по просьбѣ предсѣдателя, взять на себя разработку какъ этого, такъ и имѣющаго впредь поступить статистическаго матерьяла. В. А. Добронравовъ изъявилъ согласіе и въ будущемъ завѣдывать административною частью дѣла по собиранію акушерской статистики г. Кіева.

Предсѣдатель *Г. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковский.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ

№ 47.

Годишнее засѣданіе 9-го декабря 1891 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: А. Г. Боряковскій, В. А. Добронравовъ, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, Н. И. Миловидовъ, Г. Ф. Писемскій, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, О. А. Савинъ, Н. В. Унтиловъ, Э. Ф. Функе, Н. В. Шуварскій и А. П. Яхонтовъ.

- 1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.
- 2) Секретаремъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

Мм. гг. Сегодня мы заканчиваемъ пятый годъ своей дѣятельности, и намъ предстоитъ оглянуться назадъ, подвести итоги нашей годичной работѣ. Само собою разумѣется, что, существуя 5 лѣтъ въ провинціальномъ городѣ, Общество наше сумѣло за это время привлечь въ число своихъ участниковъ всѣ главныя научно-практическія силы, интересующія нашею спеціальною. Поэтому то приростъ членовъ въ настоящее время у насъ идетъ главнымъ образомъ на счетъ или иногородныхъ врачей, или лицъ, вновь выступающихъ на врачебное поприще и избирающихъ своею спеціальною акушерство или гинекологию. Въ теченіе истекшаго года вновь избраны въ члены Общества слѣдующія лица: въ почетныя члены проф. Max Säger изъ Leipzig'a, въ дѣйствительные члены — д-ра: В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, О. Ф. Краснопольскій, А. Р. Фишеръ и Н. В. Унтиловъ, въ члены корреспонденты — д-ръ Рознеръ изъ Franzensbad'a. Но на ряду съ такимъ приростомъ силъ Общества идетъ

и убыль его членовъ; въ нынѣшнемъ году скончался нашъ дѣйствительный членъ М. М. Розенгартъ. Въ лицѣ его Общество потеряло энергичнаго научнаго работника, живо интересовавшагося своимъ дѣломъ и не разъ выступавшаго у насъ въ засѣданіяхъ съ чрезвычайно интересными сообщеніями. Покойный жилъ въ г. Нѣжинѣ, откуда приѣзжалъ въ Кіевъ спеціально съ тою цѣлью, чтобы принимать участіе въ засѣданіяхъ Общества. Даже въ нынѣшнемъ году мы слышали одно изъ сообщеній покойнаго—„нѣкоторыя литературныя данныя по вопросу о брахіотоміи при брѣфотоміи“. Миръ праху почтеннаго скромнаго дѣятеля на русской научной нивѣ! Такимъ образомъ, въ настоящее время Общество наше насчитываетъ 75 членовъ, въ томъ числѣ 7 почетныхъ членовъ, 30 членовъ учредителей, 33 дѣйствительныхъ членовъ и 5 членовъ-корреспондентовъ. Пятьдесятъ членовъ живутъ въ г. Кіевѣ, 25—иностранцевъ. Въ составѣ правленія Общества, по сравненію съ прошлымъ годомъ, не произошло перемѣнъ. Предсѣдателемъ состоялъ проф. Г. Е. Рейнъ, товарищемъ предсѣдателя—В. А. Добронравовъ, секретарями—А. Г. Боряковский и А. И. Красковский, казначеемъ—Ф. Л. Сегетъ и бібліотекаремъ—Н. К. Неёловъ. Къ сожалѣнію, А. Г. Боряковский и Н. К. Неёловъ, первый по болѣзни, а второй—по недостатку времени и по неудобству наблюденія за бібліотекою, помѣщающеюся въ акушерской клиникѣ, для лица, не имѣющаго тѣсной связи съ послѣднею, въ теченіи нынѣшняго полугодія сложили съ себя званія членовъ управленія. Временно исправлялъ должность бібліотекаря, послѣ отказа Н. К. Неёлова, по просьбѣ Общества, д-ръ Д. А. Карра. Согласно уставу, въ теченіе года Общество имѣло 8 засѣданій,—по одному засѣданію въ мѣсяцъ въ теченіи 8 мѣсяцевъ учебнаго года. На засѣданіяхъ этихъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

- 1) В. П. Жемчужниковъ.—Случай продолжительнаго задержанія въ полости матки головки плода послѣ декапитаціи.
- 2) А. И. Красковский.—Случай *colpitis et paracolpitis gangraenosae post partum*.
- 3) Онъ-же.—Къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли.
- 4) Е. Г. Гуринъ.—Новая гипотеза о причинахъ наступленія родовъ.
- 5) И. П. Лазаревичъ.—Объ акушерскихъ щипцахъ.
- 6) Онъ-же.—Демонстрація новыхъ инструментовъ.
- 7) Н. К. Неёловъ.—Отчетъ гинекологическаго отдѣленія Кіево-Кирилловской больницы съ 1 іюня по 1 сентября 1891 г.
- 8) Кѣтлинскій.—Къ вопросу объ операціи отнятія выпавшей ручки.
- 9) Проф. Г. Е. Рейнъ.—Случай влагалищной оваріотоміи.
- 10) Онъ-же.—Случай брюшной внѣматочной беременности.
- 11) Онъ-же.—Обзоръ 310 чревосѣченій.

12) **Ф. Л. Сегетъ.**—Демонстрація инороднаго тѣла, извлеченнаго изъ мочевого пузыря.

13) **Онъ-же.**—Демонстрація червовиднаго отростка, вросшаго въ стѣнку кисты яичника и симулировавшаго ножку кисты.

14) **Н. В. Унтиловъ.** Демонстрація препарата гнойнаго скопленія въ фаллопиевыхъ трубахъ.

15) **А. П. Яхонтовъ и Г. Ф. Писемскій.**—Къ вопросу о примѣненіи безгнилостнаго способа при родахъ.

16) **А. П. Яхонтовъ.**—Случай разрыва матки.

17) **И. В. Смирновъ.**—Случай продолжительнаго пребыванія плода въ брюшной полости при вѣматочной беременности.

18) **М. М. Розенгартъ.**—Нѣкоторыя литературныя данныя къ вопросу о брахіотоміи при брефотоміи.

Нѣсколько меньшее число сообщеній, по сравненію съ предыдущими годами объясняется не недостаткомъ матеріала; напротивъ, въ большинствѣ случаевъ изъ сообщеній, намѣченныхъ въ повѣсткахъ, часто приходилось одно или два, за позднимъ временемъ, откладывать до слѣдующаго засѣданія. Уменьшеніе числа сообщеній станетъ понятнымъ, если мы припомнимъ оживленныя пренія, которыя вызвали они, если мы припомнимъ, что иногда все засѣданіе посвящалось одному какому-либо вопросу, какъ, напр., то было съ вопросомъ объ акушерскихъ щипцахъ, поднятому въ нашемъ Обществѣ проф. И. П. Лазаревичемъ.

Семь изъ сообщеній сдѣланы на основаніи наблюденій, произведенныхъ въ Кіевской акушерской клиникѣ, продолжающей, какъ и въ прежніе годы, доставлять Обществу значительный процентъ изъ обсуждаемаго въ засѣданіяхъ матерьяла. Половина сообщеній сопровождалась демонстраціями соотвѣствующихъ препаратовъ. Такимъ образомъ, повидимому, въ Обществѣ все болѣе укореняется этотъ прекрасный способъ обмѣна знаній, съ каждымъ годомъ все увеличивающійся. Нѣкоторыя начинанія Общества, предпринятія въ прошедшемъ году, въ настоящее время уже или закончены, или далеко подвинуты впередъ. Такъ, докладъ Общества на IV съѣздѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова объ улучшеніи положенія врачей, потерпѣвшихъ ущербъ въ своемъ здоровьи при исполненіи профессиональных обязанностей, принятъ съѣздомъ, и постановлено ходатайствовать по этому вопросу передъ правительствомъ. Дѣятельность статистической коммисіи Общества уже начинаетъ приносить ощутительные результаты: статистическій матерьялъ постепенно поступаетъ въ коммисію, и А. Г. Боряковский любезно согласился съ будущаго года начать разработку его, о чемъ и сообщить своевременно Обществу. Какъ учрежденіе научно практическаго характера, Общество идетъ на встрѣчу жизни

и старается повысить уровень раціональных свѣдѣній среди публики объ уходѣ за роженицами и родильницами. Съ этою цѣлью Обществомъ избрана комиссія для пересмотра и дополненія разошедшейся въ продажѣ брошюры „Наставленіе къ безгнѣлостному веденію родовъ и послѣродоваго періода“, составленной 2 года тому назадъ его-же членами. Вновь избрана комиссія для составленія народнаго чтенія объ уходѣ за роженицами и родильницами. Такимъ образомъ, и въ текущемъ году Общество продолжало съ прежней энергіей свою дѣятельность какъ на научно-практической, такъ и на общественной и врачебно-бытовой почвѣ, не отступило отъ своей главной задачи—способствовать научному и практическому развитію акушерства въ Россіи. Нашъ пятилѣтній опытъ даетъ намъ право смѣло смотрѣть впередъ, наши силы не слабѣютъ, интересъ къ дѣлу не падаетъ. Общество твердою ногою стоитъ на пути своего развитія, внося свою powerful лепту въ сокровищницу науки на пользу населенія Россіи.

3) За отсутствіемъ въ засѣданіи казначея Общества, предсѣдателемъ прочитанъ слѣдующій отчетъ по кассѣ Общества:

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 9 декабря 1890 г. состояло — — 294 р. 57 к.

Съ 9 декабря 1890 г. по 9 декабря 1891 г.

поступило:

Годоваго взноса.

а) Отъ 12-ти членовъ учредителей (Зака, Заславскаго, Красковскаго, Марковскаго, Модестова, Подрѣзана, Рейна, Сегета, Сикорскаго, Троицкаго, Флейшера и Функе), а именно—отъ 11-ти по 10 руб.

и отъ одного 5 руб., всего 115 р. — — —

Членскаго взноса.

б) Отъ 10-ти дѣйствительныхъ членовъ (Аванасьева, Брюно, Волковича, Добронравова, Неёлова, Образцова, Паргамина, Томашевскаго, Шуварскаго и Яхонтова) по 10 руб. 100 р. — — —

Д О Л Г А.

По годовому взносу.

в) Отъ Раппопорта годов. взн. за 1889 г., не входившихъ въ общую сумму долговъ 5 р. — — —

Отъ дѣйствительныхъ членовъ Кѣтлинскаго и
Томашевскаго долга за 1890 г. по 10 р. 20 р. — — —

г) Отъ Липовецкаго городского врача Г. Соча-
ви за 17 экзempl. „Наставл. къ противогнил. вед.
родовъ“ 5 р. 10 к. — —

По подписному листу.

д) По подписному листу на имя Акушерско-
гинеколог. Общества въ Кіевѣ за № 1079 на уч-
режденіе при Обществѣ Русскихъ Врачей въ г.
С.-Петербургѣ нѣсколькихъ кроватей имени С. П.
Боткина отъ 12-ти членовъ (гг. Рейна, Миловидова,
Брюно, Яхонтова, Жемчужникова, Карра, Редлиха,
Савина, Писемскаго, Зака, Красковскаго) получено
всего 60 р. — — —

Итого. 330 р. 10 к.

Съ оставшимися отъ 1890 г. — — 624 р. 67 к.

За вычетомъ расхода и 60 р. по подписному
листу № 1079 — — 385 р. 1 к.

Къ 9 декабря 1891 г. состоитъ — — 239 р. 66 к.

РАСХОДЪ.

За напечатаніе 250 экземпляровъ протоколовъ Общества
съ брошюровкой и обложкою 265 р. 11 к.

За гравировку рисунковъ къ ст. Писемскаго 18 р. — к.

За напечатаніе 320 повѣстокъ и 300 писемъ 14 р. —

За разноску повѣстокъ 12 р. —

За чай и освѣщеніе во время засѣданій 15 р. 90 к.

Итого. 325 р. 1 к.

Съ подлежащими же возвращенію Обществу Русскихъ
врачей въ С.-Петербургѣ 60 р. —

Всего 385 р. 1 к.

ДОЛГА.

За членами Общества къ 9-му декабря 1891 г. имѣется . . 1220 р.

и и м е н н о:

а) Весь долгъ, имѣвшійся къ 9-му декабря 1890 г., за исключеніемъ 25 р. (годов. взносовъ отъ члена учредит. Раппопорта за 1889 г. и дѣйствит. членовъ Кѣтлинскаго и Томашевскаго за 1890 г.) 875 р.

б) Долгъ по годовому взносу отъ 16-ти чл. учред. по 10 р. и одного члена учредителя 5 р. 165 р.

в) Долгъ по годовому взносу отъ 16 дѣйствит. чл. по 10 р. 160 р.

г) Долгъ по годовому взносу отъ 4 чл. корреспонд. по 5 р. 20 р.

Итого 1220 р.

4) Библіотекаремъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

Въ составъ библіотеки Общества по 9-е декабря 1890 года вошло 955 номеровъ, изъ коихъ:

На русскомъ языкѣ	748.
„ польскомъ „	6.
„ нѣмецкомъ „	126.
„ французскомъ языкѣ	29.
„ финскомъ „	39.
„ шведскомъ „	1.
„ англійскомъ „	6.

Въ теченіе отчетнаго года библіотекой получено отъ членовъ Общества сочиненій и брошюръ 19, изъ нихъ отъ:

1. В. А. Добронравова	3.
2. Ф. Л. Нейгенбауера	1.
3. Г. Ф. Писемскаго	1.
4. проф. Sānger'a	8.
5. А. Р. Фишера	6.

Общество въ теченіе отчетнаго года обмѣнивалось своими изданіями съ русскими медицинскими Обществами, съ нѣкоторыми медицинскими журналами и со многими авторами, а именно:

1) Медицинскія Общества.

- 1) Акушерско-гинекологическое въ Москвѣ.
- 2) Бессарабское.
- 3) Варшавское.
- 4) Виленское.
- 5) Воронежское.
- 6) Восточной Сибири.

- 7) Вятское.
- 8) Калужское.
- 9) Каменецъ-Подольское.
- 10) Кіевскихъ врачей.
- 11) Костромское.
- 12) Кременчугское.
- 13) Курское.
- 14) Екатеринославское.
- 15) Минское.
- 16) Могилевское.
- 17) Новгородское.
- 18) Орловское.
- 19) Псковское.
- 20) Пермское.
- 21) Русское Бальнеологическое.
- 22) Ростовское на Дону.
- 23) С.-Петербургское Акушерско-гинекологическое.
- 24) С.-Петербургское Медицинское.
- 25) С.-Петербургское дѣтскихъ врачей.
- 26) С.-Петербургское Психіатровъ.
- 27) Симбирское.
- 28) Тамбовское.
- 29) Тифлисское.
- 30) Физико-медицинское въ Москвѣ.
- 31) Харьковское.

Кромѣ того, Общество получило отчеты:

С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія, Закавказскаго Повивальнаго Института, Гаваньскаго Покровскаго Родильнаго пріюта, Нижегородскаго Маріинскаго Родовспомогательнаго заведенія, Акушерско-гинекологическаго отдѣленія Черниговской губернской Земской больницы, Акушерской клиники Московскаго Университета, Каменецъ-Подольской комиссіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Каменецъ-Подольской бесплатной лечебницы и комиссіи народныхъ чтеній при Обществѣ Кіевскихъ врачей.

В) Журналы:

- 1) Вѣстникъ Офтальмологіи.
- 2) Земскій Врачъ.

С) Сочиненія и брошюры:

Пожертвованы: д-ромъ Добронравовымъ—5; Военно-Медицинской Академіей—174 диссертациі. (См. списокъ книгъ въ концѣ отчета).

Поступило собственныхъ произведеній слѣдующихъ авторовъ: Витт'a—1, Воффа—1, Гольдштейна—1, Иванова—1, Kaschkaroff'a—1, Львова—2, Макѣева—1, Муратова—1, Наленцова—1, Отта—4, Родзаевского—1, Родзевича—2, Славянского—2, Смирнова—1, Стуковенкова—1, Сутугина—3, Ясевича—7. Всего: 32 номера. (Подробный перечень съ обозначеніемъ заглавій см. въ списокѣ книгъ въ концѣ отчета).

Въ составъ библіотеки въ отчетномъ году вошло 313 номеровъ, изъ коихъ:

На русскомъ языкѣ	298.
„ французскомъ	1.
„ нѣмецкомъ	12.
„ англійскомъ	2.

Всѣхъ номеровъ въ библіотекѣ къ 9-му декабря 1891 года (съ прежними 955)—1268.

Приростъ библіотеки ясенъ изъ слѣдующей таблицы:

Г О Д Ы.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.
Состояло къ началу года .	—	229	614	823	955
Прибыло.	229	385	209	132	313
Состоить къ концу года .	229	614	823	955	1268

Помѣщеніе библіотеки находится въ аудиторіи Акушерской клиники.

Въ теченіе отчетнаго года Общество напечатало 7 и 8 выпуски протоколовъ въ количествѣ 250 экземпляровъ.

Къ началу отчетнаго года въ библіотекѣ оставалось:

Перваго выпуска протоколовъ	39.
Второго „ „	36.
Третьяго „ „	43.
Четвертаго „ „	43.
Пятаго „ „	52.
Шестяго „ „	60.
„ Наставленій“	47.

Разослано:

Седьмаго—восьмаго выпуска 138.

Передано для продажи:

Седьмаго—восьмаго выпуска 30.

Остается въ библіотекѣ къ настоящему времени:

Перваго выпуска протоколовъ 39.

Второго " " 36.

Третьяго " " 43.

Четвертаго " " 43.

Пятаго " " 52.

Шестаго " " 60.

Седьмаго—восьмаго " 82.

„Наставлений“ 47.

Въ музей Общества находятся:

1. Гипсовые слѣпки уродливыхъ ручекъ новорожденнаго ребенка.
(подаренъ д-ромъ Кронебергомъ).

2. Киргизская люлька и дѣтское сѣдло (подарены д-ромъ Колбасенко).

3. Пузырчатый заносъ (подаренъ д-ромъ Кѣтлинскимъ).

4. Два аборта (подарены д-ромъ Добронравовымъ).

5. Половые органы дѣвочки (подарены д-ромъ Троицкимъ).

6. Абортъ (подар. д-ромъ Троицкимъ).

7. Каменные фигуры (подар. д-ромъ Колбасенко).

Въ отчетномъ году полученъ отъ д-ра Колбасенко въ даръ:

8. Трупики, консервированный по способу Giacomini.

По поводу прочитанныхъ отчетовъ проф. Рейнъ сказалъ слѣдующее: по примѣру прежнихъ лѣтъ, я сдѣлаю попытку сопоставить только что прочитанные отчеты. Изъ отчета секретаря видно, что научная дѣятельность Общества вращалась, приблизительно, въ тѣхъ же предѣлахъ, что и въ прежніе годы. Это вполне понятно: за пятилѣтній періодъ времени рамки дѣятельности нашего Общества достаточно опредѣлились, установилась довольно прочно его научная фізіономія. Одна лишь сторона нашей дѣятельности подвигается впередъ довольно медленно—это работа избранныхъ нами комиссій. Одна лишь комиссія живо проявляла свою дѣятельность—комиссія статистическая. Я предлагаю отъ имени Общества выразить благодарность предсѣдателю ея, В. А. Добронравову. Чтобы не тормозить совмѣстной нашей работы въ будущемъ и не разбивать силу Общества на мелкія группы, я предложилъ бы впредь не начинать никакой новой работы въ комиссіяхъ, пока уже выбранныя нами комиссіи не закончатъ своихъ трудовъ.

Отчетъ нашего казначея производить не столь благопріятное впечатлѣніе. Наличныхъ суммъ у насъ не много, а долгъ за членами все увеличивается. Въ этомъ отношеніи наше Общество не составляетъ исключенія изъ другихъ русскихъ научныхъ собраній. Впрочемъ, нынѣшній годъ въ финансовомъ отношеніи нѣсколько лучше предшествовавшаго, и наличная сумма въ кассѣ такова, что расходы, внѣ сомнѣній, будутъ покрыты ею. Обращаясь къ причинамъ увеличенія долга за членами Общества по взносамъ, мы должны придти къ заключенію, что одною изъ главныхъ причинъ такой задолженности является недостаточно внимательное отношеніе нѣкоторыхъ изъ членовъ къ добровольно принятымъ на себя обязанностямъ. Нашъ уставъ даетъ возможность до извѣстной степени помочь этому горю. Лица, не внесшія въ теченіе 2-хъ лѣтъ годичнаго взноса, считаются добровольно сложившими съ себя званіе членовъ. Будущему бюро Общества надо будетъ обращаться съ напominаніемъ къ тѣмъ изъ господъ членовъ, за которыми числятся въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ долги, и, буде они не погасятъ ихъ, считать ихъ выбывшими изъ Общества.

Отчетъ бібліотекаря производить чрезвычайно отрадное впечатлѣніе. Наша бібліотека все растетъ и наполняется, главнымъ образомъ, такими изданіями, въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ статей и монографій, которыхъ нельзя достать въ продажѣ.

Пять лѣтъ тому назадъ собралась группа лицъ, нѣкоторые изъ нихъ присутствуютъ и въ настоящемъ засѣданіи, съ цѣлью сплотиться для совмѣстной научной работы. Теперь эта группа значительно разрослась; мы доказали, что живо интересуемся наукою стороною своего дѣла—пять томовъ трудовъ нашихъ служатъ тому нагляднымъ подтвержденіемъ. Итакъ, старое правленіе оставляетъ новому извѣстное наслѣдіе.

5) Согласно § 37 устава, приступлено къ выбору членомъ правленія Общества. По запискамъ предложены: въ предсѣдатели проф. Г. Е. Рейнъ и В. А. Доброправовъ, въ товарищи предсѣдателя—В. А. Доброправовъ, Ѳ. А. Савинъ и проф. В. Е. Черновъ, въ первые секретари—А. И. Красковскій и Г. Ф. Писемскій, во вторые секретари—А. Г. Боряковскій, Г. Ф. Писемскій и Н. В. Шуварскій, въ казначеи—Ѳ. Ф. Функе, Н. Н. Подрѣзанъ и Ѳ. А. Савинъ, въ бібліотекари—Д. А. Карра, А. А. Редлихъ и Г. Ф. Писемскій.

При закрытой баллотировкѣ оказались избранными: предсѣдателемъ—проф. Г. Е. Рейнъ, товарищемъ предсѣдателя—В. А. Доброправовъ, 1-мъ секретаремъ—А. И. Красковскій, 2-мъ секретаремъ—А. Г. Боряковскій, казначеемъ—Н. Н. Подрѣзанъ и бібліотекаремъ—Д. А. Карра.

6) Членами ревизионной комиссіи на предстоящій годъ избраны
Ө. А. Савинъ, Н. И. Миловидовъ и Э. Ф. Функе, членами редакціонной
комиссіи—Г. Г. Брюно, Г. Ф. Писемскій и И. В. Троицкій.

7) Предложены въ дѣйствительные члены д-ра: Левицкій (Красков-
скимъ, Яхонтовымъ и Шуварскимъ), Абуладзе (Красковскимъ, Яхонтовымъ
и Писемскимъ) и Пономаревъ (Добронравовымъ, Рейномъ и Подрѣзаномъ).

Постановили: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи.

Предсѣдатель *Г. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковский.*

Случай долговременнаго задержанія головки плода въ полости матки послѣ декапитациі.

В. Жемчужникова ¹⁾).

(Изъ Киевской Акушерской клиники).

Мм. Гг. Въ настоящемъ засѣданіи я буду имѣть честь сдѣлать сообщеніе о весьма интересномъ и рѣдкомъ случаѣ, наблюдавшемся въ нашей клиникѣ, а именно о задержаніи костей черепа въ полости матки послѣ декапитациі. Исторія этого случая слѣдующая:

Больная, еврейка, 35-ти лѣтъ; въ дѣтствѣ была здорова, 1-ая менструація появилась на 16-мъ году; типъ ея установился сразу—черезъ 4 недѣли, по 5—6 дней, безъ болей, въ обильномъ количествѣ; 17-ти лѣтъ вышла замужъ, черезъ $\frac{1}{2}$ года развелась и 18-ти лѣтъ вторично вышла замужъ. Первые двое родовъ, на 20 и 22 году, равно какъ и послѣродовые періоды протекли вполне правильно; спустя годъ послѣ вторыхъ родовъ, начались кровотеченія, которыя, съ небольшими промежутками и чередуясь съ бѣлыми, продолжались почти три года; типъ менструаціи за это время больная не можетъ опредѣлить; послѣ предпринятаго леченія кровотеченія прекратились, и она забеременѣла въ третій разъ. Третьи роды, 8 лѣтъ тому назадъ, были трудные, продолжались около двухъ сутокъ, но окончились безъ помощи искусства; эти роды протекли подъ наблюденіемъ врача, который заявилъ больной, что новая бременность можетъ представить для нея опасность; съ этого времени и надо считать начало болѣзни, послужившей причиною задержанія головки плода при послѣднихъ родахъ. Послѣродовой періодъ протекалъ съ лихорадочнымъ заболѣваніемъ, и больная оправилась черезъ мѣсяцъ. Послѣ этого типъ менструацій измѣнился: регулы стали приходить черезъ 2—3 недѣли. Въ наступившую затѣмъ 4-ую беременность, $4\frac{1}{2}$ года тому назадъ, на 11-й недѣлѣ появилось кровотеченіе, продолжавшееся съ промежутками въ теченіи 6-ти недѣль, и на пятомъ мѣсяцѣ произошелъ выкидышъ; выкидышъ, судя по словамъ больной, произошелъ послѣ принятія лекар-

¹⁾ См. протоколъ № 40.

ства, по всей вѣроятности, препарата спорныи; лекарство дано врачемъ, діагностировавшимъ, повидимому, мясной занозъ. Черезъ $\frac{1}{2}$ года, т. е. 3 года тому назадъ, наступили 5-е роды, которые были очень трудные,—предлежаніе ножкой; приглашенный врачъ произвелъ извлеченіе, причеиъ освобожденіе головки представило большія затрудненія. Послѣ родовъ больная пролежала два мѣсяца въ постели.

Шестые и послѣдніе роды были въ мартѣ 1890 года. Относительно этихъ, а равно и предыдущихъ родовъ, имѣются свѣдѣнія, собранныя д-ромъ Соколовскимъ изъ Житомира у пользовавшихся больную врачей. Приглашенные два врача, при освобожденіи послѣдующей головки, встрѣтили непреодолимое затрудненіе, произвели декапитацію, но головку удалить все-таки не могли, и въ такомъ состояніи больная была доставлена въ больницу. „Я нашелъ ее, пишетъ д-ръ Соколовскій въ своемъ письмѣ на имя профессора Рейна, въ почти безнадежномъ состояніи, при t^0 въ 41^0 , съ выдѣленіемъ икорозной жидкости изъ влагалища. Предполагаемое кесарское сѣченіе при такихъ условіяхъ было немислимо. Я отправилъ больную въ больницу, назначилъ постоянную ирригацію матки, внутрь—хининъ и вино. Послѣ нѣсколькихъ дней температура стала нормальной, и общее состояніе улучшилось. Затѣмъ, черезъ 2 недѣли, въ первый разъ удалось вынуть изъ матки куски изломанныхъ шейныхъ позвонковъ и одну височную кость, при чемъ появилось довольно значительное кровотеченіе; t^0 — $39,0^0C$. При постоянной ирригаціи температура снова пала до нормы. Съ того времени и по настоящее элиминировались почти всѣ кости головки, за исключеніемъ темяиныхъ. Одна изъ темяиныхъ костей сдѣлала узору въ матѣ, продырявила слизистую оболочку передней стѣнки влагалища и по настоящее время торчитъ во влагалищѣ; всѣ усилія освободить ее не привели ни къ какому результату; общее состояніе больной хорошо, такъ что было рѣшено отправить ее въ Кіевъ“. Кроиъ этихъ свѣдѣній, рисунка и старательно собранныхъ элиминировавшихся костей (см. табл. I), д-ръ Соколовскій любезно прислалъ температурный листокъ больной за время пребыванія ея въ Житомирской еврейской больницѣ, а именно—съ 3-го марта по 10-е іюня 1890 года, т. е. за 102 дня. Характеръ температурной кривой указываетъ на существовавшій нагноительный процессъ, при чемъ лихорадка достигала въ началѣ большой силы, а именно: въ мартѣ нѣсколько разъ поднималась выше $39,0^0C$, одинъ разъ достигла даже $40,0^0C$; въ апрѣлѣ—тоже въ теченіи 5 дней была между $39,0^0C$ и $40,0^0C$; въ маѣ—только одинъ разъ доходила до $38,5^0C$ и то въ началѣ мѣсяца, подъ конецъ же мѣсяца только разъ достигла $38,0^0C$ вечеромъ. Начиная съ первыхъ чиселъ іюня температура—не выше $37,0^0C$, но все-таки съ значительными размахами. Большіе размахи температуры наблюдались и раньше, такъ: съ вечера 2-го до утра 3-го марта температура сразу опустилась съ $39,8^0$ до $36,5^0$, т. е. суточное колебаніе равнялось $3,3^0C$. Въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года, въ бытность свою въ Житомирѣ, видѣлъ больную проф. Рейнъ и предложилъ, въ случаѣ если кости не вполне элиминируются, прислать ее въ клинику.

При поступленіи больной въ акушерскую клинику университета св. Владимира, 13-го ноября 1890 года, найдено было слѣдующее: больная умѣренного тѣлосложенія, ростъ—162 сант., вѣсъ—42 кило; костный скелетъ развитъ правильно, мышцы вялы, кожа дряблая, имѣется значительная степень исхуданія и малокровія. Органы кровообращенія и дыханія нормальны; животъ умѣренно вздутъ; брюшная стѣнка напряжена и болѣзненна; при самомъ легкомъ дотрогиваніи замѣчается увеличеніе живота въ подчревной, а отчасти и смежной съ нею области (mesogastrium), подъ влия-

ніемъ рефлекторнаго сокращенія мышцъ брюшной стѣнки. На кожѣ въ лѣвой подчревной области замѣчается лучистый рубецъ; подобный-же рубецъ видѣнъ и на кожѣ надъ правой Пупартовой связкой. По заявленію больной, рубцы эти образовались на мѣстѣ свищевыхъ ходовъ, изъ которыхъ выдѣлялся гной. Черезъ брюшныя стѣнки прощупывается сегментъ шарообразной опухоли плотной консистенціи и болѣзненной; высота опухоли надъ лобкомъ— $7\frac{1}{2}$ сант., ширина—около 14 сант. Наружные половые органы развиты правильно, на нихъ замѣчается экзематозная краснота, образовавшаяся подъ вліяніемъ разѣдающаго ихорознаго отдѣленія. Задняя стѣнка влагалища (с) пролябируется, представляя собою выпячиваніе величиною въ грецкій орѣхъ; само влагалище вытянуто кверху, верхняя часть его

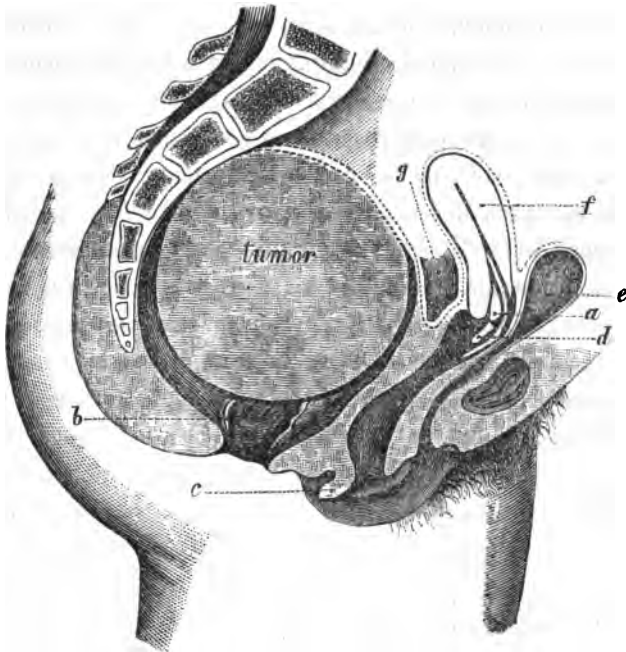


Рис. 8.

a.—передняя губа шейки матки, пробуровленная костью.—*b.*—прямая кишка.—*c.*—выпавшая задняя стѣнка рукава.—*d.*—часть верхне-челюстной кости.—*e.*—мочевой пузырь.—*f.*—тѣло матки.—*g.*—заднее дугласово пространство.—Темняныя кости, вышедшія изъ матки во влагалище черезъ узору передней губы шейки и изображенныя въ вертикальномъ разрѣзѣ, буквами не обозначены.

смѣщена впереди подъ лонное соединеніе и выше и сдавлено сзади напередъ. На задней стѣнкѣ таза опредѣляется опухоль величиною съ дѣтскую головку; эта опухоль исходитъ изъ области крестцовой кости, выполняя собою болѣе половины полости малаго таза; опухоль гладкая, со сферической поверхностью, плотной фиброзной консистенціи, совершенно

неподвижна; нижній сегментъ опухоли стоитъ на одномъ уровнѣ съ копчиковою костью, т. е.—на разстояніи 5 сант. отъ задней спайки. Кпереди опухоль всего болѣе выдается на уровнѣ середины высоты лоннаго соединенія, запружая полость таза настолько, что въ мѣстѣ истинной акушерской конъюгаты съ трудомъ помѣщаются два поперечныхъ пальца; при повторныхъ измѣреніяхъ тазомѣромъ Skutsch'a передне—задній размѣръ таза оказывается равнымъ $2-2\frac{1}{2}$ сант. Между боковыми поверхностями опухоли и стѣнками таза удается провести палецъ довольно высоко; сзади между крестцовой костью и опухолью палецъ достигаетъ до середины 3-го крестцового позвонка. Верхній сегментъ опухоли не достигается, равно какъ черезъ брюшную стѣнку не прощупывается.

Палецъ, введенный во влагалище, на разстояніи 6 сант. отъ входа, позади лоннаго соединенія, встрѣчаетъ плоскую кость, которая, по всѣмъ своимъ признакамъ, отвѣчаетъ темянной кости; она шероховата, обнажена отъ надкостницы, съ передней—выпуклой, задней—вогнутой поверхностями, поставлена въ отвѣсномъ направленіи къ плоскости тазоваго входа, фиксирована въ мягкихъ частяхъ и слегка подвижна только спереди назадъ; при двойномъ изслѣдованіи можно убѣдиться, что она соответствуетъ той опухоли, которая опредѣляется надъ лоннымъ соединеніемъ при одномъ наружномъ изслѣдованіи. Нижній полукруглый и острый край кости можетъ быть прослѣженъ въ почти горизонтальномъ направленіи при лежаніи больной на спинѣ на протяженіи около 6 сант., достигая слѣва почти до самой тазовой стѣнки, справа же—теряясь въ мягкихъ частяхъ и не доходя до тазовой стѣнки на $1-1\frac{1}{2}$ сант. Средней своей частью выпуклая поверхность кости прижата къ задней стѣнкѣ лоннаго соединенія, и между лоннымъ соединеніемъ и костью палецъ не удается провести, съ боковъ—же кость можно прослѣдить справа—на 5, слѣва—на 2 сант. вверхъ отъ ея нижняго края. Подъ край кости сзади удается подвести палецъ и ощупать вогнутую поверхность ея на большемъ протяженіи, чѣмъ спереди, и опредѣлить вторую кость (*d*) на высотѣ около 1 сант. отъ нижняго края темянной кости и плотно прилегающую къ той ея части, которая находится въ лѣвой половинѣ таза; прослѣдить ее удается на протяженіи 2 сант.; кость по формѣ походитъ на часть верхней челюсти; при попыткѣ отодвинуть ее отъ темянной кости она нѣсколько подается, но затѣмъ принимаетъ первоначальное положеніе.

Слѣдя далѣе на разстояніи около 2—3 сант. вверхъ отъ нижняго края темянной кости, встрѣчаемъ заднюю губу шейки; передняя губа (*a*) тоже достижима, но съ большимъ трудомъ. Палецъ, введенный въ каналъ шейки матки, обнаруживаетъ, что темянная кость произвела прободеніе передней стѣнки канала шейки матки (см. рис. 8). Тѣло-же матки нигдѣ не

удается опредѣлить, и остается допустить, что оно находится выше кости въ среднемъ положеніи, что и подтвердилось въ послѣдствіи при выпискѣ больной изъ клиники (см. ниже). Мочевой пузырь (е) прижатъ къ лонному соединенію, оттѣсненъ кверху, находясь впереди кости, при давленіи очень болѣзненъ. Моча, выпущенная катетеромъ, содержала въ послѣднихъ порціяхъ гной (въ первые дни пребыванія больной въ клиникѣ); подъ микроскопомъ найдено значительное количество гнойныхъ клѣтокъ и плоскій эпителий мочевого пузыря.

Вотъ объективныя данныя, полученныя при изслѣдованіи; на основаніи ихъ можно прійти къ слѣдующему заключенію. Во первыхъ, въ полости малаго таза существуетъ опухоль, исходящая или изъ надкостницы, или самого вещества крестцовой кости, выполняя собою болѣе половины полости малаго таза; на основаніи относительно медленнаго роста (а именно, съ большимъ вѣроятіемъ можно предположить, что опухоль существуетъ уже 8 лѣтъ, а 3 года—несомнѣнно), затѣмъ, на основаніи формы, физическихъ свойствъ, отношенія къ сосѣднимъ органамъ можно отнести эту опухоль къ разряду доброкачественныхъ плотныхъ опухолей: *fibroma*, *osteofibroma*, *chondroma*, но, можетъ быть, и *osteosarcoma*). Во вторыхъ, отъ декапитированной головки задержалось нѣсколько костей; ощупываніемъ опредѣляются двѣ: темянная и верхнечелюстная; относительно того, нѣтъ-ли еще задержавшихся костей, можно сказать слѣдующее: въ числѣ элиминированныхъ и тщательно собранныхъ въ больницѣ костей, дѣйствительно, не достаетъ двухъ темянныхъ, двухъ лобныхъ, верхней челюсти и части нижней челюсти, а потому можно допустить, что кромѣ темянной и верхней челюсти въ маткѣ должны находиться и остальные недостающія кости.

Въ третьихъ, относительно того, гдѣ находятся задержавшіяся кости по отношенію къ маткѣ, можно сказать, что большая часть темянной и верхняя челюсть находятся—внѣ полости матки; пробуравивъ переднюю стѣнку матки, онѣ проникли въ клѣтчатку между маткой и мочевымъ пузыремъ и затѣмъ черезъ передній сводъ—во влагалище; нижняя часть кости находится въ верхнемъ расширенномъ отдѣлѣ влагалища, верхняя же часть помѣщается или въ полости матки, а, можетъ быть, и въ клѣтчаткѣ между маткой и пузыремъ; вѣриѣ первое, почему такъ и нарисовано на прилагаемомъ рисункѣ; сама матка отодвинута кзади.

Общее состояніе больной указываетъ на перенесенное ею тяжелое заболѣваніе; въ настоящее время температура—не выше 37,5, пульсъ—80; отдѣленіе ихорозное, въ большомъ количествѣ, съ сильнымъ запахомъ.

На основаніи данныхъ изслѣдованія и діагноза, рѣшено было удалить задержавшіяся кости, какъ инородное тѣло, производящее нагноеніе и узуру тканей. Подготовительное леченіе состояло въ томъ, что поле будущей операціи

тщательно, въ продолженіи двухъ недѣль, промывалось 2% растворомъ карболовой кислоты; мочевоѣ пузырь, который представлялъ явленія воспаленія, прополаскивался 2% растворомъ борной кислоты. Отдѣленія изъ влагалища вскорѣ уменьшились и стали менѣе зловонными; воспалительныя явленія со стороны мочевого пузыря мало по малу прекратились, и 29-го ноября произведена была операція. Больная захлороформирована, влагалище промыто тщательно 2% растворомъ карболовой кислоты, и послѣ этого приступлено было къ извлеченію костей. Темная кость не могла быть извлечена пѣликомъ, и ее пришлось расщепить костными Листоновскими щипцами и удалить по частямъ; по удаленіи предполагавшейся темной кости, оказалось, что она состояла изъ двухъ плотно прилегающихъ другъ къ другу темныхъ костей; по всей вѣроятности, при конфигураціи головки, одна изъ нихъ зашла за другую, и такъ какъ онѣ плотно прилегали другъ къ другу, то и давали впечатлѣніе одной кости. Верхній отдѣлъ темныхъ костей находился въ полости матки, большая-же часть ихъ вышла въ передній сводъ черезъ отверстіе въ передней стѣнкѣ шейки матки; по удаленіи костей, отверстіе это имѣло видъ поперечной щели болѣе 3 сант. шириною. Кромѣ того, изъ полости матки удалось извлечь куски лобныхъ костей и часть верхней челюсти; всѣ эти кости собраны и изображены на табл. II. При удаленіи костей случайно сдѣлано два поверхностныхъ надрыва влагалищной стѣнки: одинъ болѣе — на задней стѣнкѣ слѣва, другой меньшій — на передней стѣнкѣ справа. Затѣмъ влагалище и матка вновь промыты 2% растворомъ карболовой кислоты, и влагалище затампонировано іодоформною марли. Операція продолжалась 25 минутъ. Послѣоперационный періодъ протекъ совершенно правильно, температура изъ предѣловъ нормы не выходила; на 8-й день больной позволено было ходить, а на 16-й день—14-го декабря—она выписана изъ клиники при слѣдующихъ явленіяхъ: общее состояніе здоровья удовлетворительно; больная нѣсколько блѣдна, но вѣсъ тѣла увеличился на 1 кило; подчревная область менѣе вздута, больная при дотрогиваніи рѣзко сокращаетъ брюшныя стѣнки, и при этомъ на глазахъ замѣчается увеличеніе объема живота вслѣдствіе вздутія его. Какихъ либо частей, при наружномъ изслѣдованіи, не удастся опредѣлить. Отдѣленіе изъ влагалища серозное, въ довольно значительномъ количествѣ; задняя стѣнка влагалища пролабируетъ; опухоль въ тазу представляетъ тѣ же отношенія, что и прежде. На задней стѣнкѣ слѣва небольшой рубецъ. Влагалищная часть подтянута высоко и достигается съ трудомъ; передняя губа длиннѣе на 1 сант. задней, сплющена спереди назадъ; передній сводъ также сплющенъ спереди назадъ, расширенъ въ поперечномъ направленіи; стѣнки его составлены рубцовой тканью, почему онъ и сохраняетъ ту форму, которую имѣлъ, когда въ немъ на-

ходились темные кости. Въ зѣвѣ прощупывается грануляціонная поверхность; на высотѣ $1\frac{1}{2}$ —2 сант. находится отверстіе, ведущее изъ передняго свода въ каналъ шейки матки; матка чувствительна, находится въ среднемъ положеніи; тѣло матки слегка увеличено; боковые своды немного напряжены; вершина передняго свода достигается справа, слѣва и спереди съ трудомъ. Послѣ изслѣдованія получилось около $\frac{1}{2}$ чайной ложки слизистогнойной жидкости безъ запаха. Для измѣренія конъюгаты введены 2 пальца, которые помѣщаются съ трудомъ между заднею поверхностію лоннаго соединенія и опухолью; конъюгата, измѣренная по пальцамъ, равна 3 сант., измѣренная тазомѣромъ Skutsch'a— $2\frac{1}{2}$ сант. Зеркало не можетъ быть введено, но можно все-таки осмотрѣть случайно раненную во время операціи поверхность влагалища и убѣдиться, что она покрыта грануляціями. При изслѣдованіи черезъ прямую кишку опредѣляется, что опухоль вдаётся шарообразно въ тазъ, основаніе ея начинается не ниже 3-го крестцоваго позвонка. Боковыя поверхности, опухоли почти доходятъ до стѣнокъ таза, но палецъ можетъ быть проведенъ между опухолью и тазовыми стѣнками; верхняя граница опухоли не достигается, почему она и обозначена на нашемъ рисункѣ 8 пунктиромъ. Прямая кишка лежитъ впереди опухоли и слѣва отъ нея. Больной назначено укрѣпляющее леченіе и черезъ 3 мѣсяца предложено пріѣхать въ Кіевъ съ тою цѣлью, чтобы, въ случаѣ, если окажется возможнымъ, удалить опухоль.

Предлагая Вашему вниманію, Мм. Гг., этотъ случай, я нахожу, что онъ представляетъ интересъ во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего, онъ интересенъ, какъ одинъ изъ случаевъ сильнаго суженія таза, потребовавшаго, при данныхъ обстоятельствахъ, особаго клиническаго пособія; при такой степени суженія никакія уменьшающія размѣры плода операціи не были показаны; насколько велико было затрудненіе при декапитаціи, видно изъ того, что головка плода отдѣлена была не у мѣста соединенія 1-го шейнаго позвонка съ затылочной костью, а ниже на протяженіи нѣсколькихъ позвонковъ; тутъ возможны были только два пути для извлеченія декапитированной головки: или своего рода кесарское сѣченіе, предпринимаемое для освобожденія одной только головки, или-же удаленіе ея путемъ нагноенія. И въ данномъ случаѣ врачъ, который предпочелъ второй путь повидимому, былъ правъ; по крайней мѣрѣ, принимая во вниманіе обстановку, затѣмъ то обстоятельство, что при родахъ до прибытія врача были повитухи, которыя, изслѣдуя, могли инфицировать роженицу, исходъ операціи кесарскаго сѣченія былъ бы очень сомнительный.

Далѣе, описанный случай интересенъ и по своей рѣдкости; знакомясь съ литературой даннаго вопроса, намъ не удалось найти ни одного подобнаго случая, особенно состоявшаго долговременнымъ пребываніемъ декапитированной го-

ловен въ полости матки. Случаи же, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ приближающіеся къ нашему, въ литературѣ имѣются. Такъ, въ Медицинскомъ отчетѣ Маріинскаго родовспомогательнаго дома, составленномъ д-ромъ Шмидтомъ за десятилѣтіе 1876—1886 года, есть описаніе одного случая проф. Горвица, случая, окончившагося разрывомъ матки и выходомъ декапитированной головки въ брюшную полость; исторія его слѣдующая:

Многороженница, 25 лѣтъ; предыдущіе два раза рожала мертвыхъ; послѣдніе роды—1 годъ тому назадъ. Размѣры таза: 28,5, 27, 25, 17,5; conj. diag.—9,5, ростъ 147; 1-е затылочное положеніе; головка подвижна надъ входомъ. Такъ какъ былъ поставленъ діагнозъ краеваго предлежанія дѣтскаго мѣста, то рѣшено сдѣлать поворотъ на ножки; извлечение оказалось затруднительнымъ; роженицу оставили въ покоѣ 15 час.; затѣмъ, спустя 15 час., приступлено къ извлеченію; обѣ руки при извлеченіи сломаны; наложить кефалотрибъ не удалось; произведена декапитация; послѣдующую головку ни щипцами, ни кефалотрибомъ извлечь не было никакой возможности; черезъ 24 часа роженица скончалась. На вскрытіи оказалось, что головка вышла въ брюшную полость черезъ разрывъ въ маткѣ.

О второмъ случаѣ, также со смертельнымъ исходомъ, изъ практики сельскаго врача—случаѣ, бывшемъ предметомъ предварительнаго судебного слѣдствія, сообщилъ на одной изъ своихъ клиническихъ лекцій проф. Рейнтъ:

Врачъ былъ призванъ къ многороженницѣ; положеніе плода поперечное; врачъ сдѣлалъ поворотъ, но, при послѣдующемъ извлеченіи, не могъ освободить головку и произвелъ декапитацию. Головку и послѣ декапитации извлечь не удалось, роженица умерла; на вскрытіи оказалось, что головка черезъ разрывъ въ маткѣ проникла въ брюшную полость.

Въ № 9 „Врача“ за 1889 годъ упоминается о случаѣ судебного разбирательства Нижегородскимъ окружнымъ судомъ дѣла, гдѣ обвинялись двѣ повивальныя бабки, которыя во время родовъ, при извлеченіи, оторвали туловище отъ головки; головка осталась въ полости матки, и роженица умерла отъ кровотечения. И такіе случаи со смертельнымъ исходомъ, по всей вѣроятности, не очень рѣдки, но такъ какъ они не публикуются, то и остаются неизвѣстными. Отъ нашего случая всѣ, подобные реферированнымъ нами,—рѣзко отличаются какъ вратковременнымъ пребываніемъ въ маткѣ отдѣленной головки, такъ и исходомъ.

Немалый интересъ представляетъ случай Freund'a, который только отчасти имѣетъ отношеніе къ описываемому,—это именно семилѣтнее пребываніе скелета шестимѣсячнаго плода въ маткѣ съ образованіемъ пузырно-маточнаго свища:

Большая обратилась къ автору по поводу непроизвольнаго истеченія мочи. Изъ распросовъ выяснилось, что она была беременной въ послѣдній разъ 6½ лѣтъ тому назадъ, но роды не наступили; при изслѣдованіи найдено, что матка, величиною въ мужской кулакъ, наполнена костями плода; по удаленіи костей, оказалось, что одна изъ нихъ, пробуравивъ переднюю стѣнку матки и заднюю стѣнку мочевого пузыря, вышла въ полость пузыря (Beitrag zur Geburtshilfe und Gynäkologie. IV Band, I Heft. 1875).

На основаніи сказаннаго, я позволю себѣ, мм. гг., считать предложенный Вашему вниманію случай за *unicum* въ акушерской литературѣ.

Къ вопросу о примѣненіи безгнилостнаго способа при родахъ¹⁾.

Г. Лисемскаго и А. Яхонтова.

(Изъ Кіевской Акушерской клиники).

Хотя вопросъ о безгнилостномъ способѣ своимъ возникновеніемъ относится лишь только къ послѣднему времени, тѣмъ не менѣе онъ успѣлъ уже получить не только право гражданства въ медицинѣ, но по мѣрѣ того, какъ при помощи клиническихъ и лабораторныхъ изслѣдованій обнаруживаются слабыя стороны противогнилостнаго способа кругъ распространенія асептики въ хирургической практикѣ все болѣе и болѣе увеличивается. Вслѣдъ за англичанами Bantock'омъ, Lawson-Tait'омъ и др., стали вводить безгнилостный способъ у себя Bergmann, Tripier, Terrier, Н. В. Склифосовскій, Н. Н. Феноменовъ, Цейдлеръ (изъ Обуховской больницы), М. С. Субботинъ, А. Д. Павловскій (больница Краснаго Креста въ Кіевѣ), а съ переходомъ въ новое зданіе (1888 г.), и въ Кіевской акушерской клиникѣ.

Такимъ образомъ при леченіи ранъ въ хирургіи въ настоящее время главнымъ образомъ существуютъ два направленія. Представители перваго направленія (антисептики) стремятся рану и все, приходящее въ соприкосновеніе съ ней, обеззараживать химическими веществами; сторонники же другаго направленія (асептики) стараются не допустить къ ранѣ носителей заразы, полагая, что обеззараживаніе раны при помощи химическихъ противогнилостныхъ веществъ излишне, во многихъ случаяхъ не безразлично, а иногда—даже вредно. Главные доводы, которые приводятъ въ пользу своего мнѣнія противники антисептики, заключаются въ томъ, что всѣ наши противогнилостныя вещества обладаютъ, повидимому, весьма

¹⁾ См. протоколъ № 42.

сомнительными противобактеріальными свойствами. Между тѣмъ, имѣется не мало вполне убѣдительныхъ клиническихъ фактовъ, весьма ясно иллюстрирующихъ вредное побочное дѣйствіе противогнилостныхъ веществъ, какъ на клѣточные элементы раны, такъ и на весь организмъ больного, а не рѣдко и оператора, и его помощниковъ. Поэтому, говорятъ противники антисептики, если бы было доказано, что примѣненіе этихъ ядовитыхъ веществъ необходимо для правильнаго заживленія ранъ, что, не смотря на ихъ ядовитыя качества, хирургія не можетъ обходиться безъ ихъ помощи, то, разумѣется, никто бы и не возражалъ противъ нихъ, и они составляли бы неизбежное зло при леченіи ранъ. Но въ настоящее время хирургія, главнымъ образомъ полостей, владѣетъ уже достаточнымъ числомъ данныхъ, говорящихъ за то, что и безъ примѣненія обычныхъ противогнилостныхъ растворовъ получаютъ результаты, повидимому, нисколько не хуже, чѣмъ при самомъ усердномъ ихъ употребленіи, и что раны безъ этихъ веществъ получаютъ также безгнилостными и даже вполне стерильными, какъ это, между прочимъ, доказано бактериологическими изслѣдованіями, произведенными въ Кіевской акушерской клиникѣ ¹⁾. Въ силу этого послѣдняго обстоятельства и явилась даже возможность говорить о безгнилостномъ способѣ, какъ объ обезпложивающемъ способѣ ²⁾.

Приведенные выше доводы, бесспорно, подрываютъ наше довѣріе въ непогрѣшимость противогнилостнаго способа, тѣмъ не менѣе еще далеко то время, когда онъ совершенно будетъ оставленъ, въ настоящее же время, въ подходящихъ случаяхъ никто безъ особенной надобности не откажется, воспользоваться этимъ способомъ ради тѣхъ благодѣтельныхъ его свойствъ, которыя утверждены за нимъ путемъ долгихъ клиническихъ наблюденій. Не нужно забывать, что противогнилостный методъ оказалъ огромныя заслуги въ борьбѣ съ болѣзнями ранъ и бактеріями; при помощи этого метода достигли того, что гнилостныя раны являются въ госпиталяхъ и въ частной практикѣ уже какъ болѣе или менѣе рѣдкое исключеніе, и по настоящее время лучшимъ способомъ леченія зараженныхъ ранъ остается бесспорно противогнилостный. Другое дѣло чистыя, свѣжія раны, сдѣланныя завѣдомо чистою рукою хирурга и чистымъ, обезпложеннымъ инструментомъ: такія раны нѣтъ надобности дезинфицировать при помощи карболовой кислоты, сулемы и т. п. веществъ, которыя, обладая пагубнымъ дѣйствіемъ

¹⁾ Г. Е. Рейнъ. Объ асептикѣ при чревосѣченіяхъ. „Врачъ“, 1890 г. № 2 и 3. —Idem. Centralbl. f. Gynäk. 1890 г. № 9. —Г. Писемскій. Нѣкоторыя данныя о примѣненіи асептики при чревосѣченіяхъ въ акушерской клиникѣ Кіевского университета. „Врачъ“. 1890 г. № 18 и 21.

²⁾ Рейнъ. Асептика или антисептика при чревосѣченіяхъ? „Врачъ“, 1890 г. № 33.

на ихъ тканевые элементы, только мѣшаютъ ихъ правильному, такъ сказать, физиологическому восстановленію.

Не смотря на это, число лицъ, примѣняющихъ противогнилостный способъ даже при свѣжихъ раненіяхъ значительно больше, нежели допускающихъ возможность безгнилостности, и это, можетъ быть, потому, что привести въ исполненіе принципы противогнилостности гораздо легче, чѣмъ осуществить идеаль безгнилостности, который при теперешнемъ состояніи этого вопроса достигается еще съ значительными трудностями.

Акушерство въ этомъ отношеніи идетъ по стопамъ хирургіи, хотя первая идея о примѣненіи противогнилостныхъ принциповъ въ смыслѣ профилактики отъ послѣродовыхъ заболѣваній, еще раньше обнародованія способа Lister'a, принадлежитъ акушеру Semmelweiss'у. Аналогія, существующая между хирургическими и родильными заболѣваніями, способствовала утвержденію въ акушерствѣ того положенія, по которому на всякую родильницу стали смотрѣть, какъ на хирургическаго больнаго, имѣющаго свѣжее раненіе. Отсюда и уходъ за ними имѣетъ много общаго. Но, въ виду особенностей родового процесса и чисто анатомическихъ условій раненой поверхности, которую составляетъ внутренняя поверхность различныхъ отдѣловъ родовыхъ путей, въ виду близости заднепроходнаго отверстія и мочеиспускательнаго канала, въ акушерствѣ едва-ли возможно примѣнить и строгую антисептику, и строгую асептику. Sprau, постоянное орошеніе, Lister'вская повязка здѣсь не примѣнимы. Въ виду крайней трудности привести родовые пути въ безгнилостное состояніе и невозможности сохранить ихъ во время родовъ въ такомъ видѣ, примѣненіе асептики въ этой области въ той же самой формѣ, какъ, напр., въ хирургіи полостей, также невозможно.—Этотъ вопросъ въ акушерствѣ еще болѣе осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что до настоящаго времени не установленъ вполне самый источникъ зараженія во время родовъ. До послѣдняго времени различные авторы съ различныхъ сторонъ подвергаютъ разсмотрѣнію и изслѣдованію этотъ важный для профилактическихъ цѣлей вопросъ.

[Въ различные времена господствовали и различные воззрѣнія на эти заболѣванія. ¹⁾ Ученіе Гиппократъ о задержаніи лохий и разложеніи остатковъ placentaе, какъ источникъ происхожденія пуэрперальныхъ осложненій, очевидно, было началомъ нынѣшнихъ идей. Это ученіе долго нахо-

¹⁾ Болѣе извѣстныя литературныя данныя помѣщены въ скобкахъ.

дило своихъ приверженцевъ. Въ XVI и XVII столѣтіяхъ теорія молочныхъ метастазовъ (Puzos), атмосферическихъ вліяній и міазматическихъ испареній воздуха имѣла большое распространеніе среди тогдашнихъ медиковъ. Съ развитіемъ патологической анатоміи (XVIII и половина XIX в.) выступило ученіе о послѣродовой горячкѣ, какъ о раненіи или совокупности раненій съ воспаленіемъ. Затѣмъ экспериментальныя изслѣдованія обратили вниманіе наблюдателей на послѣродовыя отдѣленія; и еще не такъ давно причиною заболѣваемости въ родильномъ періодѣ, между прочимъ, считались лохи, заразные свойства которыхъ даже у нормальныхъ родильницъ считались доказанными. Такъ, Scherer¹⁾, чтобы убѣдиться въ пагубномъ вліяніи лохій на здоровый организмъ, впрыскивалъ ихъ кроликамъ съ 3-го дня. Результатъ получился въ высшей степени удивительный. Уже на другой день животное погибало. Широко распространившееся воспаленіе подкожной кѣтчатки и мускуловъ съ порядочнымъ количествомъ геморрагическаго экссудата и интенсивное воспаленіе почекъ были представлены какъ патолого-анатомическое состояніе. Д-ръ С. Rokitsansky Jun.²⁾, 30 лѣтъ спустя, повторилъ эти опыты. При микроскопическомъ изслѣдованіи онъ всегда находилъ бактеріи въ лохіяхъ больныхъ и здоровыхъ родильницъ. Въ опытахъ (12) съ прививками лохій здоровыхъ и больныхъ, всѣ кролики на мѣстѣ прививокъ получали абсцессы, но число смертныхъ случаевъ у кроликовъ, которымъ были привиты лохи больныхъ родильницъ, было больше, чѣмъ тѣхъ, которымъ были привиты лохи здоровыхъ.

Karewsky³⁾ изслѣдовалъ пuerперальный секретъ у 50 различныхъ здоровыхъ и больныхъ родильницъ и въ различные дни (отъ 1-го до 7-го дня) и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ находилъ многочисленныя очень часто несмѣтное количество бактерій. Въ крови, вытекавшей 2 часа р. р. изъ ранъ матки, и въ крови, которая изслѣдовалась 6—8 час. р. р., бактеріи не были находимы. На основаніи микроскопическихъ и бактеріологическихъ данныхъ, а также прививокъ на животныхъ, К. пришелъ къ заключенію, что нельзя отрицать весьма ядовитыхъ свойствъ лохій и того, что всасываніе ихъ ведетъ къ опаснымъ заболѣваніямъ. Заболѣваній же этихъ избѣгаютъ, только благодаря грануляціоннымъ свойствамъ ранъ матки въ тѣ

¹⁾ Chem. und microscop. Untersuchungen zur Pathologie. Heidelberg, 1843. Цитир. по Karewsky'ому. Experim. Untersuchungen über die Einwirkungen der puerper Secrete auf den thierischen Organismus. Zeitschr. f. Geb. u. Gyn. 1882. Bd. 7, Heft 2.

²⁾ Untersuchungen über die microscopische Zusammensetzung der Lochien.—Wiener medicin. Jahrbücher redig. u. Stricker, 1874, Heft 2.

³⁾ l. c.

дни (2-й и 3-й), когда именно лохii приобретают ихъ высшую ядовитость.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что еще 10 л. т. н. нормальныя лохii считались ядовитымъ отдѣленіемъ, способнымъ вызвать послѣродовое, заболѣваніе. Между тѣмъ позднѣйшія изслѣдованія Аванасьева ¹⁾, Отта ²⁾, Черневскаго ³⁾, Döderlein'a ⁴⁾ и др. показали, что маточныя отдѣленія нормальныхъ родильницъ не обладаютъ таковыми свойствами и, большею частью, вовсе не содержатъ микробовъ.

Оттъ, на основаніи своихъ бактериологическихъ изслѣдованій лохий отъ 9 здоровыхъ родильницъ, дѣлаетъ заключеніе, что послѣродовыя отдѣленія, взятая у *здоровыхъ* родильницъ изъ матки и даже изъ *верхнихъ частей рукава*, не содержатъ микроорганизмовъ.

Черневскій, на основаніи данныхъ, полученныхъ путемъ бактериологическихъ изслѣдованій лохий у 57 здоровыхъ родильницъ, приходитъ къ выводу, что въ полости матки микроорганизмы встрѣчаются какъ *редкое* исключеніе; слѣдовательно, отдѣленія изъ матки здоровыхъ родильницъ не обладаютъ ни пирогенными, ни флогогенными свойствами.

А. Н. Аванасьевымъ еще въ 1884 году найдено то же явленіе. Такимъ образомъ мы видимъ, что нормальныя маточныя лохii, какъ таковыя, не обладаютъ заразными свойствами, и противоположныя заключенія прежнихъ авторовъ, безъ сомнѣнія, вытекали изъ того, что имъ приходилось работать надъ отдѣленіями не вполне здоровыхъ родильницъ.]

Въ настоящее время уже несомнѣнно, что причиною заболѣваній въ родильномъ періодѣ являются микробы. Дѣйствительно, въ отдѣленіяхъ заболѣвшихъ пuerперальными формами родильницъ всегда находили низшіе организмы. Эти организмы, какъ оказывается, вполне тождественны съ тѣми, которыми характеризуются другія раненія, сопровождающіяся тѣмъ или инымъ гнилостнымъ заболѣваніемъ, какъ самой раненой поверхности, такъ и всего организма.

¹⁾ Изслѣдованія микроскопическія и бактеріоскопическія по вопросу о бактеріологii лохий были произведены д-ромъ А. Н. Аванасьевымъ въ Кіевской акушерской клиникѣ еще въ 1884 г., въ бытность его студентомъ. Результаты этихъ изслѣдованій въ настоящее время любезно сообщены намъ многоуважаемымъ товарищемъ. Самыя же изслѣдованія скоро будутъ опубликованы въ печати.

²⁾ О значеніи такъ называемыхъ послѣродовыхъ очищеній при примѣненіи противогнилостныхъ мѣръ въ акушерствѣ. „Врачъ“, 1886 г., № 27.

³⁾ Къ вопросу о послѣродовыхъ заболѣваніяхъ. Дисс. Сиб. 1888 г.

⁴⁾ Archiv. f. Gynäk. Bd. XXXI. Heft 3.

[Mayrhofer ¹⁾ въ 1865 г. первый заявилъ, что онъ отыскалъ въ полости матки у родильницъ, умершихъ отъ родильной горячки, цилиндрическіе и палочкообразные двигающіеся организмы, которые онъ называлъ общимъ именемъ вибрионовъ, и которые, по его мнѣнію, являются виновниками заболѣваній.

Pasteur ²⁾ въ 1879—1880 гг. изслѣдовалъ гнилое содержимое брюшины и различныхъ отдѣловъ половыхъ органовъ у умершихъ отъ послѣродовой горячки, при чемъ во всѣхъ случаяхъ найдены имъ были кокки въ видѣ цѣпочекъ. Послѣвы изъ содержимаго лимфатическихъ и венозныхъ сосудовъ 2 раза послѣ смерти и 1 разъ за 18 часовъ до смерти дали также разводки стрептококковъ. Д-ромъ Черневскимъ ³⁾ для выясненія причинъ послѣродовыхъ заболѣваній произведены были микроскопическія и бактеріологическія изслѣдованія отдѣленій, взятыхъ у 57 здоровыхъ и у 91 заболѣвшей родильницы (изъ коихъ у 10 умершихъ при вскрытіи брались для изслѣдованія содержимое брюшной полости, отдѣленія половыхъ путей и паренхиматозные органы). На основаніи своихъ изслѣдованій, Ч. пришелъ къ выводамъ, что 1) у заболѣвшихъ родильницъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ можно доказать присутствіе цѣпочнаго кокка; 2) смертельные случаи послѣродоваго гнилокровія зависать отъ поступленія въ организмъ черезъ половые органы стрептококка; 3) цѣпочные кокки, встрѣчающіеся при легкихъ и смертельныхъ заболѣваніяхъ, идентичны между собою; 4) стрептококки, встрѣчающіеся при послѣродовыхъ заболѣваніяхъ, способны вызвать какъ нагноеніе, такъ и рожеподобное заболѣваніе кожи. Кромѣ стрептококковъ Ч. находилъ и стафилококки и другія бактеріи, но въ 35 случаяхъ одни стрептококки безъ примѣси другихъ бактерій.

Bunn ⁴⁾ на съѣздѣ нѣмецкихъ гинекологовъ въ Freiburg'ѣ (1889 г.) представилъ свои изслѣдованія, по которымъ при доброкачественныхъ и негнойныхъ параметритахъ, путемъ протокола экссудата, получились тѣ-же формы стрептококковъ, которые встрѣчаются при самыхъ тяжелыхъ формахъ родильной горячки, и доказалъ, что эти формы тождественны съ рожистымъ стрептококкомъ. Слѣдовательно, несомнѣнно, что заболѣванія у родильницъ обуславливаются не всасываніемъ лохий, а поступленіемъ въ родовые пути извѣстныхъ намъ болѣзнетворныхъ микробовъ.

¹⁾ Zur Frage nach der Aethiologie der Puerperalprocesse. Monatschrift für Geburtshunde und Frauenkrankheiten. 1865. Bd. XXV.

²⁾ De l'extension de la théorie des germes à l'etiologie de quelques maladies. Comptes des Séances de l'acad. des sciences. M. q 1880.

³⁾ loco cit.

⁴⁾ Archiv f. Gynäk. Bd. XXXV.

Но если теперь уже никто не сомнѣвается, что причина послѣродовыхъ заболѣваній та-же, что и хирургическихъ, то относительно механизма зараженія (поступленія микробовъ въ родовые пути) еще далеко не пришли къ полному соглашенію.

Еще Semmelweiss ¹⁾ на счетъ этого вопроса высказался, что „разложившееся животное-органическое вещество, вызывающее по своему всасыванію родильную горячку, заносится въ значительномъ большинствѣ случаевъ *извне*, и это есть зараженіе путемъ заноса; это суть тѣ случаи, изъ которыхъ слагаются эпидеміи родильной горячки; тѣ случаи, которые могутъ быть предотвращены. Въ *родкахъ* же случаяхъ это животное-органическое вещество возникаетъ въ самомъ организмѣ даннаго субъекта; это суть случаи самозараженія, и они не всегда могутъ быть предотвращены“. Такимъ образомъ, Semmelweiss допускалъ какъ эксоинфекцію, такъ и аутоинфекцію. Относительно перваго способа зараженія ни у кого сомнѣнія не возникаетъ, но относительно втораго — мнѣнія раздѣляются. Одни (Ahlfeld, Kaltenbach, Steffek, Döderlein, Аф. Соловьевъ, Замшинъ и мн. др.) считаютъ, что во время родовъ происходитъ зараженіе отъ тѣхъ микробовъ, которые находятся въ родовыхъ путяхъ еще до начала родовъ, т. е. путемъ такъ наз. самозараженія; по другимъ (Leopold, Fehling, Merzmann, Schabo и др.) этого не бываетъ, или же встрѣчается, какъ рѣдкое исключеніе. Которое изъ этихъ двухъ мнѣній вѣрнѣе, въ настоящее время сказать трудно. Первое мнѣніе основывается преимущественно на опытныхъ данныхъ, и, главнымъ образомъ, полученныхъ при помощи бактериологическихъ изслѣдованій отдѣленій родовыхъ путей до начала родовъ. Такъ, А. Н. Аванасьевъ въ 1884 г. въ нашей клиникѣ констатировалъ болѣзнетворные микробы въ отдѣленіяхъ беременныхъ женщинъ. Данныя микроскопическаго изслѣдованія онъ контролировалъ путемъ чистыхъ разводовъ и прививокъ животнымъ.

Winter ²⁾ въ 1888 г. находилъ подобные микроорганизмы, хотя при помощи прививокъ онъ не могъ убѣдиться въ ихъ болѣзнетворности.

Steffek ³⁾ изъ 29 изслѣдованныхъ имъ беременныхъ путемъ прививокъ и разводовъ чистыхъ культуръ у 12 нашелъ гноеродный гроздекоккъ и въ 1—цѣпочный коккъ.

¹⁾ Цитир. по Fehling'y. Физиологія и патологія родильнаго періода. Стр. 77. Спб. 1890 г.

²⁾ Die Microorganismen im Genitalkanal der gesunden Frau. Zeitschr. f. Geb. u. Gyn. Bd. XIV.

³⁾ Bacteriologische Begründung der Selbstinfection. Zeitschr. f. Geb. u. Gyn. Bd. XX. Hft. 2, и рефератъ Centralbl. f. Gynäk., 1891 J. № 18.

Замшинъ¹⁾ у неизслѣдованныхъ и неподвергавшихся спринцованіямъ женщинъ (10 случаевъ) во влагалищѣ и въ шейкѣ матки находилъ также микробы, похожіе на болѣзнетворные. Кромѣ того имъ же²⁾ изслѣдовано было содержимое влагалища у животныхъ. Изъ 10 изслѣдованныхъ имъ сукъ у 7-ми содержимое влагалища оказалось патогеннымъ и гное-роднымъ.

Аф. Соловьевъ³⁾ произвелъ бактериологическія изслѣдованія выдѣлений канала шейки матки у женщинъ, страдающихъ различными формами эндометрита. Изслѣдованію подвергались женщины, у которыхъ по крайней мѣрѣ 1—1½ недѣли не было произведено въ половомъ каналѣ никакихъ манипуляцій (операций, гинекологическихъ изслѣдованій и т. п.), при которыхъ могли быть занесены микробы извнѣ. Всѣхъ изслѣдованныхъ имъ случаевъ было 45; изъ нихъ въ 7-ми случаяхъ (14%) встрѣтились гное-родные микробы (бѣлый и желтый стафилококкъ, стрептококкъ). Въ 6 случаяхъ вовсе не получилось колоній микробовъ. Результаты прививокъ были непостоянны: зараженіе животныхъ иногда получалось, иногда—нѣтъ, тѣмъ не менѣе патогенность этихъ бактерій С. считаетъ доказанной. На основаніи этого онъ дѣлаетъ выводы, что: 1) въ случаяхъ острыхъ послѣродовыхъ эндометритовъ въ выдѣленіяхъ цервикальнаго канала содержатся гное-родные микробы; 2) перенося результаты, добытые при опытахъ съ животными, на человѣка, онъ допускаетъ у послѣдняго возможность зараженія этими микробами, разъ создаются условія, благопріятствующія поступленію ихъ въ ткани организма; въ виду этого „внѣшней и субъективной антисептикой не исчерпывается сущность асептического веденія родовъ“.

Подобныя изслѣдованія были произведены А. Ф. Брандтомъ⁴⁾ для разъясненія вопроса о бактериологіи полости тѣла матки при эндометритахъ. В. изслѣдовалъ 25 больныхъ съ эндометритомъ, которымъ съ терапевтической цѣлью было сдѣлано выскабливаніе полости матки. Изъ выскобленныхъ массъ дѣлались мазки и прививки на плотныя среды. Въ мазкахъ найдены въ 16 случаяхъ различные кокки, бактеріи и гонококки. Прививки дали положительный результатъ въ 22 случаяхъ; въ 7-ми изъ нихъ найденные микробы оказались патогенными (streptococcus—2 раза, staphylococcus pyogenes aureus—3, staphylococcus pyogenes albus—2).

¹⁾ Къ вопросу о самозараженіи. „Врачъ“, 1890 г. № 20.

²⁾ Дневникъ IV сѣзда Русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. Стр. 343.

³⁾ Къ бактериологіи цервикальнаго канала при эндометритахъ. Спб. Дисс. 1889 г.

⁴⁾ Докладъ въ засѣданіи Акушерско-гинекологическаго Общества въ С.-Петербурѣ 10 мая 1891 года.

Вышеприведенныя изслѣдованія доказываютъ, что въ родовыхъ путяхъ у роженицъ, беременныхъ и не беременныхъ женщинъ микробы найдены, и патогенность ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ экспериментальнымъ путемъ доказана. Эти и подобныя изслѣдованія являются самымъ вѣснымъ доказательствомъ для авторовъ, признающихъ самозараженіе. Дѣйствительно, разъ въ родовыхъ путяхъ присутствіе патогенныхъ бактерій доказано, то, безъ сомнѣнія, онѣ должны были бы оказать присущее имъ вредное вліяніе и при томъ также часто, какъ ихъ тамъ находятъ. Но если эти авторы стараются доказать свое мнѣніе, такъ сказать, а priori, то противники ихъ свое мнѣніе основываютъ—а posteriori. Они, на основаніи точно собранныхъ статистическихъ данныхъ, доказываютъ, что, не смотря на все это, случаевъ самозараженій не наблюдается, или же если и встрѣчаются случаи, которые можно отнести къ этой категоріи заболѣваній, то они очень рѣдки. Напр., проф. К. Ф. Славянской¹⁾ на X медицинскомъ международномъ конгрессѣ въ Берлинѣ заявилъ, что на вопросъ, были-ли наблюдаемы случаи самозараженія, изъ 52 родильныхъ учреждений Россіи, приславшихъ ему отвѣтъ, отъ 51 былъ полученъ отвѣтъ отрицательный, и только въ одномъ случаѣ (Дерптъ) была возможность констатировать легкое лихорадочное состояніе въ теченіи 2-хъ дней у родильницы, ни разу неизслѣдованной внутренно и лежавшей между здоровыми родильницами. Очевидное дѣло, что случаи самозараженія должны быть очень рѣдки, если они почти нигдѣ не замѣчены. Ежедневныя наблюденія также подтверждають, что нормальные роды, протекшіе при мало-мальски чистой обстановкѣ и безо всякаго вмѣшательства, имѣють послѣ себя и нормальный послѣродовый періодъ. Въ такомъ же смыслѣ говорятъ и имѣющіяся въ настоящее время прямыя точныя клиническія наблюденія. Такъ, у Leopold'a²⁾ въ Дрезденѣ въ 510 случаяхъ тщательно прослѣженныхъ родовъ у неизслѣдованныхъ и неподвергшихся спринцованію, получилось 98,3% съ безлихорадочнымъ послѣродовымъ теченіемъ, а у лихорадившихъ нельзя было отнести причину на самозараженіе. Mermap'омъ³⁾ опубликовано 400 случаевъ родовъ, изъ коихъ въ большинствѣ случаевъ не дѣлалось ни одного рукавнаго спринцованія, не смотря на то, что роженицы были изслѣдованы, и нѣкоторымъ изъ нихъ приходилось подавать оперативное пособіе

¹⁾ Журналъ акушерства и женскихъ болѣзней. 1890 г. № 7, 8.

²⁾ Archiv f. Gynäk. Bd. XXXV.

³⁾ Zweihundert Geburten ohne prophylaktische Scheidenausspülungen въ Centralbl. f. Gynäk. 1889 и Weitere 200 Geburten ohne innere Desinfection въ Centralbl. f. Gynäk., 1890, № 18.

(перфорация, наложение щипцовъ, повороты и т. д.). Въ общемъ, процентъ заболѣвшихъ = 9,5%. На основаніи своихъ данныхъ М. дѣлаетъ заключеніе, что возможность самозараженія крайне незначительна.

У Glöckner'a и Keller'a¹⁾ (изъ Берлинской королевской женской клиники) на 422 случая родовъ (изъ коихъ при 120 примѣнялась только наружная дезинфекція, а при 302 кромѣ того въ началѣ и въ концѣ родовъ — влагалищныя спринцованія изъ обыкновенной или теплой воды) 380, т. е. 91,9%, протекли безъ повышенія температуры, даже однократнаго.

Нельзя не согласиться, что столь блестящіе результаты, полученные вышеприведенными авторами, смѣло игнорировавшими имѣющихся въ родовыхъ путяхъ микробовъ, неопровержимо доказываютъ, что эти микробы, во всякомъ случаѣ, не играютъ той важной роли, которую имъ можно было бы приписать а priori. Почему это происходитъ именно такъ, мы въ настоящее время не имѣемъ достаточныхъ объясненій. Существуютъ, правда, гипотезы о томъ, что кислая реакція отдѣленій влагалища и щелочная матки ослабляютъ вирулентность находящихся въ нихъ бактерій, или что будто эти бактеріи во время родовъ удаляются механически при выхожденіи околоплодныхъ водъ, плода, крови, послѣда, а послѣ родовъ — лохіями; но, безъ сомнѣнія, на этихъ гипотезахъ трудно остановиться. Одинъ фактъ только стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, что эти бактеріи, напр., изъ шейки матки и даже изъ верхнихъ отдѣловъ влагалища, куда то исчезаютъ, ибо ихъ уже не находятъ у нормальныхъ родильницъ. Можетъ быть, что у нихъ лохіи обладаютъ микробицидными свойствами, на что указываетъ въ своихъ клиническихъ лекціяхъ проф. Г. Е. Рейнъ (ср. также выше, стр. 25—26).

Такимъ образомъ, все-таки вопросъ о механизмѣ зараженія во время родовъ остается темнымъ и нерѣшеннымъ. Съ одной стороны, бактеріи всегда почти находятся въ родовыхъ путяхъ, а съ другой — онѣ рѣдко имѣютъ вліяніе на заболѣванія родильницъ.

Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ замѣчается большая неопредѣленность во взглядахъ на профилактику при родахъ. До сихъ поръ не выработанъ однообразный методъ ея примѣненія при родахъ. Почти каждый авторъ придерживается своего метода, причемъ одни — примѣнительно къ антисептикѣ, другіе — къ асептикѣ. Но все-таки въ настоящее время большинство акушеровъ считаетъ нужнымъ дезинфицировать родовые пути, и расходятся только въ частностяхъ выполненія профилактическихъ мѣропріятій; при этомъ одни полагаютъ необходимымъ производить повторныя спринцо-

¹⁾ Beiträge zur Asepsis in der Geburtshülfe. Deutsche med. Wochenschr. 1890 г. № 32.

ванія и вымыванія влагалища тѣмъ или другимъ противогнилостнымъ веществомъ вирожденіи всего родового акта, другіе считаютъ совершенно достаточнымъ производить спринцованіе передъ всякимъ внутреннимъ изслѣдованіемъ и послѣ окончанія родовъ. Не смотря на широкое распространеніе въ акушерствѣ влагалищныхъ спринцованій и не смотря на то, что имъ придаютъ столь важное значеніе, на основаніи уже существующихъ данныхъ, нельзя не усомниться въ дѣйствительности того значенія, какое имъ придаютъ. Въ самомъ дѣлѣ, зная какъ трудно вообще достигъ стерильности болѣе доступныхъ наружныхъ частей тѣла, напр. рукъ (способъ мытья по Fürbringer'у, Mikulicz-Bell'ю, Geppert'у), едва ли возможно допустить, чтобы влагалищныя спринцованія имѣли дѣйствительное значеніе въ смыслѣ полного освобожденія родовыхъ путей отъ микробовъ. Прямые экспериментальныя изслѣдованія вполне подтверждаютъ это апіорное заключеніе. Такъ, Steffek¹⁾, задавшись цѣлью съ помощью бактериологическихъ изслѣдованій рѣшить вопросъ о достоинствѣ существующихъ способовъ обеззараживанія полового канала, разрѣшилъ его въ отрицательномъ смыслѣ. Всѣхъ изслѣдованій произведено имъ 71. Отдѣленія брались имъ изъ верхнихъ отдѣловъ влагалища и изъ канала шейки матки. Опыты съ промываніемъ влагалища сулемой $\frac{1}{3000}$ показали, что простыя спринцованія *не имѣютъ никакого вліянія* на освобожденіе влагалища отъ бактерій, которыхъ послѣ спринцованія оставалось почти *столько же*. Если же промывать влагалище тѣмъ же растворомъ, но съ помощью введеннаго во влагалище пальца, то также не удастся достигъ стерильности, и только послѣ промыванія съ помощью двухъ пальцевъ, по возможности шире растопыренныхъ во влагалищѣ, или одного пальца, введеннаго въ шейку, удавалось получить положительные результаты. То же получалось и при опытахъ съ 3% растворомъ карболовой кислоты. Далѣе, опыты Steffek'а показали, что означенный эффектъ, достигнутый съ такимъ трудомъ, терется уже по прошествіи одного часа, и затѣмъ требуется повторное спринцованіе.

На основаніи подобныхъ же опытовъ и произведенныхъ съ тою же цѣлью, Döderlein²⁾ пришелъ къ такимъ выводамъ: 1) однимъ механическимъ путемъ нельзя обеззаразить рукава, 2) спринцованіе растворомъ сулемы (1:2000) или карболовой кислоты (3:100) не обеззараживаетъ влагалища, 3) вытираніе рукава и шейки пальцемъ, смазаннымъ вазелиномъ, препятствуетъ вліянію обеззараживающихъ веществъ на слизистую обо-

¹⁾ Ueber Desinfection des weiblichen Genitalcanals. Zeitschr. f. Geburtsh. u. Gyn. Bd. XV, Hft. 2.

²⁾ Arch. f. Gynäk. Bd. XXXIV и рефератъ „Врачъ“ 1889 г. № 8.

лочку, 4) тщательное обеззараживаніе влагалища путемъ вытиранія подъ струей сулемы или карболовой кислоты дѣлаетъ слизистую оболочку его жесткою, сухою, ломкою и 5) въ виду полученныхъ хорошихъ результатовъ онъ, въ свою очередь, рекомендуетъ креолинъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что спринцованія въ томъ видѣ, какъ они примѣняются въ практикѣ, съ одной стороны, имѣютъ проблематическое дезинфицирующее значеніе, съ другой же стороны, лишая слизистую оболочку естественнаго ея покрова, они невыгодно измѣняютъ ее для прохожденія плода. Если же спринцованія выполняются согласно правиламъ Steffek'a, то, безъ сомнѣнія, они становятся тягостными для больныхъ и, какъ требующія большой ловкости, въ рукахъ неопытныхъ могутъ причинить больше вреда, чѣмъ пользы.

Въ виду этого, другіе авторы, правда еще меньшинство, оставили совершенно дезинфицирующія спринцованія, находя ихъ излишними и вредными. Въ замѣнъ того они особенно строго преслѣдуютъ субъективную антисептику. Стало быть, они сдѣлали переходъ отъ противогнилостнаго къ безгнилостному способу веденія родовъ и совершенно на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это сдѣлано въ хирургіи при уходѣ за ранами.

Какъ въ хирургіи свѣжая хирургическая рана считается безгнилостной, такъ и въ акушерствѣ свѣжая роженица принимается, какъ асептическая, и ея родовые пути, не смотря на присутствіе въ нихъ микробовъ, не нуждаются въ дезинфекціи. Въ основѣ безгнилостнаго способа положена вполне правильная и симпатичная идея веденія родовъ, — приближеніе, по возможности, къ ихъ физиологическому теченію. При этомъ и результаты получились гораздо лучшіе, чѣмъ даже при самой строгой и, можно сказать, жестокой антисептикѣ. Эти результаты показали, что можно и безъ мучительныхъ и невѣрныхъ противогнилостныхъ приѣмовъ правильно вести роды, лишь бы только во время самого ихъ акта не занести заразы.

Тѣмъ не менѣе, все-таки нужно сознаться, что приведенныхъ фактовъ еще далеко недостаточно для рѣшенія столь важнаго вопроса въ акушерствѣ и что новыя данныя въ этомъ направленіи очень желательны; въ виду этого мы и рѣшаемся представить уважаемому собранію наши скромныя наблюденія по этому вопросу, которыя, быть можетъ, не окажутся также излишними среди уже имѣющихся наблюденій.

Переходимъ къ наблюденіямъ.

За послѣдніе годы, до осенняго семестра 1890 г., всѣ роды въ Кіевской акушерской клиникѣ велись исключительно при антисептической обстановкѣ, при чемъ почти ежегодно вводились новыя измѣненія въ способъ ухода, сообразно съ тѣми или другими измѣненіями руководящихъ началъ профилактики. Кромѣ строгой субъективной антисептики, роженицы

подвергались обязательно профилактическимъ противогнилостнымъ спринцованіямъ и вымываніямъ, какъ передъ или послѣ внутреннихъ изслѣдованій, такъ и тотчасъ послѣ родовъ, а очень часто—и въ послѣродовомъ періодѣ. Послѣ всякой внутриматочной манипуляціи, равно какъ и при повышенной температурѣ во время родовъ, при наличности грязныхъ и вонючихъ водъ, примѣнялись профилактическія промыванія полости матки 2% растворомъ карболовой кислоты. Трещины и другія поврежденія половыхъ органовъ присыпались іодоформомъ. Въ послѣродовомъ періодѣ, при нормальномъ его теченіи, въ послѣдніе 3 года спринцованія влагалища были отмѣнены.

Въ теченіи осенняго семестра 1890 г. и весенняго 1891 г., по предложенію проф. Г. Е. Рейна, мы стали вести роды параллельно по безгнилостному и противогнилостному способамъ. Въ виду новизны дѣла и для предупрежденія зараженія, а также для чистоты наблюденія, по первому способу велись пока только вполне нормальныя роженіцы, и при томъ нѣмъ неизслѣдованныя внѣ клиники. Если же роженіца передъ поступленіемъ въ клинику была кѣмъ либо изслѣдована, особенно повитухами, если имѣлось повышеніе температуры тѣла, грязныя вонючія отдѣленія, или если примѣнялось во время родовъ какое бы то ни было оперативное пособіе, то въ этихъ случаяхъ, какъ и прежде, роженіца подвергалась спринцованіямъ изъ дезинфицирующихъ жидкостей, а, въ случаѣ надобности,—профилактическимъ промываніямъ матки.

Всѣхъ родовъ за осенній семестръ прошлаго года и за истекшее время весенняго семестра этого года было 149. Изъ этого числа—100 случаевъ проведено было при безгнилостной обстановкѣ, а остальные 49—при противогнилостной. Противопоказаніями къ безгнилостному веденію родовъ послужили слѣдующія обстоятельства (См. табл. I).

Табл. I.

Изслѣдованіе внѣ клиники	12 разъ
Выкидыши и преждевременные роды	11 "
Поперечное положеніе и поворотъ, щипцы.	4 "
Выпаденіе влагалища, удерживаемое кольцомъ	1 "
Предлежаніе дѣтскаго мѣста	4 "
Гнойныя бѣли	6 "
Рубцовое суженіе влагалища	2 "
Повышеніе t^0 при бугорчаткѣ легкихъ	1 "
Condylomata acuminata	1 "
Endometritis et colpitis sub partu.	3 "
Мадерированный плодъ	4 "
Итого	49

Роженица при поступленіи въ клинику подвергалась наружному и внутреннему изслѣдованію, причемъ тщательно обеззараживались какъ руки изслѣдующаго, такъ и наружные половые органы роженицы посредствомъ продолжительнаго обмыванія ихъ мыломъ и растворомъ сулемы 1:1000. Затѣмъ ей дѣлались клизма и общая ванна, и при этомъ особенное вниманіе обращалось на тщательное обмываніе наружныхъ половыхъ органовъ и окружающихъ частей. Послѣ ванны уже она поступала въ родильный покой, гдѣ изслѣдовалась 2 кураторами и одною ученицею подъ руководствомъ ординатора. Если роды не затягивались, то внутреннее изслѣдованіе повторялось послѣ отхожденія водъ, а, въ случаѣ надобности, еще одинъ или нѣсколько разъ, но по возможности рѣже. Преимущественное же вниманіе обращалось на наружное изслѣдованіе роженицы. Изъ числа роженицъ первородящихъ было 44, многородящихъ — 56. Изъ II таблицы, видно, что болѣе чѣмъ въ половинѣ случаевъ продолжительность родовъ была довольно значительна, а именно, болѣе 15 час., а въ $\frac{1}{10}$ части всѣхъ случаевъ—даже болѣе 30 часовъ.

Табл. II.

Таблица продолжительности родовъ и пребыванія въ родильномъ покоѣ.

Ч а с ы.	Продолжит. родовъ.	Продолж. пребыв. въ род. покоѣ.
$\frac{1}{4}$ ч.—1 ч.	—	у 20 рожен.
1 ч.—3 ч.	у 2 рожен.	„ 25 „
3 ч.—6 ч.	„ 7 „	„ 27 „
6 ч.—9 ч.	„ 11 „	„ 9 „
9 ч.—15 ч.	„ 22 „	„ 10 „
15 ч.—30 ч.	„ 47 „	„ 5 „
30 ч.—60 ч.	„ 10 „	„ 1 „
Неизв.	„ 1 „	„ 3 „
Итого	„ 100 „	„ 100 „

Слѣдующая табл. III показываетъ, поскольку разъ во время родовъ роженицы подвергались изслѣдованію.

Табл. III.

Таблица изслѣдованій роженицъ въ клиникѣ.

1 разъ	въ 16 случаяхъ.
2 —	7 —
3 —	9 —
4 —	19 —
5 —	10 —
6 —	3 —
7 —	12 —
8 —	12 —
9 —	2 —
10 —	3 —
11 —	3 —
14 —	1 —
15 —	1 —
17 —	1 —
21 —	1 —
Итого . . 529 —	100 —

Изъ нея видно, что каждая роженица въ клиникѣ изслѣдовалась довольно часто, а именно—въ среднемъ 5,29 раза, число же всѣхъ внутреннихъ изслѣдованій послѣ родовъ равнялось 529. Передъ каждымъ изслѣдованіемъ руки мылись по Fürbringer'у, и наружные половые органы родильницы обмывались водою съ мыломъ и растворомъ сулемы 1:4000. Послѣ окончанія родовъ спринцованія влагалища не производились, а только—обмыванія снаружи растворомъ сулемы 1:4000. Въ случаѣ разрыва промежности или глубокихъ трещинъ влагалища производилось тщательное зашиваніе ихъ, при чемъ операціонное поле омывалось 2% растворомъ карболовой кислоты. Отклоненіе отъ асептики допускался здѣсь въ виду того, что эти раненія относились къ наружнымъ, и при томъ, въ виду топографическихъ особенностей, за безгнлостное состояніе ихъ поручиться не возможно. Вата и инструменты стерилизовались жаромъ. Обезпложенное состояніе перевязочныхъ средствъ и рукъ изслѣдующихъ контролировалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ бактеріоскопическимъ изслѣдованіемъ. Разрывовъ промежности, глубокихъ трещинъ влагалища и эпизіотомій, т. е. случаевъ, гдѣ приходилось прибѣгать къ наложенію швовъ, было 26 (26%).

Разрывъ плоднаго пузыря произведенъ 11 разъ; освобожденіе плечиковъ—2 раза, освобожденіе послѣдующей головки—2 раза.

Въ послѣродовомъ періодѣ особенное вниманіе обращалось на гигиену родильницъ. Для ухода за здоровыми родильницами имѣется особый персоналъ (ординаторъ, акушерка, сидѣлки), причежъ уходъ ограничивается, главнымъ образомъ, соблюденіемъ строгой чистоты и не менѣе какъ двукратнымъ обмываніемъ въ сутки наружныхъ половыхъ органовъ растворомъ сулемы 1:4000. Влагалищныя спринцованія производятся лишь по особому назначенію врача, а у заболѣвшихъ родильницъ—лично врачемъ. Изъ числа родильницъ, у которыхъ роды велись по безгнилостному способу, спринцованія назначаемы были въ слѣдующихъ случаяхъ:

Табл. IV.

Асептика при родахъ, антисептика въ послѣродовомъ періодѣ въ 26 случаяхъ.

- 1—endometritis.
- 4—colpitis (colpitis traumatica безъ повышенія t^0).
- 1—colitis, parametritis incipiens.
- 3—mastitis incipiens.
- 1—eclampsia.
- 1—ruptura perinei completa.
- 2—lochiometra.
- 9—неизвѣстныя причины (небольшое повышеніе t^0).
- 2—задержаніе оболочекъ.
- 1—обострившійся старый периметритъ.
- 1—преждевременное удаленіе швовъ.

Изъ этого видно, что къ спринцованіямъ прибѣгали, въ видахъ предосторожности, при самыхъ незначительныхъ отклоненіяхъ отъ правильнаго теченія послѣродоваго періода.

Въ случаѣ заболѣванія родильница тотчасъ переводилась въ инфекціонное отдѣленіе. Съ постели родильницы начинаютъ вставать на 5—6 день, выписываются изъ клиники на 8—9 день.

Разсмотримъ теперь результаты, полученные нами при примѣненіи безгнилостнаго способа, по отношенію къ заболѣваемости и смертности.

Въ 100 случаяхъ родовъ, проведенныхъ по безгнилостному способу, нормально (включая сюда однократныя повышенія температуры безъ видимыхъ заболѣваній) послѣродовый періодъ прошелъ въ 93 случаяхъ (93%).

По сравненію съ предыдущими годами, въ нашей клиникѣ при безгнилостномъ методѣ роды дали вдвое лучшій результатъ противъ самаго благопріятнаго въ этомъ отношеніи 1889 г., въ которомъ получилось 14,46% заболѣвшихъ родильницъ и 0,62% умершихъ.

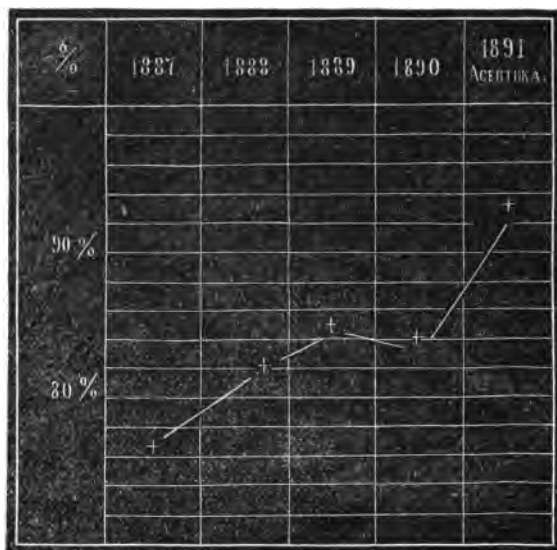
Табл. V.

Течение послеродового периода за предшествующие 4 года.

Годъ.	Число родовъ	Родильницы.				Случаи смерти.	
		Безлихорад.		Лихорад.		С у м м а.	
		Число	%	Число	%	Число	%
1887	140	108	77,15	32	22,85	3	2,14
1888	156	129	82,69	27	17,31	1 ¹⁾	0,64
1889	159	136	85,54	23	14,46	1 ¹⁾	0,62
1890	162	137	84,57	25	15,43	1 ¹⁾	0,61
асеп.	100	93	93,00	7 ²⁾	7,00	0	0

Въ таблицѣ VI представлена кривая, выражающая % нелихорадившихъ родильницъ при веденіи родовъ по противогнилостному и безгнилостному способамъ съ 1887 по 1891 годъ.

Табл. VI.



¹⁾ Эклампсія. ²⁾ Съ пuerперальными заболѣваніями—4, съ другими заболѣваніями—3.

Таблица эта довольно наглядно и убѣдительно говоритъ въ пользу примѣненія безгнилостнаго способа. Но въ виду того, что послѣдній способъ примѣнялся только при нормальныхъ родахъ, то для еще болѣе точнаго сравненія нами выбраны подрядъ столько же (100) случаевъ совершенно нормальныхъ родовъ, проведенныхъ въ 1889 году по противогнилостному способу.

Табл. VII.

Однократное и многократное повышение t° у родильницъ (противогнилостный способъ) въ 1889 г.

Температура.	Повышеніе однократное t°	%	Повышеніе многократное t°	%
38.0	2	2%	1	1%
38,1—38.2	8	8%	—	—
38.3—38.9	9	9%	2	2%
39,0—39.9	3	3%	7	7%
40	—	—	3	3%
Всего	22	22%	13	13%

Изъ приведенной таблицы и нижеслѣдующей табл. VIII видно, что % однократныхъ и многократныхъ повышеній температуры въ 1889 году былъ значительно больше, чѣмъ въ 1890 и 1891 годахъ при безгнилостномъ способѣ.

Табл. VIII.

Однократное и многократное повышение t^0 у родильницъ (безгигиелный способъ)
въ 1890 и 1891 г.

t^0	Однократное повышение t^0	%	Многократное повышение t^0	%
38.0	2	2%	—	—
38.1—38.2	5	5%	—	—
38.3—38.9	6	6%	2	2%
39.0—39.9	2	2%	4	4%
40	—	—	1	1%
Всего	15	15%	7	7%

Изъ этой таблицы видно, что % однократныхъ повышеній температуры довольно великъ. Но эти случаи въ нашей статистикѣ не отнесены въ число заболѣвшихъ родильницъ потому, что здѣсь имѣлось несомнѣнно лишь однократное повышение температуры; при самомъ тщательномъ и повторномъ изслѣдованіи въ послѣдующіе дни повышения t^0 не найдено, а также не обнаружено никакого вліянія лихорадки на общее состояніе организма. Въ половыхъ органахъ мѣстныхъ измѣненій никакихъ не было, и продолжительность пребыванія этихъ больныхъ въ клиникѣ не увеличилась. Причины этихъ повышеній t^0 въ нѣкоторыхъ случаяхъ остались невыясненными, и, можетъ статья, что подобные случаи при менѣе тщательномъ контролированіи температуры, чѣмъ у насъ въ клиникѣ, проходятъ незамѣченными.

Многократное повышение температуры (выше 38 C.) имѣлось въ 7 случаяхъ; въ табл. IX указанъ тахіитъ повышенія температуры, день послѣ родовъ, съ котораго началась лихорадка, діагнозъ заболѣванія, день выписки изъ клиники и исходъ болѣзни.

Табл. IX.

Многократное повышение t° .

Maximum t°			съ кото- раго дня лихорад.	Д і а г н о з ъ	День вы- писки	И с х о д ъ.
Вечеромъ	Утромъ					
a)	1 разъ 38,5	1 разъ 37,5	4	Colpitis trau- matica	13	Выздоровленіе.
b)	1 разъ 39,0	1 разъ 38,0	4	Mastitis incip.	14	Выздоровленіе.
c)	1 разъ 40,9	1 разъ 39,4	6	Endometritis p. p.	15	Выздоровленіе.
d)	1 разъ 38,9	1 разъ 37,6	5	Mastitis incip.	10	Выздоровленіе.
e)	1 разъ 39,5	1 разъ 38,9	8	Colitis. Parame- tritis incipiens.	21	Переведена въ терапевтическую клинику.
f)	2 раза 38,5	1 разъ 39,1	7	Mastitis.	14	Выздоровленіе.
g)	1 разъ 38,5	1 разъ 39,4	4	Colpitis trauma- tica.	13	Выздоровленіе.

Изъ этой таблицы видно, что всего съ послѣродовыми заболѣваніями было 4 случая и съ заболѣваніями другихъ органовъ—3 (mastitis). Изъ 4-хъ лихорадившихъ первой группы въ двухъ случаяхъ имѣлся colpitis traumatica послѣ сильного размноженія тканей влагалища и промежности. Въ обоихъ случаяхъ промежность все-таки была зашита, но послѣ поднятія температуры швы были сняты, и больная перестала лихорадить. Въ третьемъ случаѣ endometritis развился на 6-й день послѣ родовъ послѣ изслѣдованія ординаторомъ и двумя кураторами передъ выпиской родильницы изъ клиники. Въ четвертомъ случаѣ получился parametritis incipiens, осложненный колитомъ. На 21 день больная была переведена въ терапевтическую клинику, откуда выписалась вполне здоровой. Тяжелыхъ случаевъ септического зараженія и смерти не наблюдалось. Такимъ образомъ, у насъ заболѣвшихъ на первую сотню было 7%, а заболѣваній собственно послѣродовыми формами—4%.

Сравнивая наши результаты съ подобными же другихъ авторовъ, находимъ, что

У Leopold'a—	1,6%	(всѣхъ лихорадившихъ)
У Mermann'a на первую сотню	21%	(съ температурою выше 38 С.)
„ вторую „	5%	„
„ третью „	7%	„
„ четвертую „	5%	„
У Glöckner'a	2,98%	съ многокр. пов. выше 38° С.
У Keller'a	0,83%	„ „

Такимъ образомъ, наши результаты получились хуже результатовъ Берлинской клиники и особенно полученныхъ Leopold'омъ. Но надо принять во вниманіе, что у Leopold'a роженицы вовсе не изслѣдовались, стало быть, уничтожена была всякая возможность занесенія заразы извнѣ, а также изъ влагалища въ матку, чего въ клиникахъ, въ виду цѣлей преподаванія, достигъ не мыслимо. Тѣмъ не менѣе, приведенные выше результаты по отношенію къ заболѣваемости и смертности, полученные нами при первыхъ попыткахъ примѣненія безгнилостнаго способа при родахъ, поощряютъ насъ къ дальнѣйшей разработкѣ этого весьма интереснаго и важнаго вопроса въ акушерствѣ, и мы имѣемъ основаніе надѣяться, что, при болѣе совершенной разработкѣ деталей асептического способа и при болшемъ числѣ наблюденій, % заболѣваній еще понизится.

Резюмируя результаты нашего сообщенія, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Безгнилостное веденіе нормальныхъ родовъ даетъ результаты не только не хуже, но даже лучше, чѣмъ противогнилостное.

2) Въ примѣненіи къ акушерству профилактика должна стремиться къ тому же, какъ и въ хирургіи брюшной полости, т. е.—по возможности ограждать родовые пути отъ занесенія въ нихъ микробовъ, а не убивать ихъ тамъ введеніемъ противогнилостныхъ жидкостей.

3) Безгнилостный способъ долженъ состоять въ строгой внѣшней и личной антисептикѣ и въ возможно рѣдкомъ внутреннемъ изслѣдованіи; послѣднее особенно относится къ низшему медицинскому персоналу.

4) Какъ въ хирургіи заживленіе ранъ, такъ и въ акушерствѣ веденіе родовъ по безгнилостному способу болѣе приближается къ идеалу, ибо скорѣе отвѣчаетъ условіямъ физиологическаго теченія.

5) Безгнилостный способъ менѣе обременителенъ для роженицы и персонала, и тамъ, гдѣ роды ведутся не врачомъ, онъ даетъ болѣе гарантій противъ зараженія извнѣ.

6) Какъ въ хирургіи противогнилостный способъ показанъ при зараженныхъ ранахъ, безгнилостный—при чистыхъ и здоровыхъ, такъ и въ акушерствѣ—при нормальныхъ родахъ показанъ безгнилостный, а въ случаяхъ, гдѣ есть уже инфекція, нужно пользоваться противогнилостнымъ способомъ.

7) Вопросъ о дѣйствительномъ значеніи химическихъ противугнилостныхъ веществъ въ примѣненіи къ хирургіи и акушерству нуждается еще въ обстоятельныхъ клиническихъ и лабораторныхъ изслѣдованіяхъ.

Къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли.

А. Красковского¹⁾.

Мм. гг. Сегодня я намѣренъ сообщить Вамъ три исторіи болѣзни больныхъ, которыхъ я въ теченіе нынѣшняго года наблюдалъ въ завѣдываемомъ мною гинекологическомъ отдѣленіи Кіево-Кирилловской больницы. Исторіи эти слѣдующія:

1) Лукерья Ив—ова, 24 лѣтъ, изъ Черниговской губ., солдатка. Въ дѣтствѣ перенесла корь. Первыя мѣсячныя получила на 17 году; установились они сразу, черезъ 4 недѣли, по 5—6 дней, безъ болей. Замужъ вышла 19 лѣтъ. Беременна была 1 разъ. Роды въ срокъ, 5 лѣтъ назадъ. По словамъ больной, какъ роды, такъ и послѣродовой періодъ не сопровождался никакими осложненіями. До послѣдняго времени чувствовала себя совершенно здоровою; мѣсячныя приходили аккуратно, сохранили прежній типъ. Послѣднія мѣсячныя—въ концѣ февраля 1891 г. Заболѣла 1-го марта 1891 г. По словамъ больной, болѣзнь наступила совершенно внезапно: она мыла бѣлье, и нѣсколько разъ ей приходилось выносить тяжелыя шайки съ водою. При несеніи такой шайки она вдругъ почувствовала сильную боль внизу живота, въ глазахъ помутилось, такъ что должна была сейчасъ же лечь въ постель. На слѣдующій день боли настолько уменьшились, что она подвнялась съ постели и вновь принялась за домашнія работы. Самочувствіе было довольно удовлетвори-тельно до 12 марта, когда, уже безъ видимой причины, вновь наступилъ приступъ сильныхъ болей, снова уложившихъ ее въ постель. Въ этотъ разъ опять было легкое обморочное состояніе, тошнота, позывы къ рвотѣ; 14 марта больная обращалась въ нѣкоторыя изъ кіевскихъ больницъ, но принята не была за недостаткомъ мѣста; 16 марта поступила въ Кирилловскую больницу. При первомъ изслѣдованіи въ больницѣ найдено слѣдующее: больная средняго роста, довольно слабаго тѣлосложенія. На лѣвомъ глазу—leucoma adhaes. гена. Костная и мышечная системы развиты правильно, подкожно-жировой слой слабо выраженъ. Кожа и бѣлковая оболочка глазъ слегка желтушны. При выслушиваніи въ сердцѣ найденъ анемическій шумъ; въ остальномъ органы груди нормальны. Въ брюшной полости ощупывается твердая эластической консистенціи опухоль, верхній край которой

¹⁾ См. протоколъ № 45.

стоитъ на два поперечныхъ пальца выше пупка. Опухоль неподвижна, довольно болѣзненна, помѣщается нѣсколько эксцентрично вправо. При гинекологическомъ изслѣдованіи найдено: наружные половые органы и влагалище нормальны, влагалищная часть матки стоитъ высоко, прижата къ лонному сочлененію, цилиндрической формѣ. Контуры матки опредѣлить не удается. Задній сводъ шаровидно вынеченъ сегментомъ опухоли, ошупываемой въ животѣ. Этотъ сегментъ нѣсколько болѣе плотной консистенціи, чѣмъ остальные части опухоли, болѣзненъ. Опухоль ошупывается и черезъ боковые своды. Температура тѣла = 38,6, р. = 120, напряженный. На основаніи этихъ данныхъ было сдѣлано распознаваніе заматочной кровяной опухоли. Назначенъ безусловный покой въ постели, ледъ на животъ, внутрь — сначала клещевинное масло, а затѣмъ — *magisterium bismuthi gr. V cum extr. opii gr. 1/4* 8 раза въ день по 1 порошку. Молочная діета. До 20 марта боли были довольно значительны, а съ этого дня самочувствіе больной было все время довольно удовлетворительно. Пульсъ постепенно улучшался и колебался между 96—72 ударами въ минуту. Ходъ температуры виденъ изъ прилагаемой таблицы (см. таблицу № I). Что касается объективных явленій, то, для выясненія ихъ, я позволю себѣ привести послѣдовательно взятые отрывки изъ дневника, веденнаго мною въ больницѣ:

23 марта. Опухоль достигаетъ уровня пупка, эластической консистенціи, почти безболѣзненна.

27 марта. Верхняя граница опухоли хотя стоитъ на одномъ уровнѣ, но весь объемъ опухоли представляется меньшимъ. Она совершенно безболѣзненна.

2 апрѣля. Произведено гинекологическое изслѣдованіе: влагалище слегка отечно, матка плотно придавлена къ лонному сочлененію; въ заднемъ сводѣ ошупывается эластическій, нѣсколько болѣзненный сегментъ опухоли. Верхній край опухоли на уровнѣ пупка.

8 апрѣля. Опухоль стала тверже, объемъ ея нѣсколько увеличился.

14 апрѣля. Размѣры опухоли увеличиваются, верхній край ея на палецъ надъ уровнемъ пупка. Боли усилились.

18 апрѣля. Подъ хлороформнымъ наркозомъ произведена операція. Задній сводъ влагалища, послѣ предварительной дезинфекціи растворомъ сулемы 1 : 2000, обнаженъ зеркалами Sims'a. Слизистая оболочка нѣсколько разъ тщательно вытерта ватными шариками, смоченными въ растворѣ сулемы 1‰. Послойнымъ разрывомъ длиною около 4-хъ сант. въ поперечномъ направленіи опухоль вскрыта. Она оказалась выполненною старыми сгустками крови, которые отчасти вычерпаны пальцемъ, тупою ложкою и корнцангомъ. Приблизительно удалено около $\frac{1}{2}$ содержимаго опухоли. Полость ея промита 2‰ растворомъ борной кислоты. Введенъ толстый дренажъ. Влагалище слегка затампонировано іодоформною марли. Больная перенесена въ постель. Мѣшокъ со льдомъ на животъ. Дальнѣйшій уходъ за больною состоялъ въ многократномъ осторожно производимомъ вычерпываніи содержимаго опухоли тѣми же способами, что и во время операціи, въ промываніи ея полости 2‰ ас. боріко, въ постепенной заливкѣ дренажа другими все уменьшающагося размѣра. Вычерпыванія производились постепенно каждыя 2—3 дня. При этомъ обращалось особое вниманіе, чтобы не производить значительныхъ насилій на стѣнки опухоли, а удалять лишь то, что неплотно связано со стѣнками или свободно помѣщается въ полости опухоли. При многократномъ изслѣдованіи содержимаго опухоли подъ микроскопомъ въ немъ опредѣлены отчасти разрушающіеся, отчасти вполнѣ сохранившіеся красные кровяные шарики, незначительное количество бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ. Ледъ снятъ съ живота лишь 30, когда опухоль достигла величины въ $\frac{1}{2}$ кулака. Дренажъ удаленъ 17 апрѣля, къ этому времени отдѣленіе изъ его отверстія приняло совершенно серозный характеръ; съ 19 мая разрѣ-

шено встать съ постели; 25 мая больная выписана из больницы. При изслѣдованіи въ день выписки найдено: шейка на нормальной высотѣ, матка въ физиологическомъ перегибѣ впередъ, подвижна, безболѣзненна, невелика. Боковые своды свободны, въ заднемъ сводѣ, на мѣстѣ бывшаго дренажа—небольшое уплотненіе величиною въ 3-хъ копѣечную монету, совершенно безболѣзненное.

2) Розалія Пуг—ская, 30 лѣтъ, дворянка изъ Минской губ. Въ дѣтствѣ перенесла корь. Первые мѣсячныя получила на 16 году, установились они сразу, черезъ 3 недѣли, по 3—4 дня, безъ болей. Замужъ вышла 20 лѣтъ. Береженна была 4 раза; первая, 3-я и 4-я беременности закончились родами въ срокъ; 2-я беременность—выкидышемъ на 5-мъ мѣсяцѣ. Роды и послѣродовые періоды нормальны. Послѣдніе роды 5 лѣтъ назадъ. Черезъ 10 мѣсяцевъ послѣ послѣднихъ родовъ было кровотеченіе изъ половыхъ органовъ, продолжавшееся 10 недѣль. Лечилась тогда домашними средствами. Послѣ кровотеченія вновь оправились и чувствовала себя совершенно здоровой до 1-го марта 1891 года. Перваго марта 1891 года, въ срокъ, когда должны были наступить мѣсячныя очищенія, во время испражненія внезапно появились сильнѣйшія боли внизу живота, продолжавшіяся часа 4. Затѣмъ боли немного уменьшились, но черезъ недѣлю вновь наступилъ второй приступъ болей. Въ этотъ разъ боли не были вызваны никакою внѣшнею причиною и были настолько сильны, что больная потеряла сознание. Тошнота, рвота. Приступы болей появлялись, хотя и въ нѣсколько меньшей степени, еще нѣсколько разъ и заставляли больную искать больничной помощи. 11 марта 91 г. она поступила въ гинекологическое отдѣленіе Кирилловской больницы. При изслѣдованіи больной найдено: больная среднего роста, худощавая брюнетка. Цвѣтъ кожи довольно блѣденъ, видимыя слизистыя оболочки анемичны. Подкожно-жирный слой слабо выраженъ; $t^0=37,8$, $p=80$. Костная и мышечная системы развиты правильно. Органы груди нормальны, въ животѣ ощущивается равномерно плотная, эластической консистенціи, съ неяснымъ збыленіемъ опухоль, верхняя граница которой достигаетъ уровня пупка; опухоль при ощущиваніи мало болѣзненна. Наружные половые органы правильно сформированы, на промежности—рубецъ отъ стараго разрыва. Задняя стѣнка влагалища, сантиметра на 3—4 отъ входа, сильно выпячена полушаровидною эластическою опухолью, составляющею нижній сегментъ опухоли, прощупываемой со стороны живота. Влагалищная часть съ трудомъ достижима, подтянута вверхъ и плотно притиснута къ лонному сочлененію. Матка не ощущивается. Назначены: покойное положеніе въ постели, ледъ на животъ. 12 и 13 марта сильнѣйшія боли въ тазовой области, отдающія въ ноги. Впрыскиванія подъ кожу морфина ($\frac{1}{6}$ gr.), производимыя 3—4 раза въ день, лишь на короткое время успокаивали больную; 14 марта 91 г. рѣшено произвести операцію. Подъ хлороформнымъ наркозомъ на креслѣ Schröder'a, послѣ тщательнаго обеззараживанія рукава и обнаженія сегмента опухоли подъемниками Simon'a, поперечнымъ разрѣзомъ—длиною около 4-хъ сант.—опухоль вскрыта. Содержимое ея—жидкая кровь и чернаго цвѣта сгустки—удалено. Сгустки удалены отчасти пальцемъ, отчасти корнцангомъ. Внутренняя поверхность опухоли неровна, на ней прикрѣплено, въ видѣ крупныхъ ворсовъ, довольно много кровавыхъ сгустковъ. При тщательномъ изслѣдованіи удаленнаго содержимаго опухоли макро- и микроскопическомъ, кромѣ элементовъ крови, въ немъ ничего не найдено. Промываніе полости опухоли 2% ас. боріко, дренажъ. Рыхлая тампонада влагалища іодоформной марли. Ледъ на животъ. Дальнѣйшій уходъ за оперированной ничѣмъ не отличался отъ описаннаго въ предшествующемъ случаѣ. Въ послѣоперационномъ періодѣ самочувствіе больной все время было прекрасно. Боли исчезли сейчасъ-же послѣ операціи. Ходъ температуры видѣнъ изъ прилагаемой таблицы (см. табл. № 2). Ледъ снятъ 18 апр.; 13 мая разрѣшено встать съ постели; 14 мая удаленъ дренажъ; 18 мая больная выписана изъ больницы. Въ день выписки отмѣчены въ дневникѣ слѣдую-

шіе результаты изслѣдованія: шейка матки на нормальной высотѣ, цилиндрической формы, объемиста, зѣвъ въ видѣ поперечной щели. Матка въ 1-й степени перегиба кзади, увеличена, подвижна, безболѣзненна. Зондъ 8,5 см. Боковые своды свободны, въ заднемъ сводѣ небольшое, безболѣзненное уплотненіе соответственно мѣсту бывшаго дренажа. Придатки не ошупываются

3) Евфросинія III—кова, 30 лѣтъ, крестьянка Кіевской губ. Въ дѣтствѣ здорова. Первые мѣсячныя очищенія получила на 16 году; они установились сразу, черезъ 4 недѣли, по 4—5 дней, безъ болей. Вышла замужъ 18 лѣтъ. Рожала 5 разъ. Всѣ роды нормальны. Вставала съ постели сейчасъ же послѣ родовъ. Последніе—роды 3 года назадъ. До настоящей болѣзни всегда отличалась прекраснымъ здоровьемъ и не лечилась никогда. Заболѣла 3 недѣли назадъ: при поднятіи тяжести во время мѣсячныхъ, сразу почувствовала сильную боль внизу живота, настолько сильную, что почти потеряла сознаніе. Съ той поры боли, хотя и въ значительной степени ослабли, но все-же не позволяютъ больной заниматься обычной работой. Эти боли и заставили больную обратиться въ больницу, куда она пришла пѣшкомъ за 18 верстъ, 2 мая 1891 г. Больная среднего роста, крѣпкаго тѣлосложенія, шатенка. Кожа желтовато-розоваго цвѣта, подкожно-жирный слой умѣренно развитъ. Костная и мышечная системы развиты правильно. Органы грудной полости нормальны. Въ животѣ ошупывается эластической консистенціи неподвижная, нѣсколько болѣзненная опухоль, верхній край которой находится на уровнѣ пупка. Наружные половые органы нормальны. Задній сводъ влагалища выпяченъ сегментомъ опухоли, належащейся въ животѣ. Этотъ сегментъ эластической консистенціи, болѣзненный. Шейка стоитъ довольно высоко, плотно прижата къ лонному сочлененію, тѣло матки контурировать не удается; $\varphi=38,3$, $p=92$. Распознаваніе: заматочная кровяная опухоль. Назначено: полный покой въ постели, ледъ на животъ. Дальнѣйшее теченіе болѣзни характеризуется слѣдующими выдержками изъ веденнаго мною дневника: 6. V. Самочувствіе удовлетворительно. Болей нѣтъ. Верхній край опухоли на 2 поперечныхъ пальца ниже пупка. Консистенція опухоли мягче. При изслѣдованіи черезъ влагалище задній сводъ найденъ менѣе выпяченнымъ, чѣмъ прежде, онъ болѣе плотенъ. Шейка придавлена къ лонному сочлененію. Матка не ошупывается. 9. V. Самочувствіе хорошо. Верхній край опухоли на 4 поперечныхъ пальца ниже пупка. Опухоль безболѣзненна. Ледъ снятъ. Назначено: втираніе въ нижнюю часть живота ammonii sulfo-ichthyolici \bar{a} съ lanolin'омъ. Тампонада 5% растворомъ ammonii sulfo-ichthyolici въ глицеринѣ.

11. V. Самочувствіе хорошо. Снаружи опухоль не ошупывается. При изслѣдованіи черезъ влагалище найдено: шейка стоитъ на нормальной высотѣ, цилиндрической формы, смотреть по оси влагалища, зѣвъ въ видѣ поперечной щели. Матка въ среднемъ положеніи, контуры ея неясны. Въ заднемъ сводѣ плоскій экссудатъ, плотной консистенціи. Боковые своды свободны. Придатки не ошупываются.

Въ дальнѣйшемъ теченіи болѣзни никакихъ рѣзкихъ особенностей не отмѣчено. Въ день выписки больной изъ больницы 23 мая 1891 г., результаты изслѣдованія таковы: шейка стоитъ на нормальной высотѣ, смотреть по оси влагалища; матка въ среднемъ положеніи, умѣренно подвижна, слегка увеличена, безболѣзненна. Зондъ—8 сант. Въ заднемъ сводѣ небольшой, довольно плотный, почти безболѣзненный экссудатъ толщиной въ 2—3 см. Придатки не ошупываются. Ходъ температуры за все время наблюденія прилагается. (См. таблицу № 3).

Таковы тѣ три случая, на которыхъ я позволилъ себѣ остановить вниманіе Общества. Первые два изъ нихъ не подають никакихъ поводовъ

въ сомнѣнію въ распознаваніи болѣзни. Въ послѣднемъ—распознаваніе также можетъ быть установлено съ весьма большою вѣроятностію.

Я не стану подробно останавливаться на этиологіи и патологической анатоміи данныхъ случаевъ, ибо для той и другой въ сообщенныхъ наблюденіяхъ имѣются лишь не вполне ясныя намеки, на основаніи которыхъ можно высказать лишь одни предположенія, болѣе или менѣе вѣроятныя. Первые два случая, и особенно второй, гдѣ внутреннее кровотеченіе наступило, спустя довольно продолжительное время послѣ послѣднихъ мѣсячныхъ, позволяютъ заподозрить, не было ли здѣсь начала внѣматочной беременности, и разрыва плоднаго мѣшка при физическомъ напряженіи (поднятіе шайки съ водою, натуживаніе при испражненіи)? Конечно, такое предположеніе не имѣетъ за собою вполне точныхъ данныхъ, но оно до извѣстной степени, вяжется съ анамнестическими данными. Надо замѣтить, что обѣ больныя, о которыхъ идетъ рѣчь, были достаточно интеллигентны и могли сообщить довольно подробныя свѣдѣнія о своей болѣзни. Въ третьемъ случаѣ предположеніе о внѣматочной беременности должно быть вполне исключено, такъ какъ неправильностей въ мѣсячныхъ не наблюдалось, и заболѣваніе началось во время самихъ мѣсячныхъ, послѣ сильнаго физическаго напряженія. Здѣсь, по всей вѣроятности, этиологіей послужила физиологическая гиперемія половой сферы на ряду съ какимъ либо измѣненіемъ въ сосудистомъ аппаратѣ одного изъ органовъ малаго таза. Больная, правда мало интеллигентная, не могла указать, когда у ней развилась опухоль въ животѣ. Съ нѣкоторою вѣроятностію можно предположить, что въ данномъ случаѣ, мы имѣли дѣло со вторичною заматочною опухолью, происшедшею лишь путемъ послѣдовательнаго отгораживанія излившейся въ брюшную полость и спустившейся въ дугласово пространство крови отъ выше лежащихъ частей брюшной полости при помощи ложныхъ перепонокъ. За такое предположеніе говоритъ до извѣстной степени и теченіе болѣзни: чрезвычайно быстрое всасываніе огромной массы излившейся крови могло произойти лишь при сохраненіи выстилающею малый тазъ брюшиною ея всасывательной способности. Слѣдовательно, тазовая брюшина въ данномъ случаѣ претерпѣла лишь незначительныя измѣненія, а, быть можетъ, и осталась вполне нормальной. Изъ патолого-анатомическихъ замѣчаній я позволю себѣ указать лишь на то, что во всѣхъ трехъ сообщаемыхъ случаяхъ кровоизліяніе, очевидно, было внутри брюшинное. Въ двухъ случаяхъ я не могъ констатировать отклоненія опухоли въ какую либо сторону отъ срединной линіи тѣла; въ первомъ—такое отклоненіе существовало, и не влѣво, какъ то чаще бываетъ, по замѣчанію нѣкоторыхъ авторовъ, а вправо. Нѣсколько подробнѣе позволю себѣ остановиться на методахъ леченія.

Вопросъ о леченіи заматочной кровяной опухоли уже служилъ однажды предметомъ обсужденія въ нашемъ Обществѣ въ прошломъ году, по поводу случая, сообщеннаго д-ромъ Федоровымъ изъ клиники проф. Ястребова. Большинство изъ дебатировавшихъ членовъ высказалось тогда въ томъ смыслѣ, что изъ оперативныхъ методовъ при заматочной кровяной опухоли должно быть отдано преимущество чревосѣченію, ибо тогда только представляется возможность дѣйствовать по строго опредѣленному плану и притомъ подъ контролемъ зрѣнія.

Вообще, вопросъ о способахъ леченія заматочной кровяной опухоли и по настоящее время представляется далеко невыясненнымъ. Большинство авторовъ высказывается очень осторожно относительно показаній къ операціи, а нѣкоторые, какъ напр. Fritsch въ 3-мъ изданіи своего руководства, считаетъ haematocele за *nolli me tangere* ¹⁾ и считаетъ показанною операцію (разрѣзъ черезъ влагалище) лишь при ихорозномъ разложеніи содержимаго опухоли, Schroeder ²⁾ считаетъ показаннымъ оперативное вмѣшательство лишь въ случаяхъ, если опухоль причиняетъ невыносимыя страданія, если она долго остается въ стаціонарномъ видѣ, или—при разложеніи ея содержимаго. Bandl ³⁾ видитъ поводы къ хирургическому вмѣшательству при заматочной кровяной опухоли въ слѣдующихъ обстоятельствахъ: 1) если крупная кровяная опухоль цѣлыми недѣлями сохраняетъ одинаковые размѣры, не обнаруживая наклонности къ всасыванію; 2) если въ кровяной опухоли обнаруживаются явленія нагноенія или ихорознаго распада. Winkel ⁴⁾ въ послѣднемъ изданіи своего руководства къ женскимъ болѣзнямъ говоритъ: оперативное вмѣшательство показано лишь тогда, если долгое время существуютъ выдающіяся явленія давленія, боли или рѣзкія лихорадочныя движенія, или разрывъ опухоли представляется неизбежнымъ. J. Veit ⁵⁾, является приверженцемъ чревосѣченія во всѣхъ случаяхъ заматочной кровяной опухоли, какъ то онъ заявилъ на послѣднемъ международномъ конгрессѣ врачей въ Берлинѣ. Martin ⁶⁾ находитъ показанія къ операціи лишь въ симптомахъ, угрожающихъ жизни больной, и единственно раціональнымъ методомъ считаетъ чревосѣченіе; взгляды Martin'a на этотъ вопросъ подробно выяснены въ работѣ его ученика Du-

¹⁾ Fritsch. Женск. бол. рус. пер. изд. II, стр. 368 и 369.

²⁾ Schroeder. Руков. женск. бол. русск. пер. съ X изд., обраб. Hofmeier'омъ, стр. 552.

³⁾ Пята и Вильротъ. Частн. хирург. ч. IV, т. I, вып. 5, стр. 289, русск. пер.

⁴⁾ Winkel. Lehrbuch d. Frauenkrankheit. II Aufl., p. 736.

⁵⁾ J. Veit. Bericht über die Verhandlung. der 6 Abt. des X intern. Kongr. in Berlin. Beilage zum Centrblt. f. Gyn. 1890, p. 130.

⁶⁾ Martin. Die Pathol. u. Ther. d. Frauenkrankheit. II Aufl. p. 440.

velius'a¹⁾). Изъ русскихъ авторовъ Горвицъ²⁾ высказывается за выжидательное леченіе и допускаетъ „проколъ“ опухоли въ двухъ случаяхъ: 1) если кровоизліяніе происходитъ въ такой сильной степени и такъ скоро, что можно опасаться вскрытія мѣшка въ полость брюшины, и во 2-хъ) если мочевоу пузырь такъ сильно сжатъ опухолью, что нѣтъ возможности опорожнить его. Впрочемъ и при такихъ показаніяхъ Горвицъ не совѣтуетъ торопиться съ операціей. Снегиревъ³⁾, въ общемъ, рекомендуетъ выжидательный методъ, при очень медленномъ всасываніи опухоли—высасываніе аппаратомъ Dieulafoy черезъ прямую кишку или влагалище и лишь при нагноеніи опухоли—разрѣзъ черезъ влагалище. Чревосѣченіе онъ считаетъ показаннымъ лишь при „перфорации въ брюшную полость“. Соловьевъ⁴⁾ считаетъ показаніями къ оперативному вмѣшательству лишь „нагноеніе въ кровяномъ мѣшкѣ или тѣ случаи, въ которыхъ большія кровоизліянія вызываютъ давленіе на тазовые органы“. Изъ оперативныхъ методовъ онъ называетъ лишь проколъ черезъ влагалище или прямую кишку. Шуриновъ⁵⁾ стоитъ за широкое примѣненіе при этой болѣзни разрѣза черезъ влагалище. Проф. Рейнъ⁶⁾ въ вышеупомянутыхъ преніяхъ по поводу сообщенія Федорова высказывается, что „операція, не считая нагноенія, показана лишь тамъ, гдѣ опухоль всасывается или очень медленно, или, производя давленіе на сосѣдніе органы, вызываетъ тяжелые симптомы“. Изъ оперативныхъ методовъ проф. Рейнъ предпочитаетъ „или высасываніе части жидкости помощію аппарата Potain'a, или-же тамъ, гдѣ желательно опорожнить все содержимое мѣшка,—чревосѣченіе“. Федоровъ⁷⁾ въ своемъ упомянутомъ сообщеніи высказывается болѣе въ пользу разрѣза черезъ рукавъ.

Таковы главнѣйшія литературныя данныя по занимающему насъ вопросу. Такимъ образомъ, очевидно, что въ вопросѣ относительно леченія заматочной кровяной опухоли и по настоящее время существуетъ еще много разногласій. Въ силу этого я и считаю не лишеннымъ интереса опубликованіе всякаго съ достаточною подробностію наблюдавшагося случая подобнаго рода, ибо оно можетъ послужить къ дальнѣйшей разработкѣ вопроса и болѣе или менѣе выяснитъ умѣстность того или другого метода леченія, хотя бы даже и *ex juvantibus et nocentibus*.

1) Düvelius. Arch. f. Gyn. B. XXIII, p. 107—125.

2) Горвицъ. Руков. частн. патол. и тер. женск. полов. сферы. Изд. II, т. II, стр. 419.

3) Снегиревъ. Маточн. кровотеченія, стр. 378—380.

4) Соловьевъ. Операт. Гинекол. Отд. II, вып II, стр. 529.

5) Шуриновъ. Ж. Ак. и Жен. бол. 1889, № 10, стр. 627.

6) Проф. Рейнъ. Прот. засѣд. Ак. гин. Общ. въ Кіевѣ, т. IV стр. 37,

7) Федоровъ. Ibid. прил. стр. 11.

Въ первомъ изъ моихъ случаевъ я считалъ показаніемъ для операціи медленное всасываніе опухоли. За мѣсяцъ существованія опухоль не только не уменьшилась, но за нѣсколько дней до операціи стала даже вновь увеличиваться. Больная—рабочая женщина, и для нея и ея семьи скорѣйшее выздоровленіе представлялось далеко не второстепеннымъ вопросомъ. Мнѣ казалось, что при помощи операціи удастся въ значительной мѣрѣ сократить срокъ болѣзни. Дальнѣйшее теченіе болѣзни вполне подтвердило это предположеніе: опухоль, нисколько не уменьшавшаяся въ размѣрѣ въ теченіи мѣсяца до операціи, за такое-же время послѣ операціи исчезла почти безъ слѣдовъ. Во второмъ случаѣ показаніе было болѣе настоятельно—больная испытывала почти невыносимыя боли, вполне исчезнувшія вслѣдъ за операціей. Боли, очевидно, происходили отъ сдавленія органовъ малаго таза, ибо острыхъ воспалительныхъ явленій не было. И въ этомъ случаѣ послѣопераціонное теченіе не внушало никакихъ опасеній, и выздоровленіе не было продолжительнѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ случаѣ. Такимъ образомъ, и мои наблюденія подтверждаютъ мнѣніе Шуринова¹⁾ и др., что разрывъ заматочной кровяной опухоли со стороны влагалища ускоряетъ періодъ выздоровленія, вопреки мнѣнію Schröder'a²⁾, не придающего въ этомъ смыслѣ никакого значенія операціи. Что касается выбора метода операціи, то описанный выше мнѣ казался наиболѣе цѣлесообразнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) возможность уберечь рану отъ проникновенія въ нея заразныхъ началъ при помощи тщательнаго обезгниживанія; 2) возможность тщательнаго изслѣдованія внутренней поверхности опухоли. Первое соображеніе выясняетъ, почему этому методу мною было отдано предпочтеніе передъ чревосѣченіемъ въ больницѣ, гдѣ всякое чревосѣченіе, въ силу трудностей устройства противогнилостной обстановки, представляется операціей въ высокой степени опасною. Вторая изъ указанныхъ причинъ заставила меня предпочесть разрывъ проколу. Въ технику операціи мною было сдѣлано одно лишь отступленіе отъ общепринятаго метода: я не накладывалъ лигатуръ на края разрыва для соединенія брюшины съ влагалищною стѣнкой. Этотъ, вообще раціональный, приѣмъ казался мнѣ лишь излишнимъ затягиваніемъ операціи, такъ какъ брюшина была въ обоихъ случаяхъ плотно склеена съ подлежащею тканью. Изъ особенностей въ послѣопераціонномъ уходѣ отмѣчу лишь то, что я умышленно оставлялъ больныхъ долго съ мѣшкомъ льда на животѣ: мнѣ казалось, что этимъ можно способствовать уменьшенію склонности содержимаго мѣшка

¹⁾ I. с.

²⁾ I. с.

переходить въ нагноеніе. Ледъ снимался лишь тогда, когда присутствіе его черезъ-чуръ начинало тяготить больныхъ. Что касается третьяго случая, то онъ является подтвержденіемъ замѣчанія проф. Г. Е. Рейна, что иногда очень объемистыя кровяныя опухоли всасываются чрезвычайно быстро (см. 1. с.). Такая быстрота, по всей вѣроятности, объясняется существованіемъ, сравнительно, мало поврежденной брюшины въ дугласовомъ пространствѣ, брюшины, сохранившей вполне свою огромную способность всасыванія. По поводу этого же случая не могу не указать на прекрасныя разсасывающія свойства ихтіоловыхъ препаратовъ, давшихъ мнѣ и въ этомъ случаѣ, какъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ воспалительныхъ заболѣваній, прекрасный результатъ.

На основаніи какъ сообщенныхъ случаевъ, такъ и литературныхъ данныхъ, я позволю себѣ представить на обсужденіе Общества слѣдующія положенія.

1) При нагноеніи, медленномъ всасываніи или при сильныхъ явленіяхъ сдавленія органовъ таза, кровяная заматочная опухоль подлежитъ оперативному леченію.

2) Изъ оперативныхъ методовъ въ этихъ случаяхъ разрѣзъ опухоли черезъ влагалище представляется однимъ изъ наиболѣе удобныхъ и безопасныхъ.

3) Оперативное вмѣшательство въ значительной мѣрѣ сокращаетъ продолжительность болѣзни.

Разрѣзъ черезъ влагалище, сравнительно, безопасно можетъ быть примененъ и въ такой обстановкѣ, гдѣ чревосѣченіе не можетъ быть произведено безъ значительнаго риска.

Таб. I.

Мѣсяцъ и число.	Утрен. t°	Вечер. t°	Примѣчаніе.
Мартъ.			
16	—	38.6	
17	38	38	
18	38	38.6	
19	38	39	
20	38	38	
21	38	38	
22	37.5	38	
23	38.2	37.8	
24	37	37.5	
25	37.2	37.6	
26	37	37.5	
27	37.5	37.7	
28	37.4	38	
29	37	37.8	
30	37.3	38	
31	37.3	38	
Апрѣль.			
1	37.4	38	
2	37.3	37.5	
3	37	38.2	
4	36.8	37.4	
5	37.6	37.8	
6	36.7	38	
7	37	38	
8	37.5	37.5	
9	37	38	
10	37.4	38.4	
11	37.5	38.3	
12	37	38	
13	37	37.5	
14	37	37.2	
15	37.4	37.5	
16	37.6	37.4	
17	37.4	37.2	
18	37	37.2	Операція.
19	37.1	37	
20	36.8	36.6	

Мѣсяцъ и число.	Утрен. t°	Вечер. t°	Примѣчаніе.
21	36.3	37	
22	36.4	36.6	
23	36.3	37.2	
24	36.5	36.8	
25	36.3	37	
26	36.6	37.2	
27	36.5	37	
28	36.4	36.9	
29	36.5	37.5	
30	36.6	37.2	Ледъ снятъ.
Май.			
1	36.4	36.4	
2	36.6	36.8	
3	36.4	36.6	
4	36.5	37.5	
5	36.3	37.4	
6	36.4	36.7	
7	36.5	36.8	
8	36.7	36.9	
9	36.1	37	
10	36.1	36.9	
11	36.4	36.8	
12	36.5	37	
13	36.4	37.1	
14	36.3	37.3	
15	36.6	37	
15	36.4	37	
17	36.4	36.5	Дренажъ удаленъ
18	36.7	36.5	
19	36.7	36.5	
20	36.5	36.3	Встала съ постели
21	36.5	37.5	
22	36.7	36.6	
23	36.7	36.6	
24	36.2	36.8	
25	36.5	37.2	
26	37	—	Выписалась.

Таб. II

Мѣсяцъ и число.	Утрен. t°	Вечер. t°	Примѣчаніе.
Апрѣль.			
11	—	37.8	
12	36.5	37.2	
13	37	37	
14	36.7	37.2	Операция.
15	37.1	37	
16	36.7	37.2	
17	36.8	37.2	
18	36.5	37.3	Ледъ снять.
19	36.9	37.5	
20	36.9	37.8	
21	37.1	37.4	
22	37	37.6	
23	36.6	37	
24	37	37.8	
25	36.7	37.1	
26	37	37	
27	36.7	37.2	
28	36.5	36.7	
29	36.9	36.8	
30	37.3	38	
Май.			
1	37.3	37	
2	36.5	37	
3	36.5	36.8	
4	36.5	37	
5	36.5	37.3	
6	36.5	37.3	
7	36.8	37	
8	36.8	36.7	
9	36.4	36.7	
10	36.5	37	
11	36.6	37.3	
12	36.7	37.2	
13	36.4	37.1	Встала съностами
14	36.7	36.8	Дренажъ удаленъ
15	36.7	36.8	
16	36.7	37.3	
17	36.2	37	
18	37	—	Выписалась.

Таб. III.

Мѣсяцъ и число.	Утрен. t°	Вечер. t°	Примѣчаніе.
Май.			
2	—	38.3	
3	37.8	38.4	
4	37.2	37.5	
5	37	37.6	
6	37	37	
7	36.5	36.8	
8	36.4	37	
9	36.6	37	Ледъ снять.
10	36.6	37.5	
11	36.9	37.2	
12	36.4	36.8	
13	36.6	37.3	
14	36.6	37.4	
15	36.5	37	
16	36.6	36.2	
17	36	36.7	Встала съностами
18	36.5	36.5	
19	36	36.5	
20	36.5	36.8	
21	36.5	36.9	
22	36	36.5	
23	36.2	—	Выписалась.

Протоколъ 29 очереднаго засѣданія Кіевскаго Физико-Математическаго Общества.

13 сентября 1891 г.

1. Пресѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ. Присутствовало 27 членовъ.

2. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

3. Прочитаны сообщенія:

а) Г. К. С у с л о в а — „Доказательство параллелограмма силъ G. Darboux.“ Референтъ изложилъ содержаніе Note I къ курсу механики Despeyroux.

б) Д. Н. Савельева — „О теплопрозрачности воздуха и солнечной постоянной.“ Указавъ на непримѣнимость къ поглощенію воздухомъ составнаго солнечнаго луча логарифмической формулы Бугера, докладчикъ разсмотрѣлъ предложенныя проф. Кр ова формулы, выражающія зависимость между теплопрозрачностью воздуха и тепловыми напряжениями солнечнаго луча, пропущеннаго черезъ различной толщины слои воздуха. Демонстрировавъ копію полученной имъ (при помощи актинографа системы Кр ова) діаграммы теплового напряженія солнечныхъ лучей въ Кіевѣ для 27 декабря 1890 года, докладчикъ сообщилъ, что къ этой, наилучшей за цѣлый годъ, кривой формулы Кр ова подходятъ совершенно точно, причемъ въ результатѣ получается для солнечной постоянной значеніе въ 3,47 калорій — величина, чрезвычайно близкая къ найденному Ланглеемъ верхнему предѣлу сказанной величины — 3,5 калорій; теплопрозрачность воздуха тоже вполне согласуется съ опредѣленною Ланглеемъ. Затѣмъ оказалось, что вышеуказаннымъ теплопрозрачности и солнечной по-

стоянной очень хорошо соотвѣтствуютъ записи актинографа въ теченіи цѣлаго года во всѣхъ случаяхъ, когда наблюдались особенно большія тепловыя напряженія солнечныхъ лучей на земной поверхности. Изъ сказаннаго референтъ пришелъ въ убѣжденію, что методы наблюденій и вычисленій, предложенные проф. Крова, приводятъ къ результатамъ тождественнымъ съ выводами изъ обширныхъ и весьма трудныхъ болометрическихъ наблюденій Ланглея и такимъ образомъ вышеупомянутыя формулы и инструменты проф. Крова позволяютъ относительно легко работать надъ вопросами о теплопрозрачности земной атмосферы и солнечной постоянной.

с) О. О. Косоногова—„Опыты Герца.“

д) В. В. Игнатовичъ-Завилейскій демонстрировалъ динамомашину, сдѣланную въ Кіевѣ.

4. Профессоръ Университета Св. Владиміра, Петръ Михайловичъ Покровскій заявилъ о своемъ желаніи вступить, въ члены Общества.

5. Предложены въ члены Общества 1) Инженеръ Николай Александровичъ Аничковъ (У. Ю. Ю. З. Ж. Д.), предл. гг. Савельевъ, Леви, Лесманъ; 2) Сергій Петровичъ Слѣсаревскій (Ильинская ул. 4), предл. гг. Косоноговъ и Ермаковъ; 3) Робертъ Филипповичъ Фогель (Астрономическая обсерваторія), предл. гг. Шиллеръ и Сусловъ.

6. Выборы товарища предсѣдателя, вмѣсто сложившаго съ себя это званіе Э. К. Шпачинскаго, рѣшено произвести въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи.

7. Надзоръ за бібліотекою Общества рѣшено поручить члену Общества Я. Н. Жуку.

8. Прочитанъ отвѣтъ Кіевского Общества Естествоиспытателей на приглашеніе со стороны Физико-Математическаго Общества войти съ нимъ въ болѣе тѣсныя сношенія.

9. Прочитаны программы публичныхъ лекцій Р. Н. Савельева и В. В. Игнатовича-Завилейскаго. На будущее время рѣшено поручить разсмотрѣніе и одобреніе программъ для публичныхъ чтеній Распорядительному Комитету Общества.

10. Въ бібліотеку Общества поступили слѣд. книги:

1) Journal de Physique 5. 6. 7. 8.

2) Wied. Annalen 6. 7. 8.

3. Zeitschrift von Poske 5

4) Beiblätter 5. 6. 7.

5) Sirius 6. 7. 8.

6) Mathesis № 1—6. 7. 8. 9.

7) Hoffmann's Journal 4. 5.

8) В. О. Ф. и Э. М. №№ 117—130.

9) 13 брошюръ Eneström.

11. Слѣдующее засѣданіе назначено на пятницу, 27 сентября.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Отвѣтъ Кіевского Общества Естествоиспытателей.

Въ отвѣтъ на предложеніе Кіевского Физико-Математическаго Общества, отъ 20 марта 1891 года за № 30, честь имѣю увѣдомить оное, что Кіевское Общество Естествоиспытателей относится вполне сочувственно къ предложенію установленія тѣсной связи между обоими Обществами, но не находитъ необходимымъ составленіе особыхъ подробныхъ правилъ для осуществленія этой мысли въ виду того, что и при существующемъ уставѣ Кіевского Общества Естествоиспытателей всѣ цѣли, намѣченныя Физико-Математическимъ Обществомъ могутъ быть достигнуты. Вслѣдствіе такихъ соображеній, въ общемъ собраніи Общества Естествоиспытателей, 25 мая 1891 года, было постановлено: 1) въ случаѣ представленія рефератовъ, имѣющихъ общій интересъ для членовъ обоихъ Обществъ, назначать общія собранія по соглашенію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Распорядительнаго Комитета Физико-Математическаго Общества и Совѣта Общества Естествоиспытателей; 2) допускать, на основаніи §§ 2 и 16 устава, всѣхъ членовъ Физико-Математическаго Общества въ засѣданія Общества Естествоиспытателей, предоставивъ имъ право дѣлать научныя сообщенія съ разрѣшенія предсѣдателя; 3) члены Физико-Математическаго Общества могутъ, съ разрѣшенія куратора бібліотеки, пользоваться послѣдней въ помѣщеніи лекторіи въ тѣ дни, когда она открыта и для членовъ Общества Естествоиспытателей; въ домъ же книги не могутъ быть выдаваемы.

Съ своей стороны, Кіевское Общество Естествоиспытателей надѣется, что и Физико-Математическое Общество предоставитъ членамъ его такія же преимущества.

Протоколъ 30-го очереднаго засѣданія Кіевскаго Физико-Математическаго Общества.

27 сентября 1891 года.

1. Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ. Присутствовало 32 члена.

2. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

3. Прочитаны сообщенія.

а) Н. П. С о к о л о в а:— „Симметричныя многогранники.“

б) Я. П. М и ш и н а:— „О вентиляціи.“

в) Н. Н. Ш и л л е р а:— „О принципѣ Паскаля.“

4. За неявкою достаточнаго числа членовъ выборы товарища предсѣдателя отложены до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

5. Закрытою баллотировкою, на основаніи § 5 устава, избраны въ дѣйствительные члены Общества: Николай Александровичъ Аничковъ, Сергѣй Петровичъ Слѣсаревскій и Робертъ Филипповичъ Фогель.

6. Въ бібліотеку Общества поступилъ Начальный учебникъ Физики и Химіи г.г. Королькова и Матюшенко.

7. Слѣдующее засѣданіе назначено на 4 октября.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Рефератъ Н. Н. Шиллера: „О механическомъ значеніи принципа Паскаля“.

Цѣлью реферата было указать на одно изъ многихъ искаженій, коимъ подвергаются физическія и механическія истины со стороны ходячихъ учебниковъ. Одни изъ упомянутыхъ учебниковъ рассматриваютъ передачу давленія въ жидкости, какъ распространеніе въ ней какого-то состоянія, въ родѣ звуковаго движенія; другіе подъ давленіемъ подразумѣваютъ только дѣйствіе поршня на жидкость, заключенную въ сосудѣ; третьи выводятъ законъ такъ называемой передачи давленія изъ свойства несжимаемости жидкости; четвертые просто считаютъ этотъ законъ очевиднымъ свойствомъ жидкости. Въ виду вышесказаннаго, референтъ считаетъ не лишнимъ выяснить значеніе закона Паскаля, какъ формулировки нѣкотораго частнаго случая равновѣсія жидкости. Референтомъ было уже выяснено, въ его преж-

нихъ сообщенiяхъ, удобство выводовъ условiй равновѣсiя изъ условiй при возможныхъ перемѣщенiяхъ. Приемъ возможныхъ перемѣщенiй позволяетъ находить не только соотношенiя между силами, вообще не нарушающими равновѣсiя системы, но даетъ также соотношенiя между силами, не производящими только опредѣленной группы перемѣщенiй, независимо отъ того, каковы могутъ быть возможныя перемѣщенiя внѣ упомянутой группы. Съ этой точки зрѣнiя законъ Паскаля является выраженiемъ условiя существованiя такихъ силъ, которыя, будучи приложены къ поверхности жидкости, не могутъ измѣнить формы объема этой послѣдней, независимо отъ того, будетъ ли жидкость сжимаема, или нѣтъ, лишь бы она была способна мѣнять форму своего объема. Измѣненiе формы объема, безъ измѣненiя его величины, можетъ быть произведено послѣдовательнымъ вдавливанiемъ и выдавливанiемъ равныхъ элементарныхъ объемовъ жидкости. Условiе, что при такого рода движенiяхъ приложенныя силы не производятъ положительной работы, приводитъ къ закону Паскаля.

Протоколъ 31 очереднаго засѣданiя Кiевскаго Физико-Математическаго Общества.

4 октября 1891 года.

1. Предсѣдательствовалъ В. П. Ермаковъ. Присутствовало 15 членовъ.
2. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданiя.
3. Прочитаны сообщенiя:
 - а) Б. Я. Букрѣва: „О конформномъ изображенiи“.
 - б) И. Г. Рекашевъ: „Методъ Кирхгофа, видоизмѣненный пр. Жуковскимъ, для рѣшенiя задачъ о струяхъ.“
4. Слѣдующее засѣданiе назначено на 11 октября.

Протоколъ 32 очереднаго засѣданiя Кiевскаго Физико-Математическаго Общества.

11 октября 1891 года.

1. Предсѣдательствовалъ В. П. Ермаковъ. Присутствовало 19 членовъ.

если съ возрастаніемъ переменнаго функція возрастаетъ, то ея производная положительна, если же функція убываетъ, то ея производная отрицательная. Для большей наглядности представимъ это соотношение въ формѣ *первой таблички*:

$f(x)$	$<$	$>$
$f'(x)$	$+$	$-$

I

Положимъ теперь, что функція переходитъ чрезъ maximum, т. е. сначала возрастаетъ, а потомъ убываетъ; въ такомъ случаѣ первая производная, какъ показываетъ эта табличка, сначала положительна, потомъ становится отрицательною. Если же функція переходитъ чрезъ minimum, то ея первая производная переходитъ изъ отрицательнаго значенія въ положительное. Такимъ образомъ имѣемъ *вторую табличку*:

$f(x)$	\cup	\cup
$f'(x)$	$+-$	$-+$

II

Итакъ, первая производная должна мѣнять знакъ, если начальная функція переходитъ или чрезъ maximum или чрезъ minimum. Но функція можетъ мѣнять знакъ тремя способами: 1) переходя чрезъ нуль, 2) переходя чрезъ безконечность, 3) дѣлая скачекъ отъ отрицательнаго значенія къ положительному или обратно. Отсюда получается простое средство для нахожденія тѣхъ значеній независимаго переменнаго, при которыхъ данная функція можетъ приобрѣтать maximum или minimum. Для этой цѣли нужно найти тѣ значенія независимаго, при которыхъ первая производная обращается въ нуль, въ безконечность и вообще становится прерывною.

Пусть $x=a$ есть одно изъ найденныхъ такимъ образомъ значеній. Остается дать правила, по которымъ можно узнать, приобрѣтаетъ ли данная функція при найденномъ значеніи переменнаго maximum или minimum, или же не имѣетъ ни того, ни другаго. Принимая во вниманіе всѣ возможныя обстоятельства, мы можемъ насчитать шесть случаевъ, которые и рассмотримъ отдѣльно.

Первый случай. Положимъ, что при $x=a$ первая производная обращается въ нуль, $f'(a)=0$. Вопросъ приводится къ опредѣленію знаковъ первой производной для значеній x , весьма близкихъ къ

$x = a$. Иногда это опредѣленіе удастся сдѣлать по внѣшнему виду первой производной.

Если по внѣшнему виду первой производной трудно судить о ея знакахъ для значеній x , весьма близкихъ къ a , то переходимъ ко второй производной.

Обозначимъ первую производную новымъ символомъ, $\varphi(x) = f'(x)$.

Если данная функція $f(x)$ переходитъ чрезъ maximum, то $\varphi(x)$ изъ положительнаго значенія чрезъ нуль переходитъ въ отрицательное значеніе. Но въ такомъ случаѣ по обѣ стороны $x = a$ можно назначить два такихъ довольно близкихъ предѣла, между которыми функція $\varphi(x)$ непрерывно убываетъ ¹⁾. Согласно первой табличкѣ первая производная, $\varphi'(a) = f''(x)$, въ этомъ случаѣ отрицательна и не мѣняетъ знака.

Итакъ, если функція $f(x)$ переходитъ чрезъ maximum, первая производная $f'(x)$ переходитъ чрезъ нуль, то вторая производная $f''(x)$ отрицательна. Подобнымъ образомъ доказывается, что вторая производная положительна, если данная функція переходитъ чрезъ minimum. Отсюда имѣемъ третью табличку:

$f(x)$	—	—
$f'(a) = 0$		
$f''(x)$	—	+

III

Такимъ образомъ вопросъ приводится къ опредѣленію знака второй производной.

Въ разсматриваемомъ нами первомъ случаѣ мы полагаемъ, что при $x = a$ вторая производная не обращается ни въ нуль, ни въ безконечность и не дѣлается прерывною. При такихъ условіяхъ данная функція дѣйствительно пріобрѣтаетъ либо maximum, либо minimum, что вполне опредѣляется знакомъ при $f''(a)$.

¹⁾ Изъ нашего разсмотрѣнія исключаются такіа функціи, которыя вблизи $x = a$ имѣютъ безчисленное множество maxima и minima или безконечное число разъ обращаются въ нуль или въ безконечность; таковы напр. функціи $\sin \frac{1}{x-a}$, $\tan \frac{1}{x-a}$.

Если при $x = a$ первая производная обращается въ нуль, а вторая производная положительна, то при томъ же значеніи переменнаго начальная функція пріобрѣтаетъ minimum; если же первая производная отрицательна, то начальная функція пріобрѣтаетъ maximum.

Представителемъ этого случая можетъ быть функція, выражаемая формулой:

$$f(x) = A + (x - a)^2 \theta(x), \quad (1)$$

гдѣ A — постоянная величина, а $\theta(x)$ такая функція, которая при $x = a$ обращается въ конечную опредѣленную величину, отличную отъ нуля.

Второй случай. Положимъ, что при $x = a$ не только первая производная, но и вторая производная обращается въ нуль:

$$f'(a) = 0, \quad f''(a) = 0.$$

Въ этомъ случаѣ вопросъ о существованіи maximum и minimum остается нерѣшеннымъ. Необходимо изслѣдовать знакъ второй производной для значеній, весьма близкихъ въ $x = a$.

Если начальная функція переходитъ чрезъ maximum, то изъ третьей таблички мы заключаемъ, что вторая производная отрицательна, сверхъ того вторая производная переходитъ чрезъ нуль. Но если какая нибудь функція, сохраняя отрицательный знакъ, переходитъ чрезъ нуль, то нуль будетъ maximum для этой функціи. Отсюда слѣдуетъ, что вторая производная переходитъ чрезъ maximum, если начальная функція переходитъ чрезъ maximum. Подобнымъ образомъ, если начальная функція переходитъ чрезъ minimum, то и вторая производная также переходитъ черезъ minimum. Но если вторая функція не имѣетъ maximum, ни minimum, то легко показать, что функція и ея вторая производная одновременно возрастаютъ, либо одновременно убываютъ. Все сказанное можетъ быть выражено четвертою табличкою:

$f(x)$		—		—		<		>
$f'(a) = 0$								
$f''(a) = 0$								
$f''(x)$		—		—		<		>

IV

Здѣсь мы замѣчаемъ полное соотвѣтствіе между начальной функ-

цією и ея второю производною. Такимъ образомъ *вопросъ о существованіи максимумъ и минимумъ для функціи $f(x)$ приводится къ подобному же вопросу для функціи $f''(x)$. Съ этою послѣднею функціею мы можемъ поступить точно также, какъ и съ начальною функціею.*

Представителемъ этого случая можетъ быть функція, выражаемая формулою (1), если $\theta(a) = 0$.

Третій случай. Положимъ, что при $x = a$ первая производная обращается въ нуль, а вторая производная въ бесконечность:

$$f'(a) = 0, f''(a) = \infty.$$

Вопросъ о существованіи максимумъ и минимумъ въ этомъ случаѣ остается нерѣшеннымъ. Необходимо изслѣдовать знакъ второй производной для значеній, весьма близкихъ къ $x = a$.

Если начальная функція переходитъ чрезъ максимумъ, то изъ третьей таблички слѣдуетъ, что вторая производная отрицательна, сверхъ того она переходитъ чрезъ бесконечность. Функція $\frac{1}{f''(x)}$ также отрицательна и переходитъ чрезъ нуль. Но въ такомъ случаѣ нуль будетъ максимумъ для $\frac{1}{f''(x)}$. . .

Разсужденія, подобныя прежнимъ, приведутъ насъ къ полному соотвѣтствію между $f(x)$ и $\frac{1}{f''(x)}$, что можетъ быть выражено пятою табличкою:

$f(x)$	\curvearrowright	\curvearrowleft	$<$	$>$
$f'(a) = 0$				
$f''(a) = \infty$				
$\frac{1}{f''(x)}$	\curvearrowright	\curvearrowleft	$<$	$>$

V

Такимъ образомъ *вопросъ о существованіи максимумъ и минимумъ для функціи $f(x)$ сводится къ подобному же вопросу для функціи $\frac{1}{f''(x)}$. Съ этою послѣднею функціею мы можемъ поступать точно также, какъ и съ начальною функціею.*

Представителемъ этого случая можетъ быть функція, выражаемая формулой:

$$f(x) = A + (x - a)^m \theta(x), \quad (2)$$

гдѣ A —постоянная величина, показатель m заключается между 1 и 2, функция $\theta(x)$ при $x = a$ обращается въ конечную величину, отличную отъ нуля.

Четвертый случай. Положимъ, что при $x = a$ первая производная обращается въ нуль, а вторая производная при переходѣ перемѣннаго чрезъ $x = a$ измѣняется на конечную величину, такъ что два выраженія:

$$f''(a - \alpha), f''(a + \alpha) \quad (3)$$

съ приближеніемъ α къ нулю стремятся къ разнымъ предѣламъ.

Въ этомъ случаѣ вопросъ приводится къ опредѣленію знаковъ предѣловъ выражений (3). Если предѣлы выражений (3) имѣютъ разные знаки, то данная функция не имѣетъ ни maximum, ни minimum. Если же предѣлы выражений (3) имѣютъ одинаковые знаки, то данная функция приобретаетъ либо maximum, либо minimum. Отличіе maximum отъ minimum зависитъ отъ знака выражений (3), согласно съ таблицею третьей.

Примѣромъ этого случая будетъ функция:

$$f(x) = A(x - a)^4 \left[\log \left(e^{\frac{1}{x-a}} + 1 \right) \right]^2 + B(x - a)^2 + C, \quad (4)$$

гдѣ A , B и C —нѣкоторыя постоянныя величины. Для этой функции имѣемъ:

$$\text{Пред. } f''(a + \alpha) = 2A + 2B,$$

$$\text{Пред. } f''(a - \alpha) = 2B.$$

Пятый случай. Разсмотримъ теперь тотъ случай, когда первая производная обращается въ бесконечность:

$$f'(a) = \infty.$$

Согласно второй таблицѣ, вопросъ приводится къ опредѣленію знаковъ первой производной для значеній, весьма близкихъ къ $x = a$.

Иногда это опредѣленіе можетъ быть сдѣлано по внѣшнему виду первой производной.

Если опредѣленіе знаковъ первой производной затруднительно по ея внѣшнему виду, то переходимъ къ слѣдующей производной. Положимъ

$$\varphi(x) = \frac{1}{f'(x)}.$$

Такъ опредѣленная функція $\varphi(x)$ имѣетъ тѣ же знаки, какъ и функція $f'(x)$, и при $x=a$ обращается въ нуль.

Для существованія максимум и минимум $\varphi(x)$, какъ показываетъ табличка (II), должна при переходѣ чрезъ нуль мѣнять знакъ. Поэтому по обѣ стороны $x=a$ можно назначить два такихъ близкихъ предѣла, между которыми $\varphi(x)$ либо непрерывно убываетъ, либо возрастаетъ. Но въ такомъ случаѣ первая производная

$$\varphi'(x) = -\frac{f''(x)}{\{f'(x)\}^2}, \quad (5)$$

между тѣми же предѣлами должна сохранять постоянный знакъ. Если $f(x)$ переходитъ чрезъ максимум, то $\varphi(x)$ переходитъ изъ положительнаго значенія чрезъ нуль въ отрицательное, т. е. убываетъ, но въ такомъ случаѣ $\varphi'(x)$ должно быть отрицательно. Если же $f(x)$ переходитъ чрезъ минимум, то $\varphi'(x)$ положительно. Но изъ равенства (5) слѣдуетъ, что $\varphi'(x)$ и $f''(x)$ имѣютъ всегда противоположные знаки. Отсюда вытекаетъ шестая табличка:

$f(x)$	—	—
$f'(a) = \infty$		
$f''(x)$	+	—

VI

Если какая нибудь функція обращается въ безконечность, то извѣстно, что при томъ же значеніи независимаго переменнаго и ея производныя также обращаются въ безконечность. Отсюда слѣдуетъ, что

$$f''(a) = \infty.$$

По этой причинѣ рассмотримъ обратную по величинѣ функцію $\frac{1}{f''(x)}$, которая при $x=a$ обращается въ нуль.

Если начальная функция переходит чрезъ maximum, то $\frac{1}{f''(x)}$, сохраняя положительныя значенія, переходитъ чрезъ нуль. Но въ такомъ случаѣ нуль будетъ minimum для $\frac{1}{f''(x)}$. Если же начальная функция переходитъ чрезъ minimum, то $\frac{1}{f''(x)}$ переходитъ чрезъ maximum.

Если же начальная функция не приобретаетъ ни maximum, ни minimum, то съ возрастаніемъ функции $f(x)$ функция $\frac{1}{f''(x)}$ убываетъ и обратно. Такимъ образомъ имѣемъ седьмую таблицу:

$f(x)$	—	—	<	>
$f'(a) = \infty$				
$\frac{1}{f''(x)}$	—	—	>	<

VII

Согласно этой таблицѣ, вопросъ о существованіи maximum и minimum при $x=a$ для данной функции $f(x)$ приводится къ подобному же вопросу для $\frac{1}{f''(x)}$. Съ этою второю функцией мы можемъ поступать также, какъ и съ первою.

Представителемъ этого случая можетъ быть функция, выражаемая уравненіемъ (2), гдѣ показатель m заключается между нулемъ и единицею, а функция $\theta(x)$ при $x=a$ не обращается ни въ нуль, ни въ безконечность.

Шестой случай. Остается еще разсмотрѣть одинъ случай, когда первая производная, при переходѣ независимаго перемѣннаго чрезъ $x=a$, мгновенно измѣняется на конечную величину, такъ что выраженія

$$f'(a-\alpha), f'(a+\alpha), \quad (6)$$

съ приближеніемъ положительной величины α къ нулю, стремятся къ разнымъ предѣламъ. Вопросъ сводится къ нахожденію знаковъ предѣловъ выраженій (6). Данная функция имѣетъ maximum или minimum, если найденные предѣлы имѣютъ одинаковые знаки. Отличіе maximum отъ minimum производится по второй таблицѣ.

Примѣромъ для этого случая можетъ служить функція:

$$f(x) = A(x - a)^2 \log \left(e^{\frac{1}{x-a}} + 1 \right) + B(x - a) + C,$$

гдѣ A , B и C —нѣкоторыя постоянныя величины. Для этой функціи имѣемъ:

$$\text{Пред. } f'(a + \alpha) = A + B,$$

$$\text{Пред. } f'(a - \alpha) = B.$$

Практическія упрощенія. Въ предыдущемъ мы видѣли, что вопросъ о максимумѣ и минимумѣ одной функціи приводится иногда къ подобному же вопросу для другой функціи, а для второй функціи точно также можетъ приводиться къ третьей и т. д. Можетъ случиться, что рядъ подобныхъ дѣйствій окажется безконечнымъ, что данная функція приводится къ другой—болѣе сложной. Такое обстоятельство дѣйствительно имѣетъ мѣсто, если первая или вторая производная обращается въ безконечность. Такимъ образомъ наша теорія оказывается несостоятельною. Но въ помощь теоріи можно дать нѣкоторыя практическія упрощенія, которыя при надлежащемъ навыкѣ всегда даютъ возможность привести задачу къ благополучному концу. На самомъ дѣлѣ мы видимъ, что наша задача приводится къ опредѣленію знаковъ первой, второй, либо какой нибудь слѣдующей производной. Но знакъ всякаго выраженія не измѣнится, если мы его умножимъ или раздѣлимъ на такой множитель, который всегда остается положительнымъ.

Для примѣра положимъ, что намъ нужно найти максимумъ и минимумъ алгебраической дроби:

$$\frac{\varphi(x)}{\Phi(x)}. \quad (7)$$

Беремъ производную:

$$\frac{\Phi(x) \varphi'(x) - \varphi(x) \Phi'(x)}{\Phi(x)^2}.$$

Такъ какъ вопросъ идетъ о знакъ этого выраженія, то можно знаменателя отбросить. Остается выраженіе:

$$\Phi(x) \varphi'(x) - \varphi(x) \Phi'(x). \quad (8)$$

Прежде всего нужно найти такія значенія x , при которыхъ это выраженіе обращается въ нуль. Пусть одно изъ этихъ значеній будетъ $x = a$. Теперь нужно изслѣдовать знакъ этого выраженія, для каковой цѣли беремъ производную:

$$\Phi(x) \varphi''(x) - \varphi(x) \Phi''(x). \quad (9)$$

Остается подставить сюда $x = a$ и изслѣдовать знакъ полученнаго выраженія. Согласно третьей табличкѣ, знакъ — укажетъ на maximum, а + на minimum. Если же выраженіе (9) обращается въ нуль при $x = a$, то, согласно табличкѣ четвертой, вопросъ о существованіи maximum и minimum для функціи (7) приводится къ подобному же вопросу для функціи (9).

Для второго примѣра беремъ

$$\varphi(x) e^{\psi(x)}.$$

Для отысканія maximum и minimum этого выраженія беремъ производную:

$$\varphi'(x) e^{\psi(x)} + \varphi(x) \psi'(x) e^{\psi(x)}.$$

Здѣсь можно отбросить положительный множитель $e^{\psi(x)}$, послѣ чего получимъ:

$$\varphi'(x) + \varphi(x) \psi'(x).$$

Далѣе съ этимъ выраженіемъ нужно поступать такъ, какъ и съ выраженіемъ (8).

Можно дать еще упрощенія другого рода. Положимъ, что намъ нужно отыскать знаки $F(x)$ для значеній весьма близкихъ къ $x = a$. Если $F(a)$ обращается въ конечную величину, то вопросъ рѣшается просто. Но положимъ, что $F(a)$ обращается въ нуль или въ бесконечность. Разсмотримъ эти два случая отдѣльно.

1. Пусть $F(a) = 0$. Чтобы изслѣдовать знаки $F(x)$ для сосѣднихъ значений, разложимъ выраженіе

$$F(a \pm \alpha)$$

какимъ нибудь образомъ на отдѣльные члены, члены; одного порядка заключимъ въ скобки и будемъ считать за одинъ членъ; послѣ этого удержимъ членъ наименьшаго порядка и отбросимъ всѣ остальные члены. Оставшееся выраженіе можно умножить и дѣлить на положительный множитель. Теперь остается изслѣдовать знакъ полученнаго выраженія.

2. Пусть $F(a) = \infty$. Вся разница отъ предыдущаго изслѣдованія заключается въ томъ, что въ разложеніи $F(a \pm x)$ нужно удерживать членъ наибольшаго; въ остальномъ поступаемъ, какъ прежде.

Примѣчаніе. Два члена имѣютъ одинаковый порядокъ, если предѣлъ отношенія между ними не равенъ ни нулю, ни безконечности. Если предѣлъ отношенія $\varphi(\alpha) : \psi(\alpha)$ равенъ нулю, то порядокъ $\varphi(\alpha)$ считается менѣе порядка $\psi(\alpha)$.

Дополненіе. Говоря о четвертомъ случаѣ, мы полагали, что каждый изъ предѣловъ выраженій (3) не обращается ни въ нуль, ни въ безконечность. Если же предѣлъ одного изъ выраженій (3) обращается въ нуль или въ безконечность, то знакъ этого выраженія остается неизвѣстнымъ. Для устраненія этого обстоятельства прежде всего нужно надъ выраженіями (3) произвести указанные выше упрощенія.

Для примѣра положимъ въ выраженіи (4) $B=0$; тогда предѣлъ $f''(a - \alpha)$ обращается въ нуль. Замѣчая же, что $\log(e^{-\frac{1}{\alpha}} + 1)$ всегда положителенъ, мы отсюда заключаемъ, что знакъ $f''(a - \alpha)$ одинаковъ со знакомъ выраженія:

$$\frac{f''(a - \alpha)}{\log(e^{-\frac{1}{\alpha}} + 1)}.$$

Это послѣднее выраженіе при $\alpha = 0$ обращается въ $2A$. Отсюда заключаемъ, что знакъ $f''(a - \alpha)$ одинаковъ со знакомъ A .

Сказанное здѣсь о четвертомъ случаѣ можетъ быть примѣнено и къ шестому случаю.

Протоколъ 33-го очереднаго засѣданія Кіевскаго Физико-Математическаго Общества.

25 октября 1891 года.

1. Предсѣдательствовалъ В. П. Ермаковъ. Присутствовало 18 членовъ.

2. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

3. Прочитаны сообщенія:

Г. К. Сулова — „Элементарное изложеніе Кардановскаго (эллиптическаго) движенія“.

П. И. Матковскаго: — „Изъ элементарной теоріи уравненій.“

Н. П. Соколова — „Симметричныя многогранники“.

4. Предсѣдателемъ прочитанъ запросъ библіотеки университета св. Владиміра о выпискѣ книгъ для Физико-Математическаго Общества на будущій 1892 годъ. Вопросъ этотъ положено рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи.

5) Слѣдующее засѣданіе назначено на 15 ноября.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Симметричныя многогранники.

Н. П. Соколова.

Центромъ симметріи называется точка, дѣлящая пополамъ отрѣзки прямыхъ, соединяющихъ противоположныя вершины многогранника. Плоскостью симметріи называется плоскость, дѣлящая пополамъ отрѣзки перпендикулярныхъ къ ней прямыхъ, соединяющихъ противолежащія относительно ея вершины многогранники. Осью симметріи n -наго порядка называется прямая, перпендикулярная къ плоскостямъ правильныхъ n -угольниковъ, образуемыхъ вершинами многогранника, и проходящая чрезъ центры этихъ n -угольниковъ. При поворачиваніи многогранника на уголъ $\frac{2\pi}{n}$ около оси симметріи n -наго порядка видимое расположеніе вершинъ его не измѣняется.

Всѣ элементы симметріи многогранника пересекаются въ одной точкѣ — центрѣ многогранника.

Уголъ между двумя плоскостями симметріи непремѣнно соизмѣримъ съ n , и если онъ равенъ $\frac{\pi}{n}$, то по той же прямой пересѣкаются n плоскостей симметріи, а эта прямая есть ось симметріи не ниже n -наго порядка. Если есть плоскость симметріи, проходящая по оси симметріи n -наго порядка, то такихъ плоскостей должно быть n .

Ось симметріи четнаго порядка пересѣкаетъ плоскость симметріи въ центрѣ симметріи. Перпендикуляръ изъ центра симметріи къ плоскости симметріи есть ось симметріи четнаго порядка. Плоскость, перпендикулярная къ оси симметріи четнаго порядка, въ центрѣ симметріи есть плоскость симметріи.

Оси симметріи четнаго порядка могутъ пересѣкаться только подъ угломъ соизмѣримымъ съ n . Перпендикуляръ къ плоскости n -осей симметріи четнаго порядка есть ось симметріи n -наго порядка. Если есть оси симметріи четнаго порядка, перпендикулярныя къ оси симметріи n -наго порядка, то ихъ должно быть n .

Систему элементовъ симметріи, состоящую изъ осей симметріи n -наго порядка, n перпендикулярныхъ къ ней осей симметріи второго порядка и другихъ элементовъ симметріи (центра плоскостей), назовемъ системою n осей симметріи второго порядка. Такая система можетъ имѣть:

- 1) Центръ симметріи и n плоскостей симметріи перпендикулярныхъ къ осямъ симметріи второго порядка, если n —нечетное;
- 2) центръ симметріи, плоскость симметріи перпендикулярную къ оси симметріи n -наго порядка и n плоскостей симметріи, проходящихъ по этой оси и осямъ симметріи второго порядка, если n —четное;
- 3) только одни оси симметріи въ обоихъ случаяхъ.

Заслуживаетъ вниманія случай, когда $n = 2$.

Многогранники, имѣющіе нѣсколько осей симметріи порядка выше второго, должны имѣть четыре или десять осей симметріи третьяго порядка. Многогранники съ четырьмя осями симметріи третьяго порядка могутъ имѣть три оси симметріи втораго порядка, или три оси симметріи четвертаго порядка и шесть осей симметріи втораго порядка.

Система четырехъ осей симметріи третьяго порядка, содержащая только три оси симметріи втораго порядка, можетъ имѣть:

- 1) только оси симметріи;
- 2) центръ симметріи и три плоскости симметріи, соединяющія попарно оси симметріи втораго порядка;

3) шесть плоскостей симметріи, соединяющихъ попарно оси симметріи третьяго порядка.

Система четырехъ осей симметріи третьяго порядка, содержащая оси симметріи четвертаго порядка, можетъ имѣть или однѣ только оси симметріи, или центръ и девять плоскостей симметріи, соединяющихъ оси симметріи четвертаго порядка между собою и съ осями симметріи втораго порядка.

Система десяти осей симметріи третьяго порядка имѣетъ шесть осей симметріи пятаго порядка и пятнадцать осей симметріи втораго порядка. Кроме того такая система элементовъ симметріи можетъ имѣть еще центръ симметріи и пятнадцать плоскостей симметріи, соединяющихъ попарно оси симметріи пятаго порядка.

Протоколъ 34 очереднаго засѣданія Кіевскаго Физико-Математическаго Общества.

15 ноября 1891 года.

1. Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ. Присутствовало 27 членовъ.

2. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

3. Прочитаны сообщенія:

П. М. Покровскаго: „Краткое замѣчаніе о принципѣ Паскаля“.

Р. Н. Савельева: „О простѣйшихъ методахъ актинометрическихъ наблюденій“.

В. П. Ермакова—„Алгебраическія трансформациі“.

4. Изъ вопроснаго ящика вынута слѣд. задача:

„Изъ середины отрѣзка AB , взятаго на сторонѣ угла A , возставленъ перпендикуляръ DC . Черезъ B провести прямую BC такъ, чтобы AK равнялась CK “.

5. Получены журналы:

а) Wied. Annalen, № 11.

б) Beiblätter, № 9.

в) Hoffmann's Zeitschrift, H. 7.

г) Sirius, H. 11.

д) Jour. d'Almeida, Octobre.

е) В. О. Ф. и Э. М., №№ 124—125.

ж) Mathesis, Octobre.

гдѣ k —есть нѣкоторый коэффициентъ, особый для каждаго экземпляра инструмента.

Очевидно, что такой актинометръ даетъ возможность—произвести только отсчеты двухъ лишнихъ термометровъ, узнавать количество лучистой теплоты, получасмой поверхностію шара какъ непосредств. отъ солнца, такъ равно и отраженной или преломленной всѣмъ небеснымъ сводомъ. —

Къ сожалѣнію, вычисленія по вышеприведенной формулѣ немного сложны, хотя и можно для каждаго инструмента заблаговременно вычислить соотвѣтственную таблицу; вѣроятно, съ цѣлью упростить вычисленіе, въ Петровской земледѣльской академіи былъ произведенъ опытъ—вывести напряженіе солнечной теплоты, зная только разность температуръ внутренностей вычерненного и вызолоченнаго шаровъ ¹⁾ и сравнивая показанія такого инструмента съ отсчетами по пиргелиометру; однако оказалось, что величина коэффициента для перевода въ калоріи разности термометровъ въ шарахъ Віоля—весьма далеко отъ постоянства, ²⁾ колеблясь въ предѣлахъ отъ 0.146 до 0.271, т. е. отклоняясь до $\pm 35\%$ отъ своей средней величины; мнѣ кажется, что подобныя колебанія слѣдуетъ приписать главнымъ образомъ вліянію силы вѣтра и что при этомъ точность наблюденій получается далеко ниже желательной.

Второй, по моему, важнѣйшій недостатокъ шаровъ Віоля—это большая трудность поддерживать поверхность вычерненного шара всегда въ одномъ и томъ же состояніи, особенно если инструментъ будетъ въ недостаточно опытныхъ рукахъ.

Вѣроятно вслѣдствіе выше указанныхъ практическихъ неудобствъ, шары Віоля почти нигдѣ примѣнены и не были.

Гораздо болѣе распространены простые актинометры, основанные на идеѣ Араго: включить вычерненный шарикъ термометра въ шаръ изъ тонкаго стекла, изъ коего выкаченъ воздухъ, и такимъ образомъ защитить этотъ вычерненный шарикъ отъ вліянія вѣтра; мѣриломъ тепловаго напряженія солнечнаго луча признается разность показаній сказаннаго термометра съ чернымъ шарикомъ и обыкно-

¹⁾ Актинометрическія наблюденія на Метеорологической обсерваторіи Петровской академіи. Москва 1890, стр. 7 и 8.

²⁾ *ibid.* стр. 19.

веннаго термометра въ тѣни (актинометръ Гершеля, распространенный преимущественно въ Англіи) или же разность показаній двухъ термометровъ, включенныхъ въ пустотѣлые стеклянные шары, при чемъ шарикъ одного вычерненъ, а другого—оставленъ яснымъ (актинометръ Маріе-Дави, употребляемый во Франціи и вводимый у насъ Метеорологич. Коммиссіею Имп. Р. Геогр. Общ.).

Мнѣ казалось довольно интереснымъ посмотреть, насколько точно подобные актинометры могутъ давать понятіе о тепловомъ напряженіи солнечныхъ лучей. Съ этою цѣлью я сравнилъ записи моего актинографа (системы Крова) съ наблюденіями (въ 1 часть дня) обсерваторіи Кіевского университета по актинометру Маріе-Дави, сравненному съ нормальнымъ актинометромъ Обсерваторіи Монсури ¹⁾. Понятно, что подобныя сравненія дѣлались только при совершенно безоблачномъ небѣ, чтобы исключить вліяніе радіаціи небеснаго свода. Въ слѣдующей таблицѣ дано число актинометрическихъ градусовъ по актинометру Маріе-Дави, соотвѣтствующее тепловому напряженію солнечнаго луча въ 1 калорію:

Въ Іюнѣ	1890 г.	100 градусовъ изъ 1 сравненія			
" Іюль	"	98	"	"	4
" Августъ	"	95	"	"	7
" Сентябрь	"	83	"	"	3
" Октябрь	"	87	"	"	3
" Ноябрь	"	73	"	"	1
" Декабрь	"	76	"	"	5
" Январѣ 1891 г.		85	"	"	2
" Февралѣ	"	82	"	"	7
" Мартѣ	"	91	"	"	4
" Апрѣлѣ	не было безоблачныхъ дней				
" Маѣ	"	86	градусовъ изъ 7 сравненій.		

Мнѣ кажется, что эта табличка ясно показываетъ существованіе нѣкотораго годоваго хода цѣны одной калоріи въ актинометрическихъ градусахъ: солнечный лучъ съ напряженіемъ въ 1 калорію далъ въ Кіевѣ лѣтомъ до 100 актинометрическихъ градусовъ на актинометрѣ

¹⁾ См. наблюденія надъ солнечною теплотою въ Кіевѣ въ 50 томѣ Записокъ Новороссійскаго университета.

Араго-Дави, зимою же—только около 75; нѣкоторыя неправильности въ ходѣ объясняются весьма легко малымъ количествомъ сравненій, неодинаковою чувствительностію инструментовъ, нѣкоторымъ разстояніемъ между Обсерваторіею университета и мѣстомъ установки моего актинографа и т. д.

Единственное объясненіе, которое можно дать факту годовой измѣняемости коэффиціента для перевода актинометрическихъ градусовъ въ калоріи, заключается въ томъ, что въ разное время года въ составъ солнечнаго луча, достигающаго до земли, входятъ не въ одинаковой пропорціи темные и свѣтлые лучи, въ свою очередь неодинаково поглощаемые стеклянною оболочкою актинометра Маріе-Дави. Это объясненіе подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ (констатированнымъ ранѣ мною и К. Н. Жукомъ), что два актинометра Маріе-Дави, полученные въ Обсерваторіи Монсури и изготовленные однимъ и тѣмъ же мастеромъ, даютъ (конечно по введеніи определенныхъ для каждаго изъ нихъ коэффиціентовъ и поправокъ) весьма согласныя между собою показанія въ ясную погоду, т. е. при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ для нихъ опредѣлялись коэффиціенты, и существенно расходятся при пасмурномъ небѣ.

Если сказанное объясненіе справедливо, то придется заключить о невозможности или крайней трудности переводить актинометрическіе градусы въ абсолютныя мѣры, такъ какъ необходимый для сего коэффиціентъ будетъ измѣняться не только съ измѣненіемъ времени года, но будетъ имѣть и суточный ходъ, даже на одномъ и томъ же мѣстѣ, мѣняясь весьма существенно даже въ среднемъ при переходѣ отъ одного мѣста наблюденія къ другому, въ зависимости отъ измѣненія широты и климата. И это—относительно непосредственно падающаго на инструментъ луча; для лучей же отраженныхъ отъ небснаго свода—коэффиціентъ получится, очевидно, совершенно иной.

Переходя къ отраженной отъ небснаго свода теплотѣ, я прежде всего замѣчу, что какъ шары Віоля, такъ и актинометры Маріе-Дави показываютъ намъ обыкновенно все количество теплоты, полученной шаромъ актинометра непосредственно отъ солнца, отраженной отъ небснаго свода и *отраженной отъ земли*: послѣдняя величина, иногда (зимою при снѣгѣ) довольно значительная, должна бы входить скорѣе какъ вычитаемое (если данныя актинометра собираются для утилитарныхъ цѣлей—опредѣленія нагрѣванія земли и

т. п.), а отнюдь не какъ слагаемое. Такая неправильность будетъ продолжаться, очевидно, до тѣхъ поръ, пока подобные актинометры будутъ выставляться открыто, безъ защиты снизу; введеніе защиты—существенно усложнить установку актинометра и уходъ за нимъ.

Разъ при помощи того или другого изъ вышеразобранныхъ актинометровъ получено, съ большею или меньшею точностью, количество лучистой теплоты, получаемое *поверхностію шара*, площадь большаго круга коего принимается за единицу, сейчасъ же рождается вопросъ—какъ же опредѣлить количество теплоты, получаемое единицею *горизонтальной* площади, такъ какъ именно эта данность и составляетъ главную искомую величину.

При обработкѣ наблюденій Петровской Земледѣльческой Академіи проф. Колли не раздѣлялъ лучистую теплоту на непосредственно достигающую до актинометра и на отраженную отъ небеснаго свода, а прямо—найденное по актинометру полное напряженіе тепловыхъ лучей помножалъ, для отысканія вертикальной составляющей (или, что то же, напряженія на единицу горизонтальной поверхности), на косинусъ зенитнаго разстоянія солнца, причемъ однако самъ признавалъ не полную точность этого метода ¹⁾.

Такой способъ приведенія, совершенно вѣрный для теплоты непосредственно отъ солнца получаемой, мнѣ кажется непримѣнимымъ къ теплотѣ, отраженной отъ небеснаго свода и вотъ почему.

Мы ничего не знаемъ о томъ, какія именно точки небеснаго свода отражаютъ на землю большее количество теплоты и какія—меньшее; поэтому, какъ первое приближеніе, предположимъ, что теплота отражается небеснымъ сводомъ равномерно отъ всѣхъ его частей; тогда полное количество отраженной отъ небеснаго свода теплоты y , получаемое шаромъ актинометра, будетъ

$$y = qs$$

гдѣ s —поверхность небеснаго свода, а q —количество теплоты, посылаемое къ актинометру единицею сказанной поверхности.

Обозначая черезъ y_0 количество теплоты, получаемое отъ небес-

¹⁾ Актин. набл. на Мет. Obs. Петр. Ак. стр. 3.

наго свода единицею горизонтальной поверхности земли, найдемъ для элемента ds , соответствующаго зенитному разстоянію z ,

$$d y_0 = \cos z. q. ds.$$

Но $\cos z. ds$ представляет собою ничто иное, какъ проэкцію элемента ds поверхности полусферы на плоскость большаго круга, почему

$$y_0 = q \cdot \frac{s}{2} = \frac{y}{2}.$$

Такимъ образомъ оказывается, что для нахождения вертикальной составляющей напряженія отраженныхъ отъ небесной сферы тепловыхъ лучей надо сказанное напряженіе помножать на опредѣленный коэффициентъ, при нашемъ предположеніи равный 0,5, а вовсе не на косинусъ зенитнаго разстоянія.

Относительно гелиографовъ мнѣ остается только сослаться на высказанное уже мною ¹⁾ мнѣніе—о необходимости изученій ихъ по сравненію съ актинометрами, вродѣ того, какъ это сдѣлано мною для актинометра Араго-Дави.

Сказаннаго, думаю, достаточно для вывода слѣдующаго заключенія:

Необходимо произвести цѣлый рядъ менталдануфныхъ изслѣдованій (отчасти намѣченныхъ въ настоящемъ докладѣ) относительно качествъ инструментовъ, способовъ ихъ установки и наблюдений, а равно и методовъ обработки записей для того, чтобы изъ наблюдений простѣйшихъ актинометровъ и гелиографовъ выводить самостоятельныя надежныя данныя, особенно относительно отраженной небеснымъ сводомъ лучистой теплоты; пока же это сдѣлано не будетъ—сказанныя наблюденія могутъ имѣть значеніе лишь относительное, для сравненія между собою различныхъ мѣстъ наблюдений, да и то съ не особенно большою точностію.

Протоколъ 35 очереднаго засѣданія Кіевскаго Физико-Математическаго Общества.

29 ноября 1891 года.

1. Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ. Присутствовало 25 членовъ.

¹⁾ Въ примѣчаніи къ Метеорологическому Обзорѣнію за 1891 г. стр. 4 и 5.

2. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

3. Прочитаны сообщенія:

И. Г. Рекашева—„Нѣкоторыя замѣчанія о мнимыхъ величинахъ“.

П. М. Покровскаго—„Рѣшеніе уравненій 3-ей степени (случай неприводимый).“

4) Заявлены сообщенія:

Н. Ф. Хруцкаго—„Аберрація свѣта“, „2-ой законъ мех. т. тепла“, „Опыты Герца“ и „О кинетической теоріи газовъ“.

В. П. Ермакова—„Рѣшеніе задачи изъ вопроснаго ящика“.

Н. Н. Шиллера—„Теорія конденсатора“ и „О направленіи колебаній въ поляризованномъ лучѣ“.

5. Слѣдующее засѣданіе назначено на 13 Декабря; въ томъ же засѣданіи положено произвести выборы членовъ ревизіонной комиссіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

О неприводимомъ случаѣ (casus irreducibilis) при рѣшеніи уравненій третьей степени.

Проф. П. М. Покровскаго.

Дано уравненіе третьей степени

$$x^3 + p_1 x^2 + p_2 x + p_3 = 0; \quad (1)$$

обозначимъ корни его чрезъ x_1, x_2, x_3 . Для рѣшенія уравненія (1) по методу *Лагранжа* нужно ввести функціи

$$z_1 = x_1 + \alpha x_2 + \alpha^2 x_3, \quad z_2 = x_1 + \alpha^2 x_2 + \alpha x_3; \quad (2)$$

здѣсь α и α^2 — первообразные корни двучленнаго уравненія $\alpha^3 - 1 = 0$. т. е.

$$\alpha = \sqrt[3]{\frac{-3-1}{2}}, \quad \alpha^2 = -\sqrt[3]{\frac{-3+1}{2}}. \quad (3)$$

Функціи $z_1 z_2$ и $z_1^3 + z_2^3$ будутъ симметрическими функціями корней уравненія (1) и по к. л. способу, нпр. *Waring'a*, выражаются раціонально чрезъ его коэффициенты:

$$z_1^3 + z_2^3 = -2p_1^3 + 9p_1 p_2 - 27p_3, \quad (4)$$

$$z_1 z_2 = p_1^2 - 3p_2. \quad (5)$$

Очевидно, z_1^3 и z_2^3 будутъ корнями квадратнаго уравненія, рѣшая которое получимъ:

$$z^3 = 27 \left[-\frac{b}{2} \pm \sqrt{\Delta} \right]; \quad (6)$$

здѣсь

$$a = p_2 - \frac{p_1^2}{3}, b = p_3 - \frac{p_1 p_2}{3} + \frac{2}{27} p_1^3, \quad (7)$$

$$\Delta = \frac{b^2}{4} + \frac{a^3}{27}.$$

Опредѣливъ z_1 и z_2 , мы при помощи извѣстнаго соотношенія

$$x_1 + x_2 + x_3 = -p_1$$

легко найдемъ:

$$x = -\frac{p_1}{3} + \sqrt[3]{-\frac{b}{2} + \sqrt{\Delta}} + \sqrt[3]{-\frac{b}{2} - \sqrt{\Delta}}; \quad (8)$$

чтобы получить все корни, нужно каждому изъ радикаловъ давать три различныхъ значенія, подчиненныя условію $z_1 z_2 = -3a$.

Неприводимый случай имѣетъ мѣсто, когда $\Delta < 0$; три корня уравненія (1) должны быть дѣйствительными, но они представляются въ комплексной формѣ. Для приведенія ихъ къ дѣйствительной формѣ, какъ извѣстно, нужно положить:

$$-\frac{b}{2} = r \cos \varphi, \quad \sqrt{-\Delta} = r \sin \varphi;$$

такимъ образомъ придемъ къ общей формулѣ:

$$x = -\frac{p_1}{3} + 2 \sqrt[3]{-\frac{a}{3}} \cos \left[\varphi + \frac{2n\pi}{3} \right]; \quad n = 0, 1, 2. \quad (9)$$

Естественно возникаетъ вопросъ, какъ приложить методъ *Лагранжа*, если все три корня или, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ—соизмѣримыя числа. Для рѣшенія уравненія въ такомъ случаѣ употребляютъ различные частные приемы, к. впр. разложеніе постояннаго члена на множители; одинъ изъ такихъ приемовъ былъ данъ *Guido Weichgold* омъ (см. *М. Е. Ващенко-Захарченко—Алгебраическій Анализъ*, Кіевъ, 1887).

Въ настоящемъ рефератѣ мы имѣемъ въ виду упростить способъ Вейхгольда и поставить его въ болѣе тѣсную связь съ методомъ Лагранжа. Кромѣ функцій Лагранжа z_1 и z_2 , введемъ функціи

$$t_1 = x_2x_3 + \alpha x_3x_1 + \alpha^2 x_1x_2, \quad t_2 = x_2x_3 + \alpha^2 x_3x_1 + \alpha x_1x_2. \quad (10)$$

Легко замѣтить, что выраженія t_1t_2 и $z_1t_2 + z_2t_1$ будутъ симметрическими функціями корней уравненія (1); вычисливъ ихъ по способу Waring'a, получимъ:

$$t_1t_2 = \sum x_1^2x_2^2 - \sum x_1^2x_2x_3 = p_2^2 - 3p_1p_3, \quad (11)$$

$$z_1t_2 + z_2t_1 = 6x_1x_2x_3 - \sum x_1^2x_2 = p_1p_2 - 9p_3. \quad (12)$$

Выраженія (5), (11) и (12) показываютъ, что z_1t_2 и z_2t_1 будутъ корнями квадратнаго уравненія:

$$u^2 - (p_1p_2 - 9p_3)u + (p_1^2 - 3p_2)(p_2^2 - 3p_1p_3) = 0.$$

Замѣтивъ, что

$$(p_1p_2 - 9p_3)^2 - 4(p_1^2 - 3p_2)(p_2^2 - 3p_1p_3) = 324\Delta,$$

находимъ:

$$z_1t_2 = \frac{p_1p_2 - 9p_3 + 18\sqrt{\Delta}}{2}, \quad (13)$$

$$z_2t_1 = \frac{p_1p_2 - 9p_3 - 18\sqrt{\Delta}}{2}. \quad (14)$$

Будемъ теперь отыскивать общаго наибольшаго дѣлителя (последовательнымъ дѣленіемъ) между функціями z_1z_2 и z_1t_2 (форм. (5) и (13)) съ одной стороны, и функціями z_1z_2 и z_2t_1 (форм. (5) и (14)) съ другой стороны. Такимъ образомъ опредѣлятся абсолютныя величины количествъ z_1 , z_2 , t_1 и t_2 ; для нахожденія знаковъ при z_1 и z_2 воспользуемся форм. (6). Зная теперь z_1 , z_2 , t_1 и t_2 , вычислимъ корни уравненія (1) при помощи выраженій:

$$x_1 = -\frac{t_1 - t_2}{z_1 - z_2}, \quad x_2 = -\frac{\alpha^2 t_1 - \alpha t_2}{\alpha^2 z_1 - \alpha z_2}, \quad x_3 = -\frac{\alpha t_1 - \alpha^2 t_2}{\alpha z_1 - \alpha^2 z_2}; \quad (15)$$

послѣднія выраженія легко получаются изъ уравненій (2) и (10).

Примѣръ.

Дано уравненіе

$$x^3 - \frac{11}{12}x^2 - \frac{5}{24}x + \frac{1}{4} = 0;$$

по формуламъ (7) находимъ:

$$a = -\frac{211}{432}, \quad b = \frac{377}{2916}, \quad \sqrt{\Delta} = \frac{35\sqrt{-3}}{5184}.$$

Такъ какъ имѣемъ дѣло съ *неприводимымъ случаемъ*, то, пользуясь формулами (5), (13) и (14), опредѣлимъ:

$$z_1 z_2 = \frac{211}{144}, \quad z_1 t_2 = -\frac{593 + 35\sqrt{-3}}{576}, \quad z_2 t_1 = -\frac{593 - 35\sqrt{-3}}{576}.$$

Ищемъ общаго наибольшаго дѣлителя между количествами 844 и $593 + 35\sqrt{-3}$: раздѣливъ $593 + 35\sqrt{-3}$ на 211, получимъ въ остаткѣ $171 + 35\sqrt{-3} = \sqrt{-3}(35 - 57\sqrt{-3})$; дѣля 211 на $-57\sqrt{-3} + 35$, будемъ имѣть въ остаткѣ $40 - 35\sqrt{-3} = 5(8 - 7\sqrt{-3})$; послѣ дѣленія $-57\sqrt{-3} + 35$ на $-7\sqrt{-3} + 8$, найдемъ остатокъ $-\sqrt{-3} - 29$. Легко замѣтить, что $29 + \sqrt{-3}$ есть искомый дѣлитель: дѣйствительно, $4(8 - 7\sqrt{-3})$ дѣлится безъ остатка на $29 + \sqrt{-3}$.

Точно также найдемъ, что общій наибольшій дѣлитель чиселъ 844 и $593 - 35\sqrt{-3}$ будетъ $29 - \sqrt{-3}$.

Итакъ будемъ имѣть:

$$z_1 z_2 = \frac{29 + \sqrt{-3}}{24} \cdot \frac{29 - \sqrt{-3}}{24},$$

$$z_1 t_2 = -\frac{29 + \sqrt{-3}}{24} \cdot \frac{41 + \sqrt{-3}}{48},$$

$$z_2 t_1 = -\frac{29 - \sqrt{-3}}{24} \cdot \frac{41 - \sqrt{-3}}{48}.$$

Обративъ вниманіе на знакъ въ формулѣ (6), которая приметъ видъ:

$$x^3 = -\frac{377}{216} \pm \frac{35\sqrt{-3}}{192},$$

заключаемъ, что

$$z_1 = -\frac{29 + \sqrt{-3}}{24}, \quad z_2 = -\frac{29 - \sqrt{-3}}{24};$$

слѣдовательно

$$t_1 = \frac{41 - \sqrt{-3}}{48}, \quad t_2 = \frac{41 + \sqrt{-3}}{48}.$$

Вставляя эти величины въ выраженія (15), получимъ окончательно:

$$x_1 = -\frac{1}{2}, \quad x_2 = \frac{2}{3}, \quad x_3 = \frac{3}{4}.$$

Протоколъ 36 очереднаго засѣданія Кіевскаго Физико-Математическаго Общества.

13 декабря 1891 года.

1. Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ. Присутствовало 19 членовъ.

2. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

3. Закрытою баллотировкою избраны въ члены ревизіонной коммисіи В. В. Игнатовичъ-Завилейскій, И. Н. Красовскій и Я. П. Мишинъ.

4. Относительно выписки журналовъ рѣшено на будущій годъ выписывать всѣ тѣ журналы, которые выписывались въ текущемъ году.

5. Прочитаны сообщенія:

Н. Ф. Хруцкаго—„Объ аберраціи свѣта“.

Н. А. Сорокина—„О системахъ счисленія“.

6. Заявлены сообщенія:

Г. К. Суслова—„Объ аксиомахъ“, „Кинетическая тригонометрія“.

Н. Н. Шиллеръ—„Динамическая теорія электричества“.

7. Въ бібліотеку Общества поступили №№ 126—127 В. О. Ф. и Элем. Мат.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1891 годъ.

Въ 1891 году Общество имѣло одно распорядительное и 20 очередныхъ засѣданій, продолжавшихся въ теченіи года, за исключеніемъ вакаціоннаго времени, черезъ недѣльные и двухнедѣльные промежутки. На этихъ засѣданіяхъ сдѣланы слѣдующія 55 сообщеній 24 членами Общества:

- | | | |
|------------------------------|------|---|
| Б. Я. Букрѣвъ | 1. | Некрологъ С. В. Ковалевской. |
| | 2.) | |
| | 3.) | О конформномъ изображеніи. |
| В. П. Ермаковъ | 4. | О методахъ доказательствъ въ математикѣ. |
| | 5.) | |
| | 6.) | Методы рѣшенія геометрическихъ задачъ |
| | 7.) | при помощи мнимыхъ чиселъ. |
| | 8. | Мах. и min. функціи одной перемѣнной. |
| | 9. | Объ алгебраическихъ трансформацияхъ. |
| | 10. | О варіаціи простаго интеграла. |
| В. И. Заіончевскій | 11. | О калориметрическихъ изслѣдованіяхъ Дитеричи. |
| В. В. Игнатовичъ-Завилейскій | 12. | Демонстрація модели динамомашинны. |
| А. Л. Корольковъ | 13. | Опыты Гальвакса. |
| | 14. | Начало сохраненія энергіи. |

О. О. Косоноговъ	15.	} Опыты Герца
	16.	
	17.	
	18.	
	19.	
	20.	
А. Е. Любанскій	21.	Объ умноженіи на дробь.
Д. П. Извъковъ	22.	Электрическіе часы Прохорова.
П. И. Матковскій	23.	Геометрическое изображеніе чиселъ.
	24.	Изъ элементарной теоріи уравненій.
Я. П. Мишинъ	25.	О вентиляціи.
П. М. Покровскій	26.	Краткое замѣчаніе о принципѣ Паскаля.
	27.	Рѣшеніе уравненій 3 степени (случай неприводимый).
И. Г. Рекашевъ	28.	Методъ Кирхгофа, видоизмѣненный проф. Жуковскимъ, для рѣшенія задачъ о струяхъ.
	29.	Нѣкоторыя замѣчанія о мнимыхъ величинахъ.
Р. Н. Савельевъ	30.	Актинометрическія наблюденія въ Кіевѣ.
	31.	О теплопрозрачности воздуха и солнечной постоянной.
	32.	О простѣйшихъ методахъ актинометрическихъ наблюденій.
Н. П. Соколовъ	33.)	} Симметричныя многогранники.
	34.)	
Н. А. Сорокинъ	35.	О системахъ счисленія.
Г. К. Сусловъ	36.	По поводу новыхъ программъ физики.
	37.	Стрефоскопъ Грюэ.
	38.	О доказательствѣ параллелограмма силъ G. Darboux.
	39.	Элементарное изложеніе Кардановскаго (эллипт.) движенія.
Г. Н. Флоринскаго	40.	Расширеніе дѣйствій, какъ результатъ введенія новыхъ чиселъ.
	41.	О соотвѣтствіи между эллипсомъ и кругомъ.

- | | | |
|----------------------------|-------|--|
| М. Ф. Хандриковъ | 42. | Прохождение Меркурия черезъ дискъ солнца |
| Н. Ф. Хруцкий | 43. | О сохраненіи энергіи. |
| | 44. | Объ абераціи свѣта. |
| И. И. Чирьевъ | 45. | Элементарное ученіе о движеніи. |
| | 46. | Докладъ о сообщеніи иног. члена И. И. Александрова: „Розысканіе условій равенства и подобія фигуръ съ помощью задачъ на построеніе.“ |
| С. И. Чирьевъ | 47. | О кругломъ компенсаторѣ Du Bois Reymond'a. |
| | 48. | О капиллярномъ электрометрѣ. |
| Н. Н. Шиллеръ | 49. | Демонстрація опытовъ Герца. |
| | 50. | О сохраненіи количествъ движенія. |
| | 51. | О сохраненіи энергіи. |
| | 52. | О принципѣ Паскаля. |
| Э. К. Шпачинскій | 53.) | О синтезѣ и анализѣ въ математикѣ. |
| | 54.) | |
| В. И. Юскевичъ-Красковский | 55. | Демонстрація пишущей машины „Бостонъ.“ |

Въ истекшемъ году Общество образовало изъ своихъ членовъ комиссію подъ предсѣдательствомъ В. П. Ермакова, съ цѣлію устройства публичныхъ лекцій отъ имени Общества. Во второй половинѣ года состоялись публичныя лекціи, прочитанныя ниже поименованными членами Общества: 1) Р. В. Савельевымъ „О солнечномъ теплѣ“, 2) В. В. Игнатовичемъ-Завилейскимъ „О сигнальныхъ приборахъ“ и 3) П. И. Броуновымъ „О погодѣ и ея предсказаніяхъ“ (двѣ лекціи).

Число лицъ, выбранныхъ въ члены Общества, достигало въ 1891 году до 105 человекъ. Изъ нихъ 69 человекъ внесли членскіе взносы до 1-го января 1892 года и еще 9 членовъ—до напечатанія прилагаемаго ниже списка членовъ за 1891 годъ. Такимъ образомъ дѣйствительное число членовъ за 1891 годъ должно быть принято въ 78 человекъ. Остальные, значащіеся по спискамъ члены, въ силу § 13 устава Общества, считаются добровольно выбывшими къ 1-му января 1892 года.

Къ концу истекшаго года, въ силу § 22 устава Общества, была избрана ревизіонная комиссія, въ составъ которой вошли: В. В.

Игнатовичъ-Завилейскій, И. Н. Красовскій и Я. П. Мишинъ. Комиссіею были провѣрены приходы и расходы Общества, которые къ 1-му января 1892 года представляются въ нижеслѣдующемъ состояніи:

Приходъ.

Остатокъ отъ 1890 года	136 р. 04 к.
Членскіе взносы отъ 6-ти челов. за 1890 годъ, отъ 68-ми за 1892 г. и одинъ единовременный взносъ въ 30 р. (§ 12). Всего	252 р.
Добровольные взносы по 1 р. отъ 34 членовъ.	34 р.
Доходъ отъ публичныхъ лекцій, переданный казначею предсѣдателемъ комиссіи	48 р. 30 к.
Итого	470 р. 34 к.

Расходъ.

Расходы типографскіе, почтовые и на письмен- ные принадлежности	25 р. 62 к.
Приобрѣтеніе и переплетъ журналовъ	51 р. 99 к.
Вознагражденіе прислугѣ	74 р.
Покупка самовара и доски для стакановъ . .	23 р.
Чай во время засѣданій	64 р. 89 к.
Итого	239 р. 50 к.
Остатокъ къ 1-му января 1892 г.	230 р. 84 к.

СПИСОКЪ

членовъ Кіевскаго Физико-Математическаго Общества къ 27-му
января 1892 г.

1. Н. А. Аничковъ.
2. Н. Н. Баклановскій.
3. Н. Ф. Барсуковъ.
4. В. А. Бецъ.
5. В. В. Бобынинъ (иног.).
6. А. Г. Борухинъ.
7. П. И. Броуновъ.
8. Б. Я. Букрѣевъ.
9. М. А. Волотовскій.
10. И. П. Гиберманъ.
11. А. И. Гольденбергъ (иног.).
12. В. В. Давиденко (иног.).
13. А. Д. Демущкій.
14. И. Ф. Дювре.
15. В. П. Ермаковъ.
16. Д. Д. Ефремовъ (иног.).
17. К. Н. Жукъ (иног.).
18. Я. Н. Жукъ.
19. И. М. Занчевскій (иног.).
20. В. И. Заіончевскій.
21. И. И. Зеховъ.
22. А. П. Зонненштраль.
23. Я. С. Иващенко.
24. В. В. Игнатовичъ-Завилейскій.
25. Д. П. Извъковъ.
26. М. П. Картавецъ.
27. І. І. Косоноговъ.
28. С. К. Кульжинскій.
29. А. Л. Корольковъ (иног.).
30. И. Н. Красовскій.
31. Л. М. Леви.
32. І. Б. Лесманъ.
33. А. Е. Любанскій.
34. Е. В. Малышевскій.
35. П. Н. Мануйловъ.
36. А. Г. Мартосъ.
37. П. И. Матковскій.
38. П. Т. Матюшенко.
39. О. Ю. Мадонъ.
40. Я. П. Мишинъ.
41. К. И. Мусіенко-Берученко (иног.).
42. И. М. Николаенко (иног.).
43. А. А. Пальшау.
44. М. Н. Пантелѣевъ.

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 45. М. И. Петранди. | 62. Н. П. Соколовъ. |
| 46. В. В. Пилюгинъ. | 63. Н. А. Сорокинъ. |
| 47. П. М. Покровскій. | 64. Г. К. Сусловъ. |
| 48. И. В. Посадскій-Духов-
ской. | 65. Е. Т. Тарасовъ. |
| 49. М. В. Постниковъ (иног.). | 66. П. А. Турчаниновъ. |
| 50. Н. П. Я. Прохоровъ. | 67. Р. Ф. Фогель. |
| 51. И. М. Пушкаревъ. | 68. М. Θ. Хандриковъ. |
| 52. И. И. Рахманиновъ. | 69. Н. Ф. Хруцкій. |
| 53. И. Г. Рекашевъ. | 70. Н. М. Чередѣвъ (иног.). |
| 54. Г. М. Романовъ. | 71. И. И. Чирьевъ. |
| 55. Н. Θ. Рудольфъ. | 72. С. И. Чирьевъ. |
| 56. Р. Н. Савельевъ. | 73. И. Н. Шафрановскій. |
| 57. Н. Л. Сварчевскій. | 74. Н. Н. Шиллеръ. |
| 58. П. М. Севастьяновъ. | 75. Э. К. Шпачинскій (иног.). |
| 59. Б. Н. Семека. | 76. К. М. Щербина. |
| 60. И. А. Скибинскій. | 77. В. И. Юсевичъ-Красов-
скій |
| 61. С. П. Слѣсаревскій. | 78. К. М. Теофилактовъ. |
-

Къ вопросу о причинахъ, порождавшихъ народныя реакціи противъ Польши въ югозападной Россіи въ XVIII вѣкѣ.

(По неизданнымъ актамъ Кіев. Центральн. Архива).

Народныя реакціи противъ тяжелаго гнета Польши во второй половинѣ XVIII столѣтія достигли въ югозападной Россіи высшей степени напряженности и проявились въ цѣломъ рядѣ гайдамацкихъ набѣговъ, сопровождавшихся грабежомъ и убійствомъ. Гайдамачество, впервые проявляющееся въ началѣ XVIII вѣка ¹⁾ и свидѣтельствующее, само собою разумѣется, о дурномъ устройствѣ того общества, среди котораго оно зарождается, при своемъ возникновеніи въ югозападной Россіи, представляется въ формѣ обыкновеннаго грабежа или разбоя. Нѣсколько человѣкъ, иногда даже различныхъ по вѣрѣ, національности и сословію, соединенныхъ лишь желаніемъ поживиться на чужой счетъ, ²⁾ совершаютъ нападеніе на имѣніе какого нибудь зажиточнаго человѣка, грабятъ это имѣніе и, подѣлившись добычею, уходятъ дальше съ тою же цѣлью разбоя и грабежа. Такъ, однажды гайдамаки ограбили еврея въ Гостомлѣ и напали затѣмъ на село Розважово, принадлежавшее кіевскому стольнику Рыбинскому, также съ

¹⁾ Первые акты, свидѣтельствующіе о гайдамакахъ, относятся къ самому началу XVIII в. (См. Архивъ Юго Запад. Россіи, ч. III, т. 3, акты №№ I—XII).

²⁾ Въ одномъ отрядѣ, напримѣръ, 1718 года, были, кромѣ крестьянъ: запорожецъ, крещенный еврей и шляхтичъ. Ясно, что такіе люди могли соединиться лишь изъ за грабежа и беззаботно-разгульной жизни (*ibidem*).

цѣлью ограбить это имѣніе; ¹⁾ далѣе, въ 1752 году гайдамаки сдѣлали нападеніе на имѣніе шляхтича Мартина Журавлевича ²⁾, а въ 1757 году ограбили Андрея Очкаса, обывателя польскаго села Тростянки, на 227 рублей ³⁾ и т. д. Примѣръ легкой добычи и беззаботно-разгульной жизни увлекаетъ другихъ; шайка растетъ, увеличиваясь отъ постоянного прилива искателей приключеній и легкой наживы. Всегда находились отважные люди, становившіеся предводителями (*ватажками*) такихъ безпоейныхъ скитальцевъ; они обыкновенно собирали вокругъ себя толпу бездомныхъ людей, призывая всѣхъ „идти въ Лядскую землю на истребленіе жидовъ и католиковъ, поживиться лядскимъ добромъ, заплатить за христіанскую кровь, за православный законъ, за народъ украинскій“ ⁴⁾. И вотъ весною переправляются гайдамацкіе отряды въ Польшу, грабятъ, разбойничаютъ и, нагулявшись вдоволь, возвращаются въ степь, чтобы скрыться отъ преслѣдованій, а на слѣдующій годъ снова явиться въ Польшу, снова грабить и разбойничать ⁵⁾. Гайдамацкіе набѣги на польскую Украину, безспорно, имѣли тѣсную связь съ Запорожьемъ ⁶⁾, хотя запорожцы, пристава къ разбойническимъ шайкамъ гайдамакъ или становясь ихъ *ватажками*, дѣлали это обыкновенно безъ вѣдома кошевого атамана. Непріятельскія сношенія „славнаго войска Запорожскаго“ съ „вражьими Ляхами“ были столь же древни, какъ и самое существованіе Запорожской общины. Запорожцы не могли забыть гоненій за вѣру, казней героевъ козачества, мучениковъ православія и, вида насильственное обращеніе православныхъ церквей въ уніатскіе костелы, захватъ на откупъ евреями, благодаря корыстолюбію поляковъ, всего, даже церквей православныхъ, становились во главѣ гайдамацкихъ

¹⁾ Ibid. стр. 701 и 702.

²⁾ Ibid. стр. 702—708.

³⁾ Ibid. стр. 708—710.

⁴⁾ Скальковский, „Наѣзды гайдамакъ на Западную Украину въ XVIII вѣкѣ“, стр. 36.

⁵⁾ Важно, между прочимъ, обратить вниманіе на то, что русскіе комиссары по граничнымъ судовъ (учрежденныхъ въ 1733 году), обращаясь къ польскимъ комиссарамъ съ просьбою о высылкѣ изъ владѣній Польши бѣглыхъ русскихъ людей (Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 203. стр. 135, 143, 199 и др.), высказываютъ мнѣніе и о происхожденіи гайдамачины въ слѣдующихъ словахъ: „я не отъ иного чего, токмо отъ таковыхъ бѣглыхъ людей и гайдамачество рождается“.

⁶⁾ „Полное собраніе сочиненій“ М. А. Максимовича, т. 1, стр. 578—581.

отрядовъ и, отправляясь въ Польшу, грабили имущество поляковъ и избивали ненавистныхъ мучителей. Не оставались, разумѣется, въ долгу и поляки; и ихъ „надворныя милиціи“ также не мало способствовали развитію гайдамачества, такъ какъ ихъ дѣйствія, „направленныя противъ упорствующихъ крестьянъ“, отличались жестокостью и вызывали потомъ воспоминаніе тяжелыхъ историческихъ обидъ. Такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, нельзя, собственно говоря, указать опредѣленную грань, которая отдѣляла бы обыкновенныя разбойническія нападенія, предпринимаемыя гайдамаками съ цѣлью простаго грабежа, отъ народнаго возстанія, такъ какъ переходъ реакціи, носящей разбойническій характеръ, въ политическую совершился въ югозападной Россіи въ XVIII столѣтіи почти незамѣтно. Изъ изслѣдованій М. А. Максимовича, П. И. Костомарова, В. Б. Антоновича, и друг. видно, что народныя возстанія въ югозападной Россіи противъ Польши проявились въ теченіи XVIII вѣка три раза, именно въ 1734, 1750 и 1768 годахъ. Важность этихъ народныхъ движеній заставляетъ обратить все вниманіе на причины, вызывавшія ихъ. Причины, доводившія народъ до отчаяннаго положенія и вызывавшія его возстанія, какъ доказано названными выше учеными, лежатъ въ дурно сложившемся экономическомъ бытѣ крестьянъ правобережной Украины, въ отсутствіи правильной администраціи въ Рѣчи Посполитой и сильнаго войска, въ насильственномъ введеніи уніи, вызванной политической и религіозною интригою и потому лишенной жизненной силы, во взглядѣ поляковъ на крестьянъ, какъ на людей, стоящихъ неизмѣримо ниже шляхтичей и созданныхъ лишь для того, чтобы работать на своихъ пановъ. Ко всему сказанному примѣшивалось и воспоминаніе такихъ же давнихъ обидъ со стороны Польши; немаловажную роль въ дѣлѣ народныхъ возстаній въ югозападной Россіи играла и старинная вражда, вытекавшая не только изъ различія вѣры и языка двухъ различныхъ національностей, но изъ того обстоятельства, что изъ этихъ различныхъ племенныхъ характеровъ, одинъ долженъ былъ подчиняться другому; о примиреніи ихъ поэтому не могло быть и рѣчи, такъ какъ на Украинѣ даже составилось мнѣніе, что „кровь лядская и кровь русскаго человѣка, т. е. козака, не иначе могла быть вмѣстѣ, какъ на полѣ битвы или на пожарѣ и грабежѣ наѣздовъ“ ¹⁾. Гржи-

¹⁾ „Наѣзды гайдамакъ на западную Украину въ XVIII вѣкѣ“, Скальковского.

мултовскій трактатъ 1686 года между Россією и Польшею, положившій начало гибельному во всѣхъ отношеніяхъ раздѣленію Малороссіи на двѣ половины, и Прутскій договоръ 1712 года, которымъ правобережная Украина навсегда уступалась Польшѣ, повлекли за собою то бѣдственное положеніе Украины, въ которомъ она находилась въ XVIII вѣкѣ. Этотъ же трактатъ 1712 года содѣйствовалъ вообще обезлюденію Украины, о которомъ говоритъ, хотя нѣсколько и въ преувеличенномъ видѣ, Величко въ своей лѣтописи ¹⁾. И дѣйствительно, такъ какъ на основаніи статей трактата 1712 года желавшимъ былъ предоставленъ свободный переходъ подъ владычество Россіи и такъ какъ для казачьихъ правобережныхъ полковъ переходъ на лѣвую сторону Днѣпра былъ обязателенъ, то въ Украинѣ, за исчезновеніемъ, благодаря уніи, высшего русскаго сословія, остались лишь крестьяне, низшее духовенство и мелкая шляхта. Въ такихъ обстоятельствахъ польскіе помѣщики должны были отказаться отъ своихъ прежнихъ привычекъ относительно крестьянъ ради заселенія опустѣвшихъ имѣній, ослабивъ прежнія требованія; и дѣйствительно, они объявляютъ разнаго рода льготы переселенцамъ и тѣмъ лишь опять привлекаютъ населеніе, искавшее облегченія отъ тяжелыхъ экономическихъ условій, которыми была обставлена жизнь крестьянъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра. Но облегченіе, которое ожидалъ встрѣтить угнетенный украинскій народъ на правой сторонѣ Днѣпра, было обманчиво. Правда, льготы, даваемые польскими помѣщиками переселенцамъ, были довольно значительны, но пользованіе этими льготами было обставлено условіями, неблагоприятно вліявшими на жизнь крестьянъ, и влекло за собою окончательную потерю свободы. Вышеизложенное, прежде всего, объясняется тѣмъ, что владѣльцы обширныхъ помѣстій на правой сторонѣ Днѣпра не жили въ нихъ сами и обыкновенно передавали управленіе имѣніями своимъ повѣреннымъ (губернаторамъ), которые заботились лишь о собственномъ обогащеніи и смотрѣли на крестьянъ, какъ на средство къ этому обогащенію. За одно съ губернаторами дѣйствовали евреи, которые брали на откупъ всѣ доходныя статьи въ имѣніяхъ: винокурни, мельницы, рыбныя ловли, перевозки, и проч., и за пользованіе ими облагали крестьянъ.

¹⁾ Архивъ югозападной Россіи, ч. 1-я, т. II.

янтъ безчисленными поборами. Такимъ образомъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ, что южнорусскимъ крестьянамъ легче было жить въ XVIII вѣкѣ подъ польскимъ владычествомъ, нежели подъ своимъ украинскимъ ¹⁾. Гайдамачина, разразившаяся на правой сторонѣ Днѣпра, служитъ краснорѣчивымъ опроверженіемъ этого мнѣнія. Не должно, говоря о льготахъ, которыя встрѣчали на правой сторонѣ Днѣпра крестьяне, забывать о томъ нравственномъ разладѣ между католическими панами или ихъ повѣренными, съ одной стороны, и православными русскими крестьянами, съ другой, который былъ одною изъ главныхъ дѣйствующихъ силъ, вызвавшихъ появленіе гайдамачины. Что жизнь крестьянъ не была хороша на правой сторонѣ Днѣпра, видно, между прочимъ, и изъ постоянныхъ побѣговъ крестьянъ на лѣвую сторону Днѣпра. И дѣйствительно, когда приближался срокъ окончанія льготъ, народъ, не желая понасть въ вѣчную кабалу, бѣжалъ куда нибудь, или обратно въ Россію, на лѣвый берегъ Днѣпра ²⁾, или на югъ въ Новороссію и Запорожье. Понятно, однако, что интересы поляковъ, дававшихъ льготы переселенцамъ, не согласовались съ допущеніемъ перекочевокъ крестьянъ; явные убытки, являвшіеся слѣдствіемъ побѣговъ крестьянъ, заставляли польскихъ помѣщиковъ вооруженною рукою задерживать крестьянъ, переходившихъ на лѣвую сторону Днѣпра, или, по крайней мѣрѣ, грабить имущество бѣжавшихъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что имущество это нажито „на польскихъ грунтахъ“. Подтверженіемъ справедливости сказаннаго могутъ служить и акты, помѣщенные въ книгѣ пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, за время 1755—1760 г. Такъ, одинъ изъ названныхъ актовъ свидѣтельствуетъ о нападеніи шляхтича Мацевича на русскихъ бѣглецовъ, возвращавшихся въ Россію, и о грабежѣ ихъ имущества въ 1754 году; другой—объ удержаніи дочери и имуще-

¹⁾ „Гайдамачина“, Мордовцева. Возраженіе противъ мнѣнія г. Мордовцева подробно изложено въ соч. проф. В. Антоновича: „Исслѣдованіе о гайдамачинѣ“. Кіевъ. 1876, стр. 12 и 13 (примѣч.).

²⁾ Вообще побѣги крестьянъ въ первой половинѣ XVIII вѣка составляютъ самую выдающуюся черту бытовыхъ отношеній въ югозападномъ краѣ. Не смотря на то, что бѣжавшіе крестьянники считался бродягою, *persona vagabunda*, и стоялъ совершенно виѣ закона, побѣги были часты и многочисленны. Антоновичъ: Исслѣдованіе о крестьянахъ въ югозападной Россіи (по актамъ 1700—98 г.).

ства у русскаго бѣглеца, при переходѣ его изъ Польши въ Россію ¹⁾. По жалобѣ русскаго подданнаго, возвратившагося изъ Польши, гдѣ онъ жилъ въ бѣгахъ, можно познакомиться и съ тѣми насиліями, которыми подвергались русскіе подданные, желавшіе возвратиться въ Россію и попадавшіе въ руки польскихъ шляхтичей. Названнаго русскаго подданнаго не защитилъ отъ мученій и указъ императрицы, милующій бѣглыхъ и позволяющій имъ свободный переходъ на прежнее мѣстожителство; напротивъ того, указъ этотъ повлекъ за собою новыя непріятности для переселенца, такъ какъ въ немъ, какъ въ челоуѣкѣ, снабженномъ указомъ, увидѣли подстрекателя къ убыточному для польскихъ помѣщиковъ переселенію въ Россію бѣглыхъ изъ нея людей ²⁾. Интересна въ этомъ отношеніи жалоба Мирона Плотникова (великороссіянина) на хорунжаго воеводства Кіевскаго, Богдановича, о томъ, что послѣдній, узнавъ о желаніи Плотникова возвратиться въ Россію, „терзалъ его нещадно“ и говорилъ, что онъ будетъ поступать такъ со всѣми жителями Украины, имѣющими намѣреніе возвратиться изъ Польши въ Россію. Собравъ довольно значительное число людей, подозрительныхъ въ желаніи переселиться въ Россію, Богдановичъ хотѣлъ и надъ ними повторить тѣ мученія, которыми онъ подвергалъ Плотникова, но затѣмъ ограничился лишь тѣмъ, что взялъ съ нихъ выкупъ ³⁾. Сеймовыя конституціи и мирныя трактаты между Россією и Польшею не ограждали русское населеніе Украины отъ разнаго рода насилій со стороны польскихъ шляхтичей; учрежденные въ 1733 году пограничные суды также служили недостаточною гарантіею отъ обидъ и насилій со стороны поляковъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ акты, хранящіеся въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ. Каковы же были эти пограничные суды и насколько они могли ограждать русскихъ людей отъ несправедливостей со стороны поляковъ и устранять поводы къ неудовольствію среди населенія, а слѣдовательно и къ гайдамачеству, которое, по изслѣдованію проф. Антоновича, очень часто организовалось на лѣвой сторонѣ Днѣпра? Правильные, основанные на документахъ, отвѣты на указанные вопросы имѣютъ особенное значеніе,—отвѣты эти могутъ содѣйствовать уясненію вопро-

¹⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевскаго воеводства, № 203, стр. 60.

²⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевскаго воеводства, № 203, стр. 128.

³⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевскаго воеводства, № 203, стр. 204.

са о народныхъ польско-русскихъ отношеніяхъ въ югозападной Россіи въ XVIII вѣкѣ и, слѣдовательно, опредѣленію причинъ народныхъ возстаній. Обратимся же къ документамъ, уясняющимъ дѣятельность пограничныхъ судовъ Кіевскаго воеводства. Одинъ изъ актовъ ¹⁾, относящихся къ устройству пограничныхъ судовъ, свидѣтельствуешь, что до 1755 года общихъ съѣздовъ комиссаровъ (или каденцій) бывало по два въ годъ, именно въ генварѣ и въ іюлѣ. Въ 1755 году комиссары русской и польской стороны, съѣхавшись на границѣ (въ селѣ Мотовиловкѣ, на рѣкѣ Стугнѣ), нашли, что время, назначенное для каденцій, неудобно по слѣдующимъ причинамъ: время генварской каденціи неудобно, во-первыхъ, по недостатку корма, во-вторыхъ, по недостатку квартиръ для пріѣзжающихъ. Слѣдствіемъ указанного неудобства является то, что комиссары, а равно истцы и отвѣтчики не могутъ долго присутствовать на съѣздѣ и потому нельзя рѣшить всѣ поступившія дѣла. Іюльская же каденція представляла неудобство въ томъ отношеніи, что была назначена въ рабочее время и, слѣдовательно, во-первыхъ, отвлекала народъ отъ полевыхъ работъ и, во-вторыхъ, представляла тоже неудобство, что и генварская каденція, такъ какъ, подобно ей, не допускала извѣстной и необходимой продолжительности съѣзда. Принявъ во вниманіе всѣ изложенныя невыгоды сроковъ для съѣзда судей въ генварѣ и іюлѣ, комиссары опредѣлили замѣнить указанные сроки одною каденціею, назначенною на 21 мая. На эту каденцію комиссары обязывались съѣзжаться ежегодно и присутствовать довольно долгое время, дабы эта одна каденція замѣнила прежнія. На этомъ же съѣздѣ 1755 года комиссары русской и польской стороны постановили рѣшать всѣ дѣла „безвозлохитно“ и представлять отвѣтчиковъ „безъ всякаго російскимъ челобитчикамъ убытка“. Что касается суда надъ русскими и польскими подданными, то на съѣздѣ 1755 года было рѣшено судить всякаго русскаго подданнаго на русской сторонѣ и по російскимъ законамъ, а польскихъ подданныхъ по правамъ Короны и на польской сторонѣ. Приговоры было опредѣлено подписывать каждому въ своей канцеляріи и выдавать копіи рѣшеній дѣлъ за подписью комиссаровъ. Дѣла, согласно постановленію съѣзда 1755 года, дол-

¹⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевскаго воеводства, № 203, стр. 1-я.

жны были рѣшаться безъ отлагательства, хотя бы отъ одной изъ сторонъ (русской или польской) былъ только одинъ комиссаръ. Въ заключеніе судьи предписывали „канцеляріи російской съ польской имѣть обхожденіе добропорядочно“, причемъ каждая изъ нихъ должна была удовлетворять безъ замедленія требованія другой (доставлять, напримѣръ, справки и т. п.). Но такъ какъ могли случаться дѣла, нетерпѣвшія отлагательства до назначеннаго времени сѣзда судей, то комиссары постановили, въ случаѣ поступленія подобныхъ дѣлъ, сѣзжаться для ихъ рѣшенія, не ожидая срока каденціи. Какъ же исполнялись вышележащія постановленія? Что всѣ эти рѣшенія судей, много обѣщавшія, плохо исполнялись или даже и вовсе не исполнялись, видно изъ жалобы русскихъ комиссаровъ¹⁾ на то, что польскіе судьи или вовсе не высылаютъ въ судъ польскихъ подданныхъ, или высылаютъ ихъ не вовремя. Русскіе подданные много терпѣли отъ такой неисполнительности польскихъ судей, и потому русскіе комиссары напоминаютъ польскимъ судьямъ о королевскомъ рескриптѣ 1755 года, предписывающемъ выдавать отвѣтчиковъ и отбирать, послѣ двухъ заочныхъ декретовъ, имѣніе обидчика, не явившагося въ судъ, для удовлетворенія доходами со взятаго имѣнія лица, пострадавшаго и понесшаго убытки. Но и указанное напоминаніе не привело къ желательнымъ результатамъ,—обиженные по прежнему должны были просить пограничнаго регента о представленіи въ судъ отвѣтчиковъ и притомъ „уповательно не безъ убытковъ“, какъ выражаются русскіе комиссары. Вообще изъ разсмотрѣнія содержанія книгъ пограничныхъ судовъ не трудно убѣдиться въ томъ, что эти суды служили весьма слабою для русскихъ людей гарантіею со стороны польскихъ шляхтичей. Не говоря уже о „волокидномъ рѣшеніи дѣлъ“, изъ актовъ видно также, что виновные шляхтичи обыкновенно не представляются въ судъ подъ какимъ нибудь предлогомъ, иногда же и вовсе безъ всякаго объясненія. Такъ, трехтемировскій староста Щенявскій, не смотря на многія на него жалобы со стороны русскихъ²⁾, не былъ представленъ въ пограничный судъ. Изъ актовъ, свидѣтельствующихъ объ обидахъ, причиненныхъ русскимъ шляхти-

¹⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 203, стр. 216.

²⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 203, стр. 34, 40, 71.

чами, можно вывести заключеніе, въ свою очередь, и о томъ, что ис-
каніе удовлетворенія этихъ обидъ въ пограничномъ судѣ далеко не
всегда увѣнчивалось желаннымъ успѣхомъ, такъ какъ шляхтичи или
выставляли какой нибудь благовидный предлогъ для своихъ небла-
говидныхъ поступковъ, или находили покровительство у мѣстныхъ
властей. Шляхтичъ, напримѣръ, Понятовскій нападаетъ на имѣніе и
людей генеральнаго хорунжаго Ханенка, уѣзжаетъ съ награбленнымъ
при нападеніи имуществомъ и оправдываетъ свой „наѣздъ“ тѣмъ, что
будто въ имѣніи Ханенка живетъ его (Понятовскаго) бѣглый чело-
вѣкъ¹⁾. Коммиссаръ Бигневичъ и управляющій имѣніемъ Зелинскій
грабятъ нѣжинскаго купца Михаила Пяковского „по просьбѣ жид-
за имущійся на нѣкоторомъ малороссіянинѣ его долгъ“, и когда по-
граничный судъ потребовалъ по этому дѣлу объясненія у каштеляна
Воронича, въ имѣніи котораго случился грабежъ, то послѣдній от-
вѣчалъ, что такъ какъ жидъ уѣхалъ, то „никакой справедливости
учинено быть не можетъ“²⁾. Далѣе, гайдамаки ограбили въ Польшѣ
русскаго купца, ѣздившаго на ярмарку; управляющій имѣніемъ Го-
ляковскій приказалъ своимъ надворнымъ жолнерамъ догнать граби-
телей и оставилъ всѣ товары, отнятые у гайдамакъ, въ вознагражде-
ніе будто бы жолнерамъ³⁾. Что дѣлопроизводство въ пограничныхъ
судахъ было вовсе не „безволочитно“, какъ порѣшили на сѣздѣ
1755 года судить коммиссары, видно, между прочимъ, и изъ жалобы
одного монастыря (неудивительно, если и монастыри, по изслѣдованію
проф. Антоновича, также бывали часто организаторами и укрывате-
лями гайдамацкихъ ватагъ) на неудовлетвореніе обидъ, нанесенныхъ
поляками означенному монастырю съ 1739 года⁴⁾. Не видно „безво-
лочитнаго суда“ также и въ слѣдующемъ дѣлѣ. Въ 1755 году свя-
щенникъ Степанъ Терешкевичъ былъ задержанъ и подвергнутъ муче-
ніямъ „безъ всякой виновности“ шляхтичемъ Лѣсницкимъ, въ имѣніи
его брата, мѣстечкѣ Веледенникахъ⁵⁾. Лѣсницкій выпустилъ священ-
ника лишь тогда, когда взялъ съ него вексель на три тысячи золо-

¹⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 203, стр. 10.

²⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 203, стр. 7.

³⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства № 203, стр. 103.

⁴⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 203, стр. 109.

⁵⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 203, стр. 3.

тыхъ, причемъ условіями векселя дозволялось Лѣсницкому, если священникъ не отдастъ въ срокъ денегъ, грабить приходящихъ на польскую сторону Днѣпра малороссіянъ. Священникъ Терешкевичъ, возвратившись въ Россію, жаловался на насиліе Лѣсницкаго, но изъ акта 1759 года видно, что дѣло это еще не было рѣшено пограничнымъ судомъ, такъ какъ въ 1759 году Терешковичъ, не получивъ отъ Лѣсницкаго удовлетворенія за обиду ¹⁾, просить, чтобы, по крайней мѣрѣ, былъ вытребованъ у жителей мѣстечка Веледенниковъ вексель, взятый Лѣсницкимъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, не будетъ обезпечена безопасность малороссіянъ и поляки будутъ ихъ грабить на основаніи названнаго векселя. Такимъ образомъ, дѣйствительно, судопроизводство въ пограничныхъ судахъ вовсе не было „безволокидно“ и особенно въ польской канцеляріи, о чемъ свидѣлствуютъ и заявленія русскихъ комиссаровъ, которые, говоря объ обидахъ, причиненныхъ поляками русскимъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, постоянно прибавляютъ: „сатисфакція и понынѣ не учинена“. Все это, конечно, не могло не возбуждать населенія противъ польской администраціи, не могло не содѣйствовать къ организаціи гайдацкихъ ватагъ и на лѣвомъ берегу Днѣпра, откуда онѣ нерѣдко и выходили, по изслѣдованію проф. Антоновича. Вышеприведенный актъ о дѣлѣ священника Терешкевича, равно какъ и другой документъ ²⁾ о содержаніи въ тюрьмѣ Бердичевского монастыря инока Межигорскаго монастыря, тоже „безъ всякой винности“, заставляетъ, между прочимъ, обратить вниманіе и на причины арестовъ православныхъ духовныхъ лицъ, „безъ всякой винности“ со стороны послѣднихъ. Свидѣтельство выше приведенныхъ актовъ о задержаніи православныхъ духовныхъ на польской сторонѣ Днѣпра уяснится, однако, лишь тогда, когда мы обратимъ вниманіе на положеніе Украины въ XVIII вѣкѣ въ церковномъ отношеніи. Такъ какъ означенный вопросъ о положеніи въ XVIII столѣтіи Украины въ церковномъ отношеніи находится въ самой тѣсной связи съ вопросомъ о причинахъ народныхъ возстаній въ Малороссіи, то мы и остановимся на данныхъ, свидѣтельствующихъ о ненормальномъ положеніи Украи-

¹⁾ По случаю смерти Лѣсницкаго, само собою разумѣется, исчезла и надежда на возможность получить удовлетвореніе за насиліе.

²⁾ Акты книги пограничныхъ судовъ кіевского воеводства, № 203, стр. 105.

ны въ церковномъ отношеніи въ XVIII столѣтіи. До конца XVII вѣка Украина принадлежала въ церковномъ отношеніи къ кievской митрополіи; въ первые же годы XVIII столѣтія она находилась въ дѣйствительной зависимости отъ переяславскихъ епископовъ, которымъ былъ присвоенъ титулъ коадьюторовъ кievской митрополіи. Со времени Прутскаго договора ослабѣло вліяніе на Украину переяславской іерархической власти, ставшей въ отношеніи ея заграничною, что, естественно, затрудняло между ними сношенія. Преслѣдованія же польско-католическаго и уніатскаго духовенства, начавшіяся вскорѣ послѣ Гржимуловскаго трактата 1686 года, достигли высшей степени развитія, когда издана была конституція 1717 года, которою постановлено было уничтожить всѣ православныя церкви и всѣхъ, несогласныхъ съ римскимъ вѣроученіемъ, опредѣлено было изгонять изъ предѣловъ Польши. Православные священники или обращены были въ унію, или замѣнены уніатскими деканами и инструкторами. Полученіе посвященія для православнаго священника было сопряжено съ чрезвычайными трудностями. Право „подаванья“, т. е. право на исповѣдываніе православной вѣры, которое давалось владѣтелями Украины, имѣло силу закона, такъ что желавшій исповѣдывать православную вѣру и при этомъ быть посвященнымъ долженъ былъ непремѣнно получать „презенту“, т. е. согласіе владѣльца помѣстья или его повѣреннаго. Далѣе, православный долженъ былъ просить „абсолюціи“ у уніатскаго благочиннаго въ томъ, что тотъ дозволяетъ ему исповѣдывать православную вѣру. Выполнивъ всѣ указанныя условія, желающій получить посвященіе долженъ былъ еще предпринять путешествіе въ Кіевъ или Переяславль для рукоположенія. понятно, что всѣ эти условія, выполненіе которыхъ соединялось съ значительными матеріальными издержками и съ явными со стороны Поляковъ препятствіями, весьма затрудняли полученіе посвященія лицамъ, желавшимъ оставаться православными, и помогали обращенію православныхъ въ унію, такъ какъ для лицъ, изъявлявшихъ желаніе принять унію, исчезали всѣ выше указанныя препятствія и лица эти немедленно были посвящаемы и рукополагаемы. На сеймѣ 1676 года положено было уничтожить силу послѣдняго оплота православія—церковныхъ братствъ. Сеймъ, обративши вниманіе на важнѣйшее преимущество братствъ, заключавшееся въ ставропигіальныхъ грамотахъ, пожалованныхъ братствамъ константинопольскими патріархами,

постановилъ законъ, въ силу котораго братствамъ воспрещалось представлять на рѣшеніе патріарха дѣла, касавшіяся религіи. Такимъ образомъ, братства должны были подчиниться епископамъ мѣстнымъ или представлять спорные религіозные вопросы на обсужденіе гражданскихъ судовъ. На этомъ же сеймѣ 1676 года былъ постановленъ законъ, по которому православнымъ людямъ запрещалось подъ опасеніемъ смертной казни и конфискаціи имущества (*sub poena colli et confiscationis bonorum*) выѣзжать за границу государства; пограничнымъ старостамъ при этомъ поручалось строго слѣдить за исполненіемъ этого закона. Мѣра эта была подтверждена на сеймахъ 1678 и 1699 годовъ ¹⁾. Въ указанныхъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ лица, желавшія получить посвященіе, стали отправляться въ очаковскую область или ханскую Украину (Волощину), гдѣ ихъ и посвящали православные архіереи. Эти лица, получившія посвященіе въ Волощинѣ, были обыкновенно рукополагаемы „на вакансѣ“, т. е. на то мѣсто, которое приищеть для себя рукоположенный. Кромѣ того, нѣкоторые духовныя лица отправлялись въ польскія владѣнія и тамъ рукополагали желавшихъ. Последняя мѣра повлекла за собою варварское обращеніе поляковъ со всякимъ православнымъ духовнымъ лицомъ, появившимся на польской сторонѣ Днѣпра, чѣмъ и объясняются тѣ аресты „безъ всякой виновности“ духовныхъ лицъ, о которыхъ говорится въ вышеприведенныхъ актахъ книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства. Должно замѣтить, что духовенство, происходившее, по большей части, изъ крестьянскаго сословія, было въ разсматриваемое время весьма мало образовано и потому почти не пользовалось уваженіемъ со стороны поляковъ; его вліяніе на прихожанъ, благодаря тому же недостатку образованія, бѣдности и простотѣ внѣшняго быта, также было весьма слабо, а между тѣмъ гоненіе на православныхъ достигло высшей степени. Предпринято было систематическое обращеніе православныхъ въ унию. Григорій Мокрицкій, викарій униатскаго митрополита, былъ предводителемъ миссій, учрежденныхъ съ цѣлью обращенія православныхъ въ унию ²⁾. Страшное и тяжелое время пришлось пережить православнымъ! Но чаша страда-

¹⁾ Volumina legum, т. V, стр. 36 и 180 и т. VI, стр. 35.

²⁾ „Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій“, брошюра, изданная въ Кіевѣ въ 1861 году Ѳ. Г. Лебединцевымъ.

ній еще не переполнилась и хотя, кажется, недоставало лишь нѣскольکو капель, народъ, однако, вытерпѣлъ цѣлый рядъ мученій. По всей Украинѣ поивились уніатскія процессіи съ цѣлью обращенія церквей и народа въ унію. Впереди обыкновенно ѣхали инструкторы и инстингаторы, а за ними жолнеры Воронича. Тѣхъ священниковъ, которые попадались въ руки Мокрицкаго, подвергали страшнымъ мученіямъ; забивъ въ колодеи и наругавшись надъ ними, ихъ обыкновенно отсылали въ Радомысль, гдѣ они получали громадное количество ударовъ¹⁾ и гдѣ ихъ посылали на тяжелую работу. Свѣтскіе православные люди подвергались также насиліямъ, такъ какъ поляки неистово преслѣдовали свою цѣль—обращенія православныхъ въ унію. Таково было печальное положеніе Украины въ церковномъ отношеніи въ XVIII вѣкѣ. Кстати слѣдуетъ замѣтить, что хотя вышеуказанное положеніе дѣлъ и вызвало появленіе замѣчательной личности Мелхиседека Значко-Яворскаго, этого „царя схизматицкаго, перваго рѣзника и бунтовщика“, по выраженію поляковъ и уніатовъ, однако, его труды, соединенные съ большими опасностями, не могли въ значительной степени облегчить участь страдавшаго южнорусскаго народа²⁾, страдавшаго, кромѣ того, и отъ тяжелой экономической зависимости своей въ XVIII вѣкѣ, какъ свидѣлствуютъ о томъ акты, собранные проф. В. Б. Антоновичемъ³⁾, и печатаемое ниже письмо генерала Вейсбаха.

Но если участіе въ гайдамачинѣ правобережныхъ крестьянъ и запорожцевъ придавало послѣдней характеръ борьбы за вѣру и народность, то участіе въ ней лѣвобережныхъ крестьянъ, мало знакомыхъ съ тяжестью религіознаго гнета, обусловливалось скорѣе сочувствіемъ къ экономическому положенію своихъ единовѣрныхъ братій, а еще больше недовольствомъ собственными порядками да соблазномъ легкой наживы. Какіе же порядки тогда господствовали въ лѣвобережной Украинѣ видно, между прочимъ, изъ записки Теплова⁴⁾, члена малороссійской коллегіи, составленной въ царствованіе Елисаветы Петровны, видно, что тогдашнее состояніе малороссійскаго народа

¹⁾ Подвергал истязаніямъ православныхъ, мучители обыкновенно приговаривали: се тоби за государнию, за короля, за святой синодъ, за архіереевъ и за вся христіане“.

²⁾ Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій, О. Лебединцева.

³⁾ Булишъ, Записки о южной Руси, т. II.

⁴⁾ Архивъ Юго-Запад. Россіи ч. VI, II. Изслѣдованіе о крестьянахъ.

по отношенію къ законамъ, которыми онъ управлялся, было также крайне печально. Отсутствіе правильной администраціи и выработанныхъ самой жизнью народа законовъ способствовало вообще господству сильнаго надъ слабымъ. Судопроизводство велось по Литовскому статуту, Магдебургскому праву, Государевымъ указамъ и „Саксонскому порядку“. Эта смѣсь законовъ, присутствіе въ нихъ статей, отрицающихъ одна другую, способствовали лишь тому, чтобы люди „съ оборотомъ“, какъ выражается въ своей запискѣ Тепловъ, т. е. приказные, хорошо знакомые съ дѣлопроизводствомъ, имѣли, возможность всякаго виновнаго, но богатаго и знатнаго человѣка оправдать или, по крайней мѣрѣ, уменьшить ему наказаніе, невиннаго же, но бѣднаго и незнатнаго—обвинить. Статьи Литовскаго статута, узаконившія то крайнее различіе, которое существовало между шляхтою и крестьянами, ставили послѣднихъ даже ниже жида и татарина. Изъ записки Теплова видно, что малорусскіе паны далеко не уступали полякамъ въ угнетеніи народа и доведеніи его до того отчаяннаго положенія, которое нерѣдко бывало одного изъ главныхъ причинъ кровавой расплаты угнетенныхъ съ угнетавшими и ослаблялось лишь побѣгами на правый берегъ и въ Запорожье. Надъ всею Україною въ XVIII столѣтіи царствовалъ лишь деспотизмъ многочисленной войсковой старшины, успѣвшей захватить въ своя руки судебную-административную власть. Подъ именемъ „старыхъ займовъ“ были заняты старшинами всѣ земельныя владѣнія. вмѣстѣ съ захватомъ земель происходило обращеніе въ кабалу свободныхъ людей. По ревизіи оказывалось уменьшеніе свободного казачьяго народонаселенія, а на самомъ дѣлѣ это была лишь утайка старшинами закрѣпощенныхъ крестьянскихъ семействъ. „Какъ утаить“, говоритъ Тепловъ въ названной запискѣ, „на то способы весьма наглые и нетрудные употребляютъ. Въ сихъ случаяхъ они немного пекутся о томъ, чтобы дѣлать закрыто, но все то отправляютъ явственно потому наипаче, что дальнее разстояніе и надежда на судныя порядки ихъ укрываютъ; не мало же и взаимная другъ ко другу помощь чрезъ то между ними наблюдается“. Хищничество и насиліе украинскихъ старшинъ и вообще богатыхъ людей превратило громадную украинскую армію лишь въ 15-тысячную. „Многія фальшивыя купчія (при захватѣ земель), говоритъ далѣе Тепловъ, и тѣмъ обличаются, что сотники въ сотники пожалованъ, напримѣръ, въ 1745 году, а

купчая его сотничьею рукою наурядѣ скрѣплена въ 1737 году“. Понятно, что гайдамачество имѣло большую поддержку въ томъ, что лѣвобережные казаки поступали въ разрядъ голытьбы, и длинный рядъ казацкихъ возстаній до конца XVIII столѣтія всегда находилъ себѣ сочувствіе среди народныхъ массъ обоихъ береговъ Днѣпра, такъ какъ эти возстанія, сдерживая, до извѣстной степени, произволъ польскихъ помѣщиковъ, въ тоже время давали народу возможность надѣяться на установленіе, въ случаѣ удачнаго исхода возстанія, болѣе правильныхъ общественныхъ отношеній. Но возвратимся къ характеристикѣ, быта населенія, въ тяжелыя для народа годы подати шли въ руки малороссійскихъ властей, а не въ казну. Доносы на хищниковъ и грабителей народа не вели къ цѣли, потому что притѣснители его умѣли запутать собственныя дѣла и, выразенію Теплова, „сыскивали способы ябедническихъ доносителей опровергать долготѣнею волокитою и напоследокъ конечнымъ разореніемъ жизни ихъ“. Народъ не могъ имѣть защиты и въ своихъ ближайшихъ начальникахъ, потому что это были люди лишь мнимо выбранные народомъ, а на самомъ дѣлѣ, это были „персоны, опредѣленныя отъ старшинъ“.

Необходимость ради сохраненія личной свободы перехода способствовала еще болѣе развитію бѣдственнаго положенія южнорусскаго крестьянина, не давая ему возможности обзавестись хозяйствомъ на одномъ мѣстѣ, къ болѣе бѣднымъ крестьянамъ богатые помѣщики, желавшіе заселить свои, опустѣвшія послѣ 1712 года, помѣстья, посылали довѣренныхъ лицъ ¹⁾, которыя манили народъ къ переселенію льготами, даваемыми помѣщиками крестьянамъ, переселявшимся въ ихъ владѣнія, на правую сторону Днѣпра ²⁾; для объявленія этихъ льготъ также выставлялись кресты на земляхъ зажиточныхъ вла-

¹⁾ Въ спискѣ претензій Кіево-братскаго монастыря въ 1757 году находится документъ, свидѣтельствующій о подмолвѣ жителей Офирной слободки къ переселенію на польскую сторону Днѣпра. Акти книги пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 208, стр. 17.

²⁾ Промыселъ „выкачивать“ (т. е. подговаривать и содѣйствовать побѣгу) чужихъ крестьянъ къ себѣ на свободу развился въ 1-й половинѣ XVIII вѣка, не смотря на строгія законодательныя мѣры. Антоновичъ, Исслѣдованіе о крестьянахъ въ юго-западной Россіи [по актамъ 1700—98 г.].

дѣльцевъ, съ надписью для грамотныхъ, а для неграмотныхъ—съ прорубленными отверстиями, обозначающими число лѣтъ, въ теченіи которыхъ поселившіеся на этихъ земляхъ крестьяне будутъ пользоваться льготами. Народъ, желая избавиться отъ тѣхъ тяжелыхъ экономическихъ условій, которыми была обставлена жизнь крестьянина на лѣвой сторонѣ Днѣпра въ рассматриваемое время, оставлялъ свои родныя жилища и шелъ на такой призывъ¹⁾; привлекаемый этими сначала довольно значительными льготами, селился на угодьяхъ богатыхъ помѣщиковъ, не обращая вниманія на то, что, по прошествіи льготнаго времени переменяются условія жизни и вновь явится необходимость переселенія. Понятно, что при подобныхъ условіяхъ жизни, когда переселеніе крестьянъ являлось глухимъ протестомъ народа, подавленнаго тяжелыми экономическими условіями, населеніе Украины не заботилось объ устройствѣ своего хозяйства, потому что при новомъ переселеніи крестьянамъ, какъ уже было сказано выше, приходилось обыкновенно лишаться своего имущества, такъ какъ помѣщики грабили это имущество подъ тѣмъ предлогомъ, что состояніе крестьянъ нажито „на помѣщичьихъ грунтахъ“²⁾. „Наѣзды“ польскихъ отрядовъ, пускавшихся въ степь подъ предлогомъ охраненія границы или наказанія грабителей, напоминали малороссіянамъ насильственное обращеніе православныхъ церквей въ униатскіе костелы, отдачу на откупъ требъ при церквахъ и монастыряхъ, и вотъ образуются шайки, къ которымъ присоединяются и запорожцы, и отправляются въ Польшу, находя всегда поддержку въ польскихъ поселеніяхъ русскаго происхожденія. Въ этихъ возстаніяхъ принимали участіе и запорожцы, сходявшіеся на югъ съ обоихъ береговъ Днѣпра и равно недовольные существовавшимъ на родинѣ порядкомъ вещей, съ одной стороны, и тѣмъ, съ другой стороны, что русское правительство, мало-по-малу, вводило ихъ, такъ сказать, въ государствен-

¹⁾ Изъ списка бѣжавшихъ въ Польшу русскихъ подданныхъ, находящагося въ книгѣ пограничныхъ судовъ Кіевского воеводства, № 203, видно, что число бѣглыхъ съ 1737 по 1757 годъ равнялось 5006 человекъ. Актъ книги № 203, стр. 55.

²⁾ Такое отношеніе помѣщиковъ къ крестьянамъ уяснится, если припомнимъ, что помѣщикъ въ XVIII вѣкѣ сосредоточивалъ въ своихъ рукахъ верховную, судебную и полицейскую власть надъ крестьянами. Антоновичъ, Изслѣдованіе о крестьянахъ, по актамъ 1700—98 г.

ныя рамки, урѣзывая постепенно прежнія ихъ права и вольности. Какъ уже говорилось, запорожцы, становившіеся очень часто *ватажками*, собравши вокругъ себя шайку бездомныхъ скитальцевъ, всегда, во время вторженія въ польскія владѣнія, имѣли въ виду истребленіе своихъ притѣснителей, т. е. жидовъ и католиковъ, поживу лядскимъ добромъ и расплату за кровь христіанскую и за православный законъ. Такимъ образомъ, мало-по-малу, народныя реакціи противъ Польши въ югозападной Россіи въ XVIII вѣѣ принимаютъ характеръ политическій, и нисколько неудивительно, послѣ всего вышесказаннаго о положеніи Украины въ XVIII столѣтіи, что, наконецъ, прервалось терпѣніе народа, и онъ возсталъ противъ своихъ притѣснителей и отплатилъ имъ за свое угнетеніе и униженіе кровавой рѣзней 1768 года, о которой г. Максимовичъ высказалъ ¹⁾ слѣдующее характеристическое и вѣрное опредѣленіе въ словахъ, полныхъ выраженія самаго горячаго чувства любви къ своей родинѣ: „кровавый подвигъ Желѣзняка былъ не простой гайдамацкій разбой и не случайное нападеніе запорожцевъ на польскія владѣнія для грабежа и добычи. Нѣтъ, то было огнедышащее изверженіе народной мести и вражды, цѣлый вѣкъ копившееся подъ гнетомъ уни; то была предсмертная судорожная схватка двухъ враждебныхъ стихій въ государственномъ тѣлѣ Польши, которое уже близилось къ своему концу. Колиивщина была послѣднимъ отзывомъ тѣхъ возстаній, которыми нѣкогда цѣлая Украина ополчалась на Польшу для спасенія своей вѣры и своего народа, обреченнаго тогда на гоненія; послѣднимъ отзывомъ и тѣхъ мучительныхъ козней, которыми судилище Варшавское думало обуздать козаковъ и задушить ихъ непреклонную, широкую волю“. Таково историческое значеніе Колиивщины 1768 г. ²⁾; но еще до этого возстанія народа, среди обыкновенныхъ гайдамацкихъ разбоевъ, въ XVIII вѣѣ выдѣляется дважды реакція съ характеромъ чисто народнаго возстанія,—мы разумѣемъ 1734 и 1750 годы ³⁾. Въ 1734 году гайдамачество, благодаря междоусобицѣ въ Польшѣ, отвлекшему вниманіе дворянъ, усиливается и прини-

¹⁾ „Сказаніе о гайдамакахъ“ Максимовича.

²⁾ Изслѣдованіе о ней напечатано въ Кіевск. Старинѣ за 1890 годъ г. Я. Шульгинимъ.

³⁾ Объ этихъ народныхъ движеніяхъ см. специальное изслѣдованіе проф. Антоновича, въ Архивѣ юго-западной Россіи ч. III, т. 3, Предисловіе.

маеть характеръ народнаго возстанія, усмиренаго лишь русскими войсками, возвращавшимися изъ Польши. Тотъ же характеръ народнаго возстанія носить и возстаніе 1750 года. Должно замѣтить, что дворяне съ этого года начинаютъ заботиться о мѣрахъ, которыя противодѣйствовали бы развитію гайдамачины. Такъ, они, во-первыхъ, предложили устроить земскія милиціи и, во-вторыхъ, организовать надворныя милиціи. И вотъ, Брацлавское воеводство издаетъ въ 1750 году *laudem boni ordinis*, или постановленіе дворянства, собравшагося въ Винницѣ (Подольской губерніи) 6/17 сентября; въ 1767 году организуетъ милицію и Кіевское воеводство. Но устройство земскихъ и надворныхъ милицій не приводитъ къ желаннымъ результатамъ,—члены земскихъ милицій сами производятъ насилія и разбойничаютъ, а крестьяне, изъ которыхъ были организованы надворныя милиціи, соединяются съ гайдамаками при первомъ ихъ появленіи, такъ какъ интересы послѣднихъ были дороги и для первыхъ. Пограничные суды, учрежденные съ цѣлью разбора взаимныхъ русско-польскихъ жалобъ, не привели, какъ мы уже видѣли, ни къ какимъ результатамъ, да и трудно было предполагать, имѣя въ виду вышесказанное о положеніи Украины въ XVIII вѣкѣ, чтобы взаимныя русско-польскія неудовольствія и накипавшая вражда могли быть рѣшены даже и „безволокитнымъ“ юридическимъ порядкомъ. Взрывъ народнаго возстанія легко было предвидѣть, и кровавая драма разыгралась въ 1768 году. Не останавливаясь на извѣстной исторіи народнаго возстанія 1768 года, замѣтимъ лишь, что изученіе причинъ, вызывавшихъ возстанія народа въ югозападной Россіи въ XVIII вѣкѣ, вполне объясняетъ и неизбежность возстанія въ слѣдующее за 1768 годомъ время, быть можетъ предупрежденное лишь въ 1789 г., но до сихъ поръ неизслѣдованное и малоизвѣстное, такъ что нѣтъ, собственно говоря, никакой необходимости опровергать мнѣніе нѣкоторыхъ польскихъ историковъ о прикосновенности къ гайдамацкимъ разбоямъ русскаго правительства, или доказывать подложность золотой грамоты императрицы Екатерины II, помѣщенной въ сборникъ Angenberg'a ¹⁾.

В. Истоминъ.

¹⁾ Recueil des traités, conventions et actes diplomatiques concernant la Pologne 1762—1862, par le comte d'Angenberg. Paris. MDCCCLXII, 61.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

I.

Письмо генерала Вейсбаха къ житомирскому чашинику, комиссару и пограничному судьи Кіевскаго воеводства, Михаилу Янковскому, съ советомъ не унетать крестьянъ поборами, удовлетворить ихъ желанія, чтобы предупредить уходъ ихъ въ гайдамаки, и съ обѣщаніемъ помощи, — 5 августа 1735 года.

Przed aktami pogranicznemi woiewodztwa Kiiow., urodzony jmc. pan Alexander Stefanowicz, oczewiscie stanowszy, list od jwjmcі pana generała Weysbacha, do wjmci pana Jackowskiego, czesnika żytomirskiego, pisany, podał per oblatam tenoris sequentis:

Pocztenny hospodyn czesnyk!

Na donoszenye waszeei moscy pana, ot szesnastoho seho iula pyssannoie, otwietno oznaymuu sim: w zakładnye wwm pana ot xiedza Tyszkiewicza maietnosity Chodorow y druhie seła, cztob ot was otwratył, ia nie wstupalsia y sobi toho ne czynył, ybo onoie diło hrazdanskoie, w ktorie interessować sia ne хочuz; no tokmo, po proszeniiu tych seł ot hromad, wy de im neprystoino ot hubernatorow y przykazczykow waszych obywatelem sztraf y ne protyw mery s nych deneznye pobory, czto im nykak sterpymo byt stało; zełanya obywateley, a osobliwo w takich blyznnych pohranycznych mestach w ich załobach uspokoit, ibo, czrez załchływosty (?) ne sterpia, sebi haydamakamy pryczynył, kotorych uže y z druhich mest nemało iawilos, przykazał połkownyku Czyrykowi, iako po blizosty k Chodorowu, z połkom Rewelskim, w Kanewi tohda stoiaszczemu, zapodłynno o tom oswedomytsia y, cztob po podłynnemu uwedomłenyu iawyłos, obstoiatelno ko mni reytował; od xiedza Tyszkiewicza w tych sełach hubernatoru byt ia pozwolenya ne dawał, y ne po moiemu opredelenju uczreždenny; odnak nyni, dla odnoy tolko pryiazni wm. w tych sełach, ieželi wy pretenduiete ko sochraneniyu obywateley, o to byt załohu postawyt przykažu; a o Trechtemyrowi ia potomuž, kak wysz pokazannoho, nemiszaiuś; no w tom nadležyt wdatsia z panom Trypolskim osobno, hde prystoino, poneže Trechtemyrow uže oddano

iemu wo władenye do seho, a opredelenye wmoscy sudi pohranycznym ot vysokoho dworu ukazu ne miu, a kohda połuczū rozsmotru y opredelenye z harnizonnych pohranycznych sztab-oficerow, kotorych uže y obrat o tom weleno.

Wprotczem prebywaiu wm dobrożelatelny *H. Weysbach*.

Ktory to list, za podaniem oraz za przyięciem, do akt do xiąg niniejszych iest wpisany.

Кн. Киевск. центр. арх. № 202, л. 20.

II.

Представленіе русскихъ пограничныхъ комиссаровъ польскимъ о томъ, что факты ограбленія и повѣшенія помѣщиками запорожскихъ козаковъ, приходящихъ въ Польшу съ паспортами для торговли, нарушаютъ союзный договоръ и сосѣдственную дружбу Россіи съ Польшею,—23 сентября 1744 года.

В указе из Киевской губернаторской канцеляріи в пограничную комисію написано: прошедшего де іюня 13 дня, бывшей войска Запорожскаго низового кошевой атаманъ Василей Григорьевичъ ис товариством, присланным в ту канцелярію доношениемъ представляя, жалобу приносилъ, что поляки прошлаго и сего года войска Запорожскаго казаковъ, кои по пашпортам с рыбою в Польшу ходили, имая, повѣшали и ихъ имущества забрали, а особливо де порутчикъ крайчег короннаго Потоцкаго, Михайло Закревскій, посылает своих подкомандныхъ казаковъ и отбиваютъ у запорожскихъ казаковъ коней; а сколько, и где, и кем именно казаковъ повѣшано и коней отбито, о томъ реестръ; також и означенного приличившегося к показанным винамъ порутчика Закревскаго, во оную губернаторскую канцелярію прислалъ и притомъ объявилъ, что ис посыланных от него, Закревскаго, казаковъ, напавъ на запорожскаго казака куреня Величковскаго Василья, прозываемаго Тремсына, подеколили и все его имущество пограбили, за что оной казакъ Тремсынъ у него, Закревскаго, взялъ коня, кобылу и пистолеты, и что уже вперед болше одинъ на другого не челобитчикъ, расписались. А понеже, хотя помянутой порутчикъ Закревскій и е протчимъ винно-

стямъ касается, о чемъ во означенномъ реестре ¹⁾ явствуетъ, именно однакожь, союзной ради между обоими высокими монархиями дружбы и соседственной приязни, без всякаго удержания, онъ, Закревской, из губернаменской канцелярии уволенъ и отпущенъ изъ Киева за границу по прежнему; что же касается до того: многие запорожские казаки в разныхъ полскихъ местахъ повѣшены и пожитки ихъ заграблены, и то союзной и толь соседственной дружбе весьма учинено противно и предосудительно; ибо хотябы тѣ повѣшенные в Полше запорожские казаки в чемъ либо в винѣ ихъ и подлежали, но смертию их, в чужомъ государствѣ, не имѣя над ними, яко російской имперіи над подданными, правъ и команды, колже паче без сношенія с російскими командирами, казнить было не надлежало, но о винахъ ихъ протестовать и с російскими командирами сношеніе имѣть было должно.

Км. Киевск. центр. арх. № 205, л. 186 об., № 425.

III.

Отвѣтъ польскихъ комиссаровъ русскимъ на вышеозначенное представленіе русскихъ.

Ad 425.—Z tych ludzi, iako haydamakow, ieżeli połapano y na złym uczinku pobrawszy, za to, na fundamencie traktatu wieczystego sojuszu, anno 1686 uczynionego, kommandanci polscy odpowiadać nie powinny.

Км. Киевск. центр. арх. № 192, л. 75 об.

¹⁾ Этого реестра въ актов. книгѣ не оказалось.

Матеріалы по исторіи Кіевской городской общины.

Внутренняя исторія Кіева, въ смыслѣ изображенія судьбы кіевской мѣщанской общины, самоуправленія ея и хозяйства за прожитое тысячелѣтіе, до сихъ поръ еще не составлена и даже не начато систематическое собираніе съ этой цѣлью матеріала; отдѣльных актовъ, правда, напечатано уже не мало; они разбросаны во многихъ изданіяхъ, но далеко не даютъ основанія для яснаго представленія цѣлой картины жизни горожанъ; наиболѣе посчастливилось жалованнымъ грамотамъ польскихъ королей и московскихъ государей; отношеніе гетманской власти въ Кіеву остается невыясненнымъ; въ „Кіевской Старинѣ“ за іюль 1888 г.*), мы напечатали пять универсаловъ гетмана Богдана Хмельницкаго, изъ которыхъ явствуетъ заботливость его о городѣ. Теперь мы представляемъ рядъ универсаловъ другихъ гетмановъ, слѣдовавшихъ за Хмельницкимъ, начиная съ его сына Юрія; мы видимъ въ этихъ универсалахъ, что малороссійскіе гетманы стараются, подобно Хмельницкому, поддержать развитіе благосостоянія кіевлянъ; они то подтверждаютъ права на безошлинную торговлю горожанъ, то охраняютъ ихъ отъ насилія проѣзжающихъ ратныхъ людей, то защищаютъ мѣщанъ въ борьбѣ ихъ съ другими сословіями изъ-за права пропинаціи, одной изъ главныхъ доходныхъ статей въ городскомъ бюджетѣ, то укрѣпляютъ права горожанъ на земли въ окрестностяхъ Кіева, захватываемыя частными лицами и цѣлыми сословіями (военнымъ и духовнымъ). Такъ какъ изслѣдованіе печат-

*) „Кіевляне и Богданъ Хмельницкій въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ“.

таемыхъ нами документовъ не можетъ быть сдѣлано отдѣльно безъ связи ихъ съ огромной массой остальныхъ рукописныхъ документовъ, бытовой исторіи Кіева, то мы ограничиваемся этими немногими касающихся словами, пока не будетъ собрано и издано по возможности все, имѣющее отношеніе къ прошлой жизни кіевского мѣщанства.

Настоящіе документы доставлены намъ почтеннымъ любителемъ южно-русской старины П. С. Калачевскимъ, которому и выражаемъ свою признательность.

И. Каманинъ.



1.

Универсалъ гетмана Юрія Хмельницкаго объ увольненіи кіевскихъ купцовъ отъ платежа торговыхъ пошлинъ на сухою пути и по рѣкамъ, съ предоставленіемъ имъ права свободной торговли на ярмаркахъ и въ городахъ,—5 іюля 1660 года.

Юрій Хмельницкій, гетманъ з войскомъ Его Царского Величества Запорозскимъ.

Ознаимуюемъ симъ нашимъ¹⁾. . . паномъ полковникомъ, асавуломъ сотникомъ, атаманомъ и Цар. Вел. Запорозкого товариству, такъ же бояромъ, княземъ, воеводомъ и всимъ начальни Цар. Вел. людямъ и кому одно колвекъ тепер и на потомъ показано будет, ижъ покладал пере войтъ Его Цар. Вел. Киева именемъ всего маистрату Киевского универсалъ славное памяти въ которомъ же ведлугъ волности стародавной и ведлугъ привилею его Цар. Вел. экстрактови людямъ обывателемъ киевскимъ описується волный мокримъ и сухимъ путемъ провиздъ Цар. Вел. ярмарковъ гандлями вшелякими одправоване, теды и мы, прихилаючися тако соня небожчика пана родича нашего, а не нарушаючи ни в чомъ, даемо сей нашъ листъ паномъ стахъ Его Царск. Вел. на волное всякимъ путемъ и безмытное разными товарами торгова

¹⁾ Точками вездѣ обозначены неразобранныя слова.

войска Его Цар. Вел. Запорозского и кому высылковъ и мытъ
экзакторовъ пильно упоминаемъ занемъ сего нашего
писаня экстрактомъ з книгъ мѣскихъ и под
печатю певнийшого убезпечена в книги мѣские киевские впишутъ
и экстрактомъ купно давати будутъ зубополную вѣру,
давши нигде мыто армаркового, ани иныхъ вымыслныхъ датковъ
брати не важилися. А ето будетъ противнымъ воли нашої и сему
росказаню нашему, кожного такового сровное без жадной фолги и
баченя не миветъ каране и бояръ зась, князей, и воеводъ. и всѣхъ
начальныхъ и подначальныхъ ратныхъ Его Цар. Вел. людей, якобы
тымъ же купцомъ киевскимъ долегливости жадаемъ.—Данъ в таборе
з под Кодачка.—5 дня іюля року 1660.

Юрый Хмельницкий,
рукою власною

М. П.

Приписка внизу: „Купецкимъ мещаномъ киевскимъ“

Такая же приписка на оборотѣ второго листа, съ прибавленіемъ:
„унѣверсалъ, даный, от индукты увольняющий, его мл. пана гетмана
Юрия Хмельницкого, року 1660, іюля 5 дня“.

II.

*Универсалъ гетмана Ивана Брюховецкаго, запрещающій старшимъ
и меньшимъ козакамъ, пропъзжающимъ по какимъ либо дѣламъ чрезъ
Кіевъ, брать у мѣщанъ насиліемъ что либо,—8 іюня 1665 года.*

Іванъ Брюховецкій, гетманъ з вѣрнымъ войскомъ Его Царского
Пресвѣтлого Величества Запорозскимъ.

Всему старшому и меншому вѣрного войска Его Царского Пре-
свѣтлого Величества Запорозскаго товариству, а меновите: паномъ пол-
ковникомъ, асауломъ, сотникомъ, атаманомъ, особливе высылчимъ на-

шимъ и полковническимъ, въ якихъ-колвекъ справахъ од насъ и до насъ ѣдучимъ, и кождому, кому одно о томъ вѣдати належить, до вѣдомости доносимъ: частокротъ насъ скарги з розныхъ городовъ доходятъ, же высылчие наши войсковые, в потребахъ и в справахъ войсковыхъ од насъ посыланые, а черезъ городъ Киевъ ѣдучие, неналежае собѣ у мѣщанъ киевскихъ, надъ особливый листъ нашъ онымъ данный, вымаганыхъ и непотребныхъ датковъ, яко-то: чоботъ, шапокъ, поесовъ и инныхъ речей, домогаются и на нихъ вытягаютъ. Прето мы, постерегаючи, жебы такое безчине не дѣялося, симъ повторнимъ унѣверсаломъ нашимъ приказуемъ, абы жадеиъ козаеъ, старый и с меншихъ конный и пѣший, также и высылчие наши, од насъ и до насъ з листами въ справахъ войсковыхъ ѣдучие, кривдѣ, вымысловъ и непотребныхъ датковъ у мѣщанъ киевскихъ не вытягали, подводъ не брали и найменшое долегливости не важилися чинити, однакъ панове мѣщане киевские хлѣба и соли не повинны збороняти, и тее, що именно в листи нашомъ написано будетъ, дати повинны; а если бы хто-колвекъ, з старшого и меншого, конного и пѣшого товариства, также и высылчие наши, мимо сей унѣверсалъ нашъ, смѣли и важилися паномъ мѣщаномъ киевскимъ долегливости и кривду найменшую чинити, такового кождого позволяемъ пану атаманови и войтови киевскому припынити и до насъ знати давати, котрого срокго безъ отпущу карати будемъ. Данъ въ таборѣ подъ Киевомъ, на Лыбедѣ.— Іюня 8 дня, 1665.

Иванъ Бруховецкій, звышъ
менованый гетманъ

М. П.

Приписка на оборотѣ: „Унѣверсалъ мѣщаномъ и всѣмъ обыва-
телемъ киевскимъ, од наѣздовъ оборонный, Івана Бруховецкого
1665“.

III.

Универсалъ гетмана Демьяна Многогрішнаго, запрещающій козакамъ производить въ Кіевъ торговлю водкой вслѣдствіе убытковъ, причиняемыхъ тѣмъ городской кассѣ, такъ какъ право пропинаціи въ городѣ, издревле принадлежавшее мѣщанамъ, составляетъ одну изъ главныхъ статей въ городскихъ доходахъ, — 22 апрѣля 1670 года.

Демьянъ Игнатовичъ, гетманъ з войскомъ Его Царского Пресвѣтлого Величества Запорозкимъ.

Пану полковникови, сотникови, атаманови городовому киевскимъ и всѣмъ обывателямъ, особливо козакомъ, в городѣ Кіевѣ мещкающимъ, до вѣдомости доносимъ: дано намъ од пана войта и од всѣхъ майстратовыхъ киевскихъ знати, же нѣкоторые козаки киевские мимо право, од Его Царского Пресвѣтлого Величества и од антецессоровъ нашихъ в Богу зешлыхъ славное памяти гетмановъ на ратушное шинковане горѣлокъ городу Кіеву данное, въ домахъ своихъ и по иншихъ мѣстцахъ, горѣлки квартою на раздробъ шинковати ваятаться и тымъ не меншую городу Кіеву албо рачей ратушному скарбу перешкоду чинятъ. Пре то мы, хотячи такъ мѣти, иж бы большая перешкода од таковыхъ людей ратуши киевской не дѣялася, симъ нашимъ унѣверсаломъ упоминаемъ, абы юж од того часу жаден и найменший козакъ мимо ратушный шинкъ квартою на раздробъ, кроме гурту, горѣлокъ шинковати не ваялся. А если бы хто еще и мимо тотъ унѣверсалъ нашъ мѣлъ горѣлку шинковати, теды таковой кождый за доводомъ слухнымъ од ласки войсковое опада-тимет з утратою своего убозства, чого пану полковникови киевскому постерегати належит. — Данъ въ Батурине. — Апрѣля 22 дня, року 1670.

Демьянъ Игнатовичъ, гетманъ Его Царского

Пресвѣтлого Велич. Запорозкого

М. П.

Приписка на оборотѣ: „Унѣверсалъ Демьяна Ігнатовича, данный року 1670, о повстанію шинковъ горилчанныхъ киевскихъ козакамъ“.

Приписка на 1-мъ листѣ: „Заборонене шинку козакомъ киевскимъ“.

IV.

Универсалъ гетмана Ивана Самойловича, разрѣшающій свободный привозъ въ Кіевъ сухимъ путемъ и водою хлѣба и свободную также покупку оного кіевскими мѣщанами,—18 января, 1673 года.

Іванъ Самойловичъ, гетманъ войска Его Царского Пресвѣтлаго Величества Запорозского.

Паномъ полковником войска его Царского Пресвѣтлаго Величества Запорозского, сотникомъ, атаманомъ городовымъ, также войтомъ, бурмистромъ и каждому, кому о томъ вѣдати потреба будетъ, до вѣдомости доносимъ, ижъ будучи у насъ панъ войтъ киевскій зъ мѣщаними маистратовыми тамошними вносилъ прозбу свою, абысмо мещаномъ киевскимъ по мѣстахъ и селахъ, около Десны найдующихся, так на вспарте о скудности ихъ, яко тежъ и для запасу Его Царского Пресвѣтлого Величества служивымъ людемъ, купити збожя и суднами водою, любъ тежъ ліондомъ до Кіева спровадити позволили; на которую ихъ прозбу ласкаве схилившися, с потребу впелякого збожя на помененыхъ мѣсцахъ купити имъ и, яко будутъ мочи, албо ліондомъ албо водою до Кіева спровадити не отмовилисмо; прето, абы имъ нѣхто такъ з товариства, яко и посполитыхъ людей, в купованю и проваженю оного збожя до Кіева наименшее не важился чинити кривды и задавати трудности, пилно жадаемъ и приказуемъ.—З Батурина.—Генваря 18, 1673 року.

Іванъ Самойловичъ, гетманъ войска
Его Царского Пресвѣтлого Величества

Запор., рукою вл.

(М. П.)

На оборотѣ 2-го листа приписка: „П. мещаномъ киевскимъ на купованне волное збожя одъ ясне велможного п. гетмана Іоанна Самойловича. Року 1673, генваря 18“.

V.

Универсалъ гетмана Ивана Самойловича о запрещеніи козакамъ открывать тайныя шинки въ Кіевѣ въ ущербъ городскимъ и казеннымъ интересамъ,—11 іюля 1682 года.

Иванъ Самойловичъ, гетманъ з войскомъ Его Царского Пресвѣтлого Величества Запорозскимъ.

Старшинѣ и чернѣ войска Его Царского Пресвѣтлого Величества Запорозского и имено ихъ пану полковникови киевскому, сотникови, атаманови того же места Кіева и всему товариству, в томъ же мѣстѣ Кіевѣ найдуючомуся, так теж всѣмъ посполитымъ людемъ киевскимъ и кому колвекъ тылко сей нашъ унѣверсалъ будетъ презентован, даю симъ до вѣдомости: суплѣковали до насъ панъ войтъ, бурмистры, райцы, лавники и весь майстратъ мѣста Его Царского Пресвѣтлого Величества Кіева, даючи намъ о томъ вѣдати, ижъ товариство, у мѣста Кіева найдующееся, такъ тежъ нѣкоторые и посполитые люди киевские, нарушаючи помененымъ паномъ майстратовымъ киевскимъ права, такъ одъ Великого Государя нашего Его Царского Пресвѣтлого Величества, яко нигдысь и одъ королей польскихъ, на аренду (то есть засъ тылко въ ратушу самомъ киевскомъ волно естъ шинковати и давати горѣлку, а не по рознымъ мѣстамъ въ Кіевѣ) для расходовъ мѣскихъ наданые, шинки горѣлчалныя потаемне держать, презъ що немалая шкода и убытокъ, якъ самому мѣсту, такъ и великой государя нашего казнѣ, дѣется; давши tedy мы мѣстце слушной ихъ прозбы, сурово повагою влады нашое приказуемъ, абы жаденъ с товариства войскового, въ мѣсти Кіевѣ мѣшкающого, такъ тежъ никто и зъ посполитыхъ людей киевскихъ, жадныхъ шинковъ горѣлчаныхъ не важилися а ни публичне а ни потаемне держати. А если бы на кимъ мѣлося довести, жебы мѣлъ потаемный горѣлчальный шинкъ держати, tedy таковой, за донесенемъ найменное скарги, з заплаченемъ вины до скаргу войскового, сроого будетъ каранъ.—Писанъ въ Батуринѣ.—Іюля 11 дня, року 1682.

Иванъ Самойловичъ, гетманъ войска
Его Царского Пресвѣтлого Величества
Запорозского, рукою власною.

(М. П)

Приписка на оборотѣ: „листъ заповѣдный на потаемные шинки, данный въ року прошломъ 1682, м-ца іюля, 11 дня отъ ясне великоуго его милости пана Іоанна Самойловича, гетмана войска Его Царского Пресвѣтлаго Величества Запорозского“.

VI.

Универсалъ гетмана Івана Мазепы съ запрещеніемъ кіевскому полковнику и козакамъ требовать отъ кіевскихъ мѣщанъ подводъ, присвоивать ихъ и, вообще, разорять ямской повинностью; универсаломъ запрещается также полковнику подчинять жителей коземеяцкихъ себя и обращать ихъ на свою работу, отрывая отъ присуда кіевской ратуши,—19 іюня 1689 года.

Пресвѣтлѣйшихъ и державнѣйшихъ великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича и великіе государини благовѣрные царевны и великіе княжны Софеи Алексѣевны, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, ихъ Царского Пресвѣтлаго Величества подданный, войска Запорозского гетманъ Иванъ Степановичъ Мазепа.

Ихъ же Царского Пресвѣтлаго Величества войска Запорозского пану полковнику киевскому за всею его старшиною полковою, сотникови и атаманови, и всѣмъ козакомъ киевскимъ тамошнимъ, и каждому, кому бы колвекъ о томъ вѣдати належало, ознаймуемъ, иже суплѣковали до насъ панъ войтъ киевский з бурмистрами, райцами и всѣми мѣщанами тамошними, прикладаючи и жалосне ускаржаючи, же многіе ратного стану особы, часто кротъ в якихъ колвекъ дѣлехъ чрезъ ихъ городъ переиждаючи, не поглядаючи на жаловалныя монаршіе Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества грамоты, у которыхъ всѣ ихъ стародавныя права ненарушно потвержены суть, в подводу собѣ конѣ з возами, з хомутами у нихъ берутъ и бывають таковыи, же згола ихъ назадъ не ворочаютъ, а иншіе, далекимъ поездомъ вымордовавши, ледво живые назадъ вернувши, возы и хомуты забирають; а они, помененныи мещане, всегда наймаючи тыи подводы, многую шкѣду поносятъ в заплаченю оныхъ; также и полковничіе

высланные для приватной работизны за мѣстомъ мешкающихъ жителей, прозываемыхъ Кожемякъ, от тяглости и сполного порядку мѣского цале отнимают, которыхъ жаловалною монаршою грамотою имъ в одностойность утверждено, въ чомъ просили собѣ нашої реиментарской помочи и обороны; теды мы, реиментаръ, давши таеъ слушной ихъ, пановъ войта и мѣщанъ киевскихъ, прозбѣ въ себе мѣстце, а вѣдаючи за певне, же в грамоте монаршой жаловалной, имъ на подтверженъе правъ даной, выражено есть ясне тое, абы нѣхто не важился подводъ в Киевѣ брати, также чтоб и кожемяцкии жителѣ всегда от мѣщанъ не отдѣлены були, але вкупѣ з мѣстомъ подѣ порядкомъ ратушнымъ всякую тяглость и повинности отбували,—выдаемъ сей нашъ унѣверсалъ онимъ на томъ, абы, опрочъ выразное монаршое волѣ и опрочъ кгвалтовное потребы, о якой бы мы особливе кунимъ чисали, не важился въ Киевѣ подводъ ниhto вымагати и насилно брати, а особливе за границу отнюд же бы не давано подводъ, албовѣмъ згола туда давати ихъ не належить. Также и кожемячанъ же бы, якъ самъ панъ полковникъ киевский, такъ и его высланные и сотникъ тамошний, не смѣли нѣ наякую особливую и приватную свою работизну в свое всегдашнее послушенство от мѣста отривати, якобы твердость, в грамоте монаршой жаловалной выраженая, в своей моцы найдовалася—Данъ в Батуринѣ.—Іюля 19 року 1689.

Звышъ менованный гетманъ рукою власною.

(М. П.)

VII.

Универсалъ гетмана Ивана Мазепы о назначеніи имъ въ Киевъ двухъ войсковыхъ товарищей для присутствованія на выборахъ новаго войта,—6 октября 1699 г.

Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорозскаго гетманъ Иванъ Мазепа.

Всѣмъ, кому бы колвееъ о томъ вѣдати належало, а особливе пану субделегатови киевскому и всѣму майстратови зо всѣми обыва-

телями тамошними, ознаймуемъ: поневажъ небожчикъ прешлый войтъ киевский доброволне тот урадъ войтовства положилъ и, вступивши въ инокескии чинъ, преставился; теды хотячи мы, абы тотъ столечный и славетный Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества городъ безъ належитого своего не былъ пораду и совершенного господара, посылаемъ з умыслу до васъ от боку нашего пана Захария Шийкевича и пана Григория Карповича, значныхъ войсковыхъ товаришовъ, на элекцию, злецивши онымъ, абы безъ жадныхъ звадъ, ссоровъ и галасовъ, на кого по совѣту и согласию во всѣхъ голосъ будетъ, на того бъ и они, высланныи наши, изволение наше декларовали.—Данъ въ Батуринѣ.— Октоврия 6 року 1699.

Звышъ менованный гетманъ рукою власною.

Приписка на оборотѣ: „Унѣверсалъ на элекцию волную войтовскую, данный року 1699, октоврия 6 дня“

(М. П.)

VIII.

Универсалъ гетмана Ивана Мазепы о запрещеніи кiev. полковнику и всѣмъ козакамъ устраивать шинки въ своихъ дворахъ, а также вскивать съ рѣзниковъ плату за скотъ,—16 мая 1701 года.

Пресвѣтлѣйшаго и державнѣйшаго великаго государя нашего Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорозского гетманъ и славнаго чина святого апостола Андрея кавалеръ
Іоаннъ Мазепа.

Пану полковниковъ киевскому, также пану сотниковъ киевскому и атамановъ городовому зо всѣмъ товариствомъ тамошнимъ ознаймуемъ, ижъ панъ Димитрій Полоцкий, войтъ киевский, з п.п. майстратовыми тамошними прекладалъ намъ скаргу, же надъ волю и килкаеротние указы наши рейменторские в козацкихъ и монастыр-

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiev,

publiées par le professeur P. BROOUNOF.

Janvier 1892.

НАБЛЮДЕНИЯ

Метеорологической Обсерватории Университета Св. Владимира въ Кіевѣ,

издаваемые профессоромъ П. И. БРОУНОВЫМЪ.

Январь 1892.

Широта сѣв. 50°27'.
Latitude nord.

Долгота вост. отъ Гринвича 30°30'.
Longitude à l'Est de Greenwich

Высота барометра надъ ур. моря 183^m.1.
Hauteur du baromètre au niveau de la mer

Высота термометровъ надъ ур. моря 178^m.9.
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer.

Высота термометровъ надъ поверхностью земли 3^m.5.
Élévation des thermomètres au dessus du sol

Высота дождемѣра надъ пов. земли 2^m.0.
Élévation du pluviomètre au dessus du sol

Высота флюгера надъ пов. земли 18^m.7.
Élévation de l'anémomètre au dessus du sol

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли 3^m.5.
Élévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol

К І Е В Ъ

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
(В. І. Завадзкаго). Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.

1892.

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.	V = Изморозь.	⋈ = Сѣверное сіяніе.
* = Снѣгъ.	S = Гололедица.	☾ = Радуга.
△ = Крупа.	← = Ледяныя иглы.	⊕ = Кругъ около солнца.
▲ = Градъ.	✚ = Метель.	⊖ = Вѣнецъ ок. солнца.
≡ = Туманъ.	↯ = Сильный вѣтеръ.	⊥ = Столбы ок. солнца.
℞ = Роса.	⚡ = Гроза.	☾ = Кругъ ок. луны.
□ = Иней.	< = Молнія безъ грома или зарницы.	☾ = Вѣнецъ ок. луны.
		∞ = Сухой туманъ.

Примѣчанія: 1 января 7^{ва}. Приборы въ клѣтках покрыты снѣжною пылью.
10 января 7^{ва}. Приборы въ клѣтках покрыты росой.

Числа даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

28 сентября 1891 года постановленіемъ правленія Университета Св. Владиміра завѣдываніе Метеорологической Обсерваторіей Университета было поручено мнѣ. При осмотрѣ приборовъ, ихъ установки, записей наблюденій и отчетовъ о работахъ, производившихся въ Обсерваторіи, нельзя было не видѣть, съ какою добросовѣстностью и любовью велось дѣло непосредственно завѣдывавшимъ раньше Обсерваторією К. Н. Жукомъ, нынѣ директоромъ Реального училища въ Новозыбковѣ, сдѣлавшимъ изъ нея образцовую станцію 2-го разряда, въ которой производились и нѣкоторыя дополнительные наблюденія. И только недостатокъ въ средствахъ и въ помощникахъ не позволили Касьяну Николаевичу еще болѣе расширить ее и поставить на ту высоту, на какой должна стоять Обсерваторія Университета. Поэтому я оставилъ прежнюю установку инструментовъ, порядокъ наблюденій, контроль надъ ними, способъ производства отчетовъ и проч., по крайней мѣрѣ до увеличенія помѣщенія Обсерваторіи и приобрѣтенія новыхъ приборовъ, и сталъ заботиться о расширеніи Обсерваторіи и ея дѣятельности. Мною измѣнена лишь форма изданія наблюденій, имѣвшая видъ таблицъ большаго формата, и добавлены нѣкоторыя наблюденія, прежде не печатавшіяся; пока прибавлены: отсчеты по почвеннымъ термометрамъ въ 7 ч., 1 ч., 9 ч., размѣры снѣгового покрова, плотность и температура снѣга на разныхъ глубинахъ а также степень яркости солнца во время отсчета по актинометру. Благодаря любезному согласію г. редактора Университетскихъ Извѣстій, проф. В. С. Иконникова, съ января 1892 г. наблюденія Обсерваторіи будутъ выходить въ форматѣ Извѣстій, въ видѣ ежемѣсячныхъ отчетовъ, съ прибавленіемъ текста и графическихъ таблицъ. По мѣрѣ расширенія Обсерваторіи, легко можно будетъ увеличивать и изданіе наблюденій.

Въ январѣ 1892 года наблюденія въ Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра дѣлались по слѣдующимъ инструментамъ:

Атмосферное давленіе—по станціонному барометру Вильда Фуса № 175; для контроля наблюдался также барометръ Фортена № 1088, запаснымъ былъ барометръ Турретини № 113.

Температура и влажность воздуха опредѣлялись по термометрамъ Фуса: сухому № 578, максимумъ № 65 и минимумъ № 748 и смоченному № 578*, которые были установлены въ цинковой клѣткѣ съ вентиляціей, помѣщенной въ деревянной будкѣ въ саду Обсерваторіи. Въ той же клѣткѣ установленъ и волосной гигрометръ главной физической Обсерваторіи № 345, по которому тоже производились отсчеты. Для контроля служили сухой и смоченный термометры Унгера и волосной гигрометръ Г. Ф. О. № 428, помѣщенные въ другой цинковой клѣткѣ, но безъ вентиляціи, въ той же деревянной будкѣ; отсчеты по нимъ дѣлались вслѣдъ за отсчетами въ первой клѣткѣ.

Для опредѣленія направленія и скорости вѣтра служилъ флюгеръ съ двумя досками, установленный на высокомъ столбѣ на крышѣ Обсерваторіи. Для контроля служилъ другой флюгеръ съ одною доскою, установленный тамъ же, но на болѣе низкомъ столбѣ.

Вслѣдствіе близости тополей, значительно превышающихъ зданіе Обсерваторіи, и высокаго зданія Университета уже давно было желательно измѣнить установку флюгеровъ, почему механику Главной Физической Обсерваторіи г. Фрейбергу, заказанъ анемометръ съ электрической передачей для установки на зданіи Университета, господствующемъ надъ большинствомъ зданій Кіева.

Для опредѣленія количества осадковъ употреблялся дождемѣръ съ Ниферовой защитой Г. Ф. О. № 395, установленный въ саду Об-

серваторіи на открытомъ мѣстѣ. Кромѣ того, наблюденія велись еще по дождемѣру Г. Ф. О. № 25 безъ защиты, находящемуся рядомъ съ первымъ.

Количество испаренія измѣрялось по вѣсовому эвапорометру Г. Вильда № 170, установленному въ деревянной будкѣ между психрометрическими клѣтками.

Для измѣренія температуры почвы служили почвенные термометры Г. Ф. О. съ деревянными трубками для глубинъ 0.20m. (№ 9), 0.40m. (№ 7), 0.80m. (№ 5), 1.60m. (№ 6) и 3.20m. (№ 4), два термометра: на поверхности земли Г. Ф. О. № 8 и на глубинѣ 0.0 Фуса № 519 и минимумъ термометръ Фуса № 951. Наблюденій по термометру на глубинѣ 0.10m., отсчитывавшемуся прежде, въ январѣ дѣлать было нельзя, такъ какъ 1 января днемъ въ трубку его проникла вода отъ растаявшаго снѣга, которая къ вечеру замерзла и раздавила термометръ.

Показанія термометра на глубинѣ 0.20m. съ 1 ч. 13 января не вполне надежны, такъ какъ въ трубку его попало небольшое количество воды, которая замерзла, такъ что термометръ немного не доходилъ до надлежащей глубины.

Наконецъ, дѣлались наблюденія по актинометру Араго-Дави работы Демишеля въ Парижѣ № 264.

Наблюденія по термометрамъ, гигрометрамъ и эвапорометрамъ въ будкѣ, а также измѣреніе осадковъ дѣлались ровно въ 7 ч., 1 ч. и 9 ч. Барометръ отсчитывался за 5 минутъ до каждаго изъ этихъ сроковъ, а термометры на поверхности земли и почвенные 5—10 мин. спустя. Послѣ этого дѣлались отсчеты по флюгерамъ, опредѣлялись облачность, направленіе облаковъ и проч.

Всѣ элементы опредѣлялись три раза въ сутки, за исключеніемъ показаній актинометра и температуръ почвы на глубинѣ 0.80m. Эти наблюденія дѣлались лишь въ 1 ч. дня. Температуры на глубинахъ 1.60m. и 3.20m. наблюдались тоже въ 1 ч., но не каждый день, а разъ въ два дня.

Къ показаніямъ инструментовъ придавались соотвѣтствующія поправки. Положенія нулевыхъ точекъ всѣхъ термометровъ за исключеніемъ термометровъ на глубинахъ 0.80m., 1.60m. и 3.20m. въ прошломъ году отъ времени до времени вывѣрялись.

Часы Обсерваторіи ежедневно повѣрялись по часамъ Астрономической Обсерваторіи.

Наблюденія и вычисленія за январь 1892 г. сдѣланы весьма тщательно студентомъ 8 семестра математическаго отдѣленія К. В. Цариковымъ, имѣющимъ большую опытность въ этомъ дѣлѣ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ высоты барометра выражены въ мм. и приведены къ 0°, но не къ уровню моря; поправки на тяжесть не введены.

Температуры выражены въ градусахъ Цельсія.

Абсолютная (въ мм.) и относительная влажность (въ %) даны по волосному гигрометру, нѣсколько разъ сравнивавшемуся какъ въ 1891 г., такъ и въ прошлые года съ гигрометромъ Аллюара и оказавшемуся вполне надежнымъ.

Скорость вѣтра дана въ метрахъ въ секунду.

Осадки и испареніе даны въ мм. за сутки отъ 7 ч. у. даннаго дня до 7 ч. у. слѣдующаго.

Въ графѣ „актинометръ“ даны показанія термометра съ зачерненнымъ шарикомъ и разности показаній его и термометра съ незачерненнымъ шарикомъ. Для выраженія напряженности солнечныхъ лучей въ актинометрическихъ градусахъ слѣдуетъ разность умножить на 6.8, число, полученное при сравненіи этого прибора съ актинометромъ въ Монсури. Въ столбцѣ, озаглавленномъ „солнце“, цифрами 0,1,2 указано, въ какіе дни во время отсчета по актинометру солнце было совсѣмъ закрыто облаками, просвѣчивало чрезъ облака и было совершенно ясно.

Величины температуръ почвы на глубинѣ 0.20м., начиная съ 1 ч. 13 января напечатаны курсивомъ, какъ не совсѣмъ надежныя.

Для наглядности ходъ среднихъ суточныхъ величинъ атмосфернаго давленія, температуры воздуха, поверхности почвы на глубинахъ 0.20м. 0.40м. 0.80м. 1.60м. и 3.20м. и абсолютной влажности представленъ графически. Линія, соотвѣтствующая глубинѣ 0.00, не проведена, такъ какъ она почти совпадаетъ съ линіей температуры на поверхности.

Атмосферное давленіе въ первую половину января было вообще меньше, чѣмъ во вторую. Вначалѣ барометръ повысился, съ 3-го до 15-го измѣнялся мало, съ 15-го снова повысился и стоялъ высоко до 28-го, послѣ чего сталъ падать. Наиболѣе высокое давленіе было 17 января—753.8 мм. (въ среднемъ за сутки) наиболѣе слабое—31-го—725.9 мм.

Ходъ температуры воздуха въ общемъ былъ, какъ и слѣдовало ожидать, обратный. Наиболѣе низкая температура была 24 января — $23^{\circ}.4$ (средняя за сутки) при высокомъ давленіи 752.0 мм., ясномъ небѣ и N и NW вѣтрахъ, которые дули подъ вліяніемъ высокаго давленія, придвинувшагося съ сѣвера. Наиболѣе высокая температура была 31 января $12^{\circ}.7$ при 725.9 мм., пасмурномъ небѣ и WNW вѣтрѣ, дувшемъ подъ вліяніемъ сильнаго барометрическаго минимума, который находился въ центральныхъ губерніяхъ Россіи.

Ходъ температуры на поверхности земли и на глубинахъ сходенъ съ ходомъ температуры воздуха, только амплитуды меньше и времена наступленія наибольшихъ и наименьшихъ температуръ запаздываютъ. Уменьшеніе амплитуды и увеличеніе запаздыванія съ возрастаніемъ глубины видны весьма ясно.

Температура на глубинѣ 3.20 м. мѣнялась лишь между предѣлами $7^{\circ}.6$ и $6^{\circ}.3$.

Интересна разница между температурою воздуха и температурою на глубинѣ 3.2 м, достигшая въ самый холодный день — 24 января 30° !

Обращаемъ еще вниманіе на ходъ абсолютной влажности, за небольшими исключеніями вполне согласный съ ходомъ температуры.

Количество осадковъ за январь 15.5 мм.

Количество испаренія за январь 6.9 мм.

Кромѣ указанныхъ наблюденій дѣлались еще наблюденія, относящіяся къ снѣжному покрову, а именно:

1) Въ 1 ч. записывалась по 10 — бальной системѣ часть видимого горизонта, покрытая снѣгомъ.

2) Около 7^h30^m утра опредѣлялась глубина снѣга (въ сант.) по рейкѣ, установленной на лужайкѣ Ботаническаго сада близъ Обсерваторіи.

3) Около того же времени опредѣлялась плотность снѣга. Для этой цѣли въ снѣгъ на упомянутой полянѣ вставлялась вертикально металлическая цилиндрическая трубка, поперечное сѣченіе которой равнялось 13.85 кв. сант., съ дѣленіями на сант. на наружной поверхности. По этимъ дѣленіямъ замѣчалась глубина, на которую опускалась трубка; послѣ этого она закрывалась снизу подсовывавшимся подъ нее металлическимъ кругомъ съ ручкою. Полученный такимъ образомъ снѣгъ выдавливался въ особый стаканъ. Это дѣлалось нѣсколько разъ. Объемъ образовавшейся послѣ таянія снѣга воды из-

мѣрялся при помощи измѣрительнаго стакана, раздѣленнаго на кубическіе сантиметры. Отношеніе объема воды къ объему снѣга давало плотность послѣдняго.

4) Опредѣлялась (въ саду Обсерваторіи) температура на землѣ подъ снѣгомъ и, если было возможно, на глубинахъ 5, 10 и 15 сант.

Вотъ результаты:

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Сн. покровъ. Couche de neige.	10	10	10	10	10	10	8	8	7	4	
Глубина снѣга. Profond. de la couche de neige.	4.0	4.5	4.5	4.4	4.2	4.2	2.0	1.0	1.0	0.5	
Плотность снѣга. Densité de la neige.	0.103	0.187	0.110	0.118	0.147	0.133	0.170	0.170	0.219	0.228	
Число мѣсяца. Date.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Сн. покровъ. Couche de neige.	6	8	8	8	10	10	10	10	10	10	
Глубина снѣга. Profond. de la couche de neige.	1.0	3.0	3.0	3.0	3.3	3.3	3.8	4.3	4.8	4.8	
Плотность снѣга. Densité de la neige.	—	0.258	0.251	0.256	0.202	0.223	0.191	0.159	0.155	0.186	
Число мѣсяца. Date.	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Сн. покровъ. Couche de neige.	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	8
Глубина снѣга. Profond. de la couche de neige.	4.7	4.7	4.8	5.2	5.2	4.9	6.8	6.8	6.4	7.5	6.4
Плотность снѣга. Densité de la neige.	0.191	0.172	0.159	—	0.168	0.145	0.161	0.131	0.161	0.145	0.160

Средніа.

Moyennes.

Снѣг. покр.
Couche de neige. 9

Глубина снѣга.
Profond. de la neige. 4.1

Плотн. снѣга.
Densité de la neige. 0.174

Температура подъ снѣгомъ. Température sous la neige.				
Число. Date.	7	1	9	Среди. Moyen.
1	—	—0.2	— 1.0	—
2	— 0.5	0.0	— 2.0	— 0.8
3	— 2.2	—0.8	— 2.5	— 1.8
4	— 2.3	—1.4	— 2.2	— 2.0
5	— 3.4	—1.0	— 2.0	— 2.1
6	— 2.6	—1.4	— 0.8	— 1.6
7	— 0.1	—	—	—
—	—	—	—	—
26	—	—7.1	—	—
27	—11.3	—7.9	—11.6	—10.2
28	—12.3	—9.8	—12.3	—11.5
29	—12.0	—9.6	— 9.2	—10.3
30	— 5.7	—5.1	— 0.2	— 3.7
31	— 3.3	—2.7	— 2.8	— 2.9

Температура подъ снѣгомъ опредѣлялась при помощи термометра, вставлявшагося въ снѣгъ до земли за полчаса до наблюденія. Этого не дѣлалось въ тѣхъ случаяхъ, когда снѣга было очень мало или же онъ былъ очень рыхлъ, такъ что термометръ не могъ самъ держаться. Этимъ объясняется пробѣлъ въ наблюденіяхъ въ промежутокъ времени между 6 и 27 января.

Такъ какъ глубина снѣга вообще мало отличалась отъ 5 сант., то температура на этой глубинѣ мало отличалась отъ температуры подъ снѣгомъ, почему мы ея и не сообщаемъ.

О наблюденіяхъ температуры на поверхности снѣга и на глубинѣ 0.0, такъ же какъ и отсчетахъ минимумъ термометра на поверхности снѣга мы здѣсь не говоримъ: они вошли въ соответствующіе столбцы таблицы. Считаемъ не лишнимъ замѣтить, что въ теченіе всего января эти термометры вѣшались на снѣгъ.

Для наглядности на прилагаемой графической таблицѣ нанесены глубина снѣга, плотность его и средняя суточная температура подъ снѣгомъ соответственно тѣмъ днямъ, для которыхъ имѣются наблюденія.

Линіи, соответствующія высотѣ и плотности снѣга, обнаруживаютъ, повидимому, нѣкоторую связь между этими элементами: съ уменьшеніемъ первой увеличивается вторая и наоборотъ.

Измѣненіе высоты снѣга до нѣкоторой степени обратно измѣненію температуры и влажности.

Измѣненіе плотности снѣга идетъ до нѣкоторой степени согласно измѣненію температуры и влажности.

Небезъинтересно также сравненіе линій, представляющихъ ходъ температуры на поверхности снѣга и подъ снѣгомъ,—хотя, къ сожалѣнію, наблюденія послѣдней имѣются не для всего мѣсяца,—указывающія на малую теплопроводность снѣга: такъ 27 января средняя температура на поверхности снѣга была — $17^{\circ}.8$, а подъ снѣгомъ всего — $10^{\circ}.1$ при толщинѣ снѣговаго покрова, равной лишь 7 сантиметрамъ.

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1892

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.				
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.	
1	29.8	27.6	28.1	28.5	— 5.5	2.5	1.0	— 0.7	3.9	— 7.4	2.8	4.6	3.5	3.6	
2	30.7	33.0	39.5	34.4	0.0	— 0.3	— 7.9	— 2.7	2.0	— 7.9	2.9	3.0	1.7	2.5	
3	43.7	42.9	42.5	43.0	— 7.3	— 2.5	— 5.7	— 5.2	— 1.0	— 9.5	2.3	2.8	2.1	2.4	
4	41.4	41.2	42.2	41.6	— 5.2	— 2.3	— 4.8	— 4.1	— 0.9	— 7.4	2.2	2.7	2.3	2.4	
5	43.5	44.4	45.7	44.5	— 5.2	— 1.7	— 3.2	— 3.4	— 0.4	— 7.4	2.5	3.0	3.0	2.8	
6	44.7	42.1	39.3	42.0	— 6.7	— 1.4	1.4	— 2.2	1.7	— 7.9	2.4	3.1	4.9	3.5	
7	36.2	35.8	37.6	36.5	1.9	1.2	0.1	1.1	2.5	0.1	5.0	4.9	4.6	4.8	
8	40.9	41.2	41.2	41.1	— 3.1	4.3	— 0.3	0.3	5.4	— 3.5	3.5	5.0	4.5	4.3	
9	42.9	44.0	45.1	44.0	— 0.4	0.4	— 1.6	— 0.5	2.6	— 1.7	4.3	4.4	4.1	4.3	
10	43.4	42.4	41.4	42.4	2.1	2.8	1.3	2.1	3.0	— 1.6	5.3	5.5	5.0	5.3	
11	38.6	37.5	39.2	38.4	0.0	0.3	— 0.1	0.1	1.3	— 0.6	4.5	4.6	4.1	4.4	
12	40.2	39.7	38.6	39.5	— 1.7	0.0	— 3.4	— 1.7	1.2	— 3.7	2.8	3.1	2.7	2.9	
13	37.5	37.6	38.6	37.9	— 5.0	0.1	— 2.0	— 2.3	0.9	— 5.7	2.8	3.5	3.3	3.2	
14	40.6	39.5	37.0	39.0	— 4.2	— 0.5	— 2.0	— 2.2	0.5	— 4.7	2.6	2.6	3.5	2.9	
15	34.5	35.9	40.8	37.1	— 5.0	— 5.3	— 6.4	— 5.6	— 2.0	— 6.7	2.9	2.7	2.2	2.6	
16	45.5	47.3	49.9	47.6	— 9.4	— 8.4	— 7.7	— 8.5	— 6.4	— 10.2	1.9	2.0	1.9	1.9	
17	53.3	54.3	53.7	53.8	— 9.5	— 8.5	— 9.8	— 9.3	— 7.0	— 9.9	1.8	1.9	1.8	1.8	
18	52.2	51.5	51.7	51.8	— 11.6	— 9.5	— 9.5	— 10.2	— 8.5	— 12.4	1.5	1.7	1.8	1.7	
19	51.8	52.4	54.2	52.8	— 11.4	— 10.4	— 11.7	— 11.2	— 9.5	— 12.3	1.5	1.4	1.5	1.5	
20	53.4	52.5	50.5	52.1	— 13.7	— 10.6	— 11.2	— 11.8	— 9.0	— 14.5	1.4	1.4	1.4	1.4	
21	47.3	46.1	46.6	46.7	— 14.0	— 12.7	— 12.5	— 13.1	— 11.2	— 15.1	1.3	1.2	1.4	1.3	
22	47.6	48.9	50.3	48.9	— 12.8	— 13.4	— 17.2	— 14.5	— 12.5	— 17.2	1.3	1.2	0.8	1.1	
23	49.4	47.8	49.2	48.8	— 23.3	— 16.8	— 21.7	— 20.6	— 15.2	— 23.6	0.6	0.8	0.6	0.7	
24	51.5	51.9	52.6	52.0	— 26.7	— 20.0	— 23.4	— 23.4	— 17.6	— 27.1	0.4	0.6	0.5	0.5	
25	52.2	51.7	49.1	51.0	— 25.3	— 16.2	— 19.9	— 20.5	— 14.7	— 25.6	0.5	0.7	0.7	0.6	
26	45.1	44.7	47.1	45.6	— 16.3	— 13.6	— 17.9	— 15.9	— 12.2	— 20.1	0.9	1.2	0.9	1.0	
27	49.4	49.8	49.2	49.5	— 21.3	— 14.6	— 19.2	— 18.4	— 12.4	— 23.4	0.7	0.9	0.7	0.8	
28	48.1	48.5	49.1	48.6	— 22.5	— 16.0	— 20.8	— 19.8	— 13.6	— 22.6	0.6	0.8	0.6	0.7	
29	45.2	41.4	34.1	40.2	— 21.9	— 10.7	— 7.9	— 13.5	— 7.9	— 22.2	0.5	1.6	2.1	1.4	
30	29.6	30.5	25.6	28.6	0.0	2.0	3.0	1.7	3.9	— 7.9	3.8	3.5	5.1	4.1	
31	24.8	25.7	27.2	25.9	3.1	3.4	1.5	2.7	4.1	0.9	3.7	3.8	3.6	3.7	
Средн. Moyen.	43.1	42.9	43.1	43.0	— 9.1	— 5.8	— 7.7	— 7.5	— 4.2	— 10.9	2.3	2.6	2.5	2.5	

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1892

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyn.	7	1	9	1	7	1	9
1	94	83	71	83	SSE ₁₀	WSW ₈	SW ₉	WSW	10 N	6 CuS	1 S
2	62	66	68	65	WNW ₈	NW ₈	NNW ₇	NW	4 CuS	5 Cu	1 S
3	89	71	72	77	WNW ₃	W ₇	SW ₆	W	5 CuS	2 CS	2 S
4	74	68	73	72	SSW ₃	WSW ₄	WSW ₃	?	5 CuS	1 S	2 S
5	80	73	84	79	W ₂	WNW ₂	WNW ₂	?	6 CuS	5° CS	7 CuS
6	88	73	96	86	SSE ₂	SSE ₅	SSE ₆	SE	2 S	8 CuS	10 S
7	94	99	100	98	S ₅	SW ₃	SSW ₁	?	10 S	10 S	8 CuS
8	99	80	100	93	SE ₂	SE ₂	S ₁	?	1 S	1 CS	10 S
9	95	92	100	96	SSW ₁	SSE ₃	SSE ₄	?	5 CuS	10° CS	10 S
10	100	99	100	100	SSE ₆	SSE ₇	SE ₆	?	10 S	10 S	10 S
11	98	98	90	95	SE ₇	ESE ₃	NW ₃	?	10 N	10 N	10 CuS
12	70	66	77	71	WNW ₂	WSW ₃	0	S	10 CuS	2° CS	0
13	91	75	83	83	0	SSE ₂	WSW ₃	?	1 S	7° CS	9 Cu
14	78	59	90	76	NW ₁	SSE ₂	SE ₄	?	3 CuS	0 S	10 CuS
15	93	88	80	87	ENE ₃	NNE ₅	NNE ₄	?	10 S	10 CuS	10 CuS
16	88	85	77	83	N ₄	N ₄	N ₄	?	10 S	10 N	10 N
17	82	79	83	81	NNE ₂	N ₁	W ₁	?	10 N	10 N	10 N
18	83	76	84	81	NW ₃	NW ₃	NW ₂	?	10 N	10 N	10 N
19	79	71	82	77	NW ₃	WNW ₃	NW ₃	N	10 S	7 CuS; C	10 N
20	87	70	75	77	WNW ₃	N ₃	NW ₃	?	1 S	5° CCu	10 S
21	82	73	80	78	NW ₄	NW ₃	NW ₄	?	10 N	10 N	7 S
22	84	75	76	78	NNW ₄	0	NW ₃	?	10 S	9 N	0 S
23	83	68	81	77	NW ₂	NW ₃	NNW ₁	?	0	0 Cu	0 S
24	82	65	75	74	N ₁	N ₇	NW ₄	—	0	0	0
25	81	56	71	69	NW ₃	WNW ₃	SSW ₃	?	0	0 CS	1 S
26	75	75	82	77	SSW ₃	NE ₃	0	?	10 N	6° N; C	0 S
27	85	66	77	76	0	0	SE ₂	?	1 S	0 S	0 S
28	80	67	74	74	SE ₃	SE ₄	SE ₄	—	0 S	0	0
29	71	78	85	78	SSE ₃	SSW ₄	SSW ₆	?	1 CS	10 N	10 S
30	83	66	90	80	NW ₅	WSW ₄	WSW ₇	W	10 CuS	9 CuS	7 N
31	64	64	71	66	WNW ₁₆	WNW ₁₆	WNW ₁₀	WNW	9 CuS	6 Cu	7 CuS
Средн. Moyn.	84	75	82	80	3.7	3.9	3.7		5.9	5.8	5.9

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1892

Число. Date.	Осадки Précip. en mm.	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
	7	7	Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
			1 ч.								
1	2.1	0.4	22.5	11.8	2	— 5.1	0.3	— 2.8	— 2.5		— 7.1
2	0.6	0.7	7.2	3.0	0	— 4.2	0.0	— 11.8	— 5.3		— 11.8
3	—	0.6	20.1	11.3	2	— 9.6	— 3.3	— 8.9	— 7.3		— 17.5
4	—	0.4	12.2	8.1	2	— 7.4	— 4.4	— 9.3	— 7.0		— 10.9
5	—	0.2	19.8	10.5	2	— 7.8	— 1.4	— 6.0	— 5.1		— 13.0
6	0.0	0.1	4.2	3.0	0	— 11.5	— 2.0	0.1	— 4.5		— 13.5
7	—	0.2	3.3	1.1	0	0.0	0.1	— 0.2	0.0		— 0.4
8	—	0.1	25.4	10.6	2	— 4.0	4.1	0.0	0.0		— 4.5
9	0.0	0.0	8.2	4.0	1	— 2.6	0.2	— 1.1	— 1.2		— 3.0
10	1.0	0.1	4.2	0.8	0	0.9	0.4	0.6	0.6		— 1.5
11	5.5	0.3	3.8	1.9	0	— 0.1	0.0	0.0	0.0		— 0.4
12	—	0.4	22.0	10.7	2	— 1.5	0.7	— 6.4	— 2.4		— 8.0
13	—	0.2	15.3	7.2	1	— 7.3	— 1.4	— 3.2	— 4.0		— 9.4
14	0.4	0.3	20.7	10.1	2	— 6.0	— 1.3	— 2.6	— 3.3		— 8.7
15	0.0	0.2	0.6	2.5	0	— 4.2	— 3.2	— 5.8	— 4.4		— 6.3
16	0.2	0.2	— 2.0	3.0	0	— 7.6	— 4.3	— 6.9	— 6.3		— 9.3
17	0.2	0.1	— 5.6	2.3	0	— 8.0	— 4.4	— 7.0	— 6.5		— 10.4
18	0.3	0.2	— 1.2	3.8	0	— 8.9	— 5.1	— 7.6	— 7.2		— 11.5
19	0.1	0.1	15.7	13.2	1	— 7.8	— 5.1	— 9.1	— 7.3		— 14.1
20	0.0	0.1	18.0	13.0	1	— 12.2	— 4.7	— 9.4	— 8.8		— 16.7
21	0.4	0.1	— 7.3	2.2	0	— 10.6	— 8.8	— 12.0	— 10.5		— 17.5
22	0.4	0.1	1.2	7.2	0	— 11.2	— 8.9	— 17.5	— 12.5		— 18.7
23	—	0.0	13.2	13.4	2	— 21.5	— 13.1	— 21.6	— 18.7		— 24.6
24	—	0.1	10.9	13.3	2	— 22.9	— 13.2	— 22.3	— 19.5		— 27.0
25	—	0.1	13.3	13.3	2	— 23.0	— 12.3	— 19.9	— 18.4		— 25.7
26	0.8	0.1	6.2	9.2	1	— 15.0	— 10.1	— 21.7	— 15.6		— 23.6
27	—	0.1	13.6	13.2	2	— 23.3	— 9.3	— 20.7	— 17.8		— 27.6
28	—	0.1	14.0	13.8	2	— 21.1	— 10.5	— 20.4	— 17.3		— 21.2
29	2.3	0.0	— 0.8	4.8	0	— 20.9	— 8.7	— 8.4	— 12.7		— 21.3
30	1.1	0.3	13.3	5.5	1	— 2.2	0.5	0.0	— 0.6		— 8.5
31	0.1	1.0	14.3	5.9	1	0.5	0.3	— 2.2	— 0.5		— 2.6
Средн. Moyen.	0.5	0.2	9.9	7.5	1	— 9.2	— 4.2	— 8.5	— 7.3		— 12.8

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1892

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m.				0.10m.				0.20m.			
	7	1	9	Средн. Моуен.	7	1	9	Средн. Моуен.	7	1	9	Средн. Моуен.
1	— 4.5	0.2	— 3.4	— 2.6	— 1.9	— 1.4			— 1.2	— 1.0	— 0.9	— 1.0
2	— 3.8	0.2	— 10.5	— 4.7					— 0.7	— 0.7	— 0.7	— 0.7
3	— 9.8	— 1.9	— 8.6	— 6.8					— 1.1	— 1.2	— 1.1	— 1.1
4	— 7.1	— 3.8	— 8.4	— 6.4					— 1.3	— 1.4	— 1.3	— 1.3
5	— 7.6	— 2.6	— 5.7	— 5.3					— 1.7	— 1.8	— 1.7	— 1.7
6	— 11.4	— 1.5	0.0	— 4.3					— 2.1	— 2.1	— 1.7	— 2.0
7	0.0	0.1	0.0	0.0					— 0.9	— 0.6	— 0.5	— 0.7
8	— 3.1	0.7	0.0	— 0.8					— 0.4	— 0.6	— 0.4	— 0.5
9	— 1.8	0.4	— 1.1	— 0.8					— 0.3	— 0.4	— 0.3	— 0.3
10	0.0	0.5	0.6	0.4					— 0.2	— 0.2	— 0.1	— 0.2
11	0.0	0.1	0.0	0.0					0.0	0.0	0.1	0.0
12	— 1.2	0.6	— 5.2	— 1.9					0.1	0.1	0.1	0.1
13	— 6.3	— 0.9	— 2.9	— 3.4					0.1	— 0.5	— 1.0	— 0.5
14	— 5.6	— 0.9	— 2.5	— 3.0					— 1.2	— 1.5	— 1.3	— 1.3
15	— 3.4	— 2.8	— 4.8	— 3.7					— 1.4	— 1.4	— 1.6	— 1.5
16	— 6.1	— 4.4	— 6.2	— 5.6					— 2.2	— 2.4	— 2.5	— 2.4
17	— 7.7	— 4.2	— 6.1	— 6.0					— 2.9	— 2.8	— 2.7	— 2.8
18	— 6.8	— 3.5	— 5.4	— 5.2					— 3.0	— 2.8	— 2.6	— 2.8
19	— 6.5	— 4.1	— 7.2	— 5.9					— 2.7	— 2.8	— 2.9	— 2.8
20	— 11.2	— 4.6	— 7.9	— 7.9					— 3.5	— 3.8	— 3.7	— 3.7
21	— 9.4	— 8.0	— 10.6	— 9.3					— 4.4	— 4.5	— 4.5	— 4.5
22	— 9.6	— 7.5	— 14.3	— 10.5					— 4.8	— 4.7	— 4.7	— 4.7
23	— 19.0	— 9.6	— 18.8	— 15.8					— 6.1	— 6.5	— 6.8	— 6.5
24	— 21.8	— 13.2	— 19.3	— 18.1					— 8.2	— 8.6	— 8.7	— 8.5
25	— 19.8	— 11.2	— 18.8	— 16.6					— 9.9	— 9.4	— 9.5	— 9.6
26	— 14.1	— 6.1	— 20.0	— 13.4					— 9.6	— 8.6	— 7.8	— 8.7
27	— 22.4	— 5.2	— 17.2	— 14.9					— 7.9	— 7.9	— 7.7	— 7.8
28	— 19.3	— 10.2	— 19.1	— 16.2					— 8.4	— 8.5	— 8.4	— 8.4
29	— 20.2	— 8.3	— 8.8	— 12.4					— 9.2	— 8.8	— 7.8	— 8.6
30	— 3.2	0.5	0.0	— 0.9					— 6.6	— 5.9	— 4.9	— 5.8
31	— 1.5	0.2	— 2.4	— 1.2					— 3.5	— 3.0	— 2.5	— 3.0
Средн. Моуен.	— 8.5	— 3.6	— 7.6	— 6.6					— 3.4	— 3.4	— 3.2	— 3.3

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1892

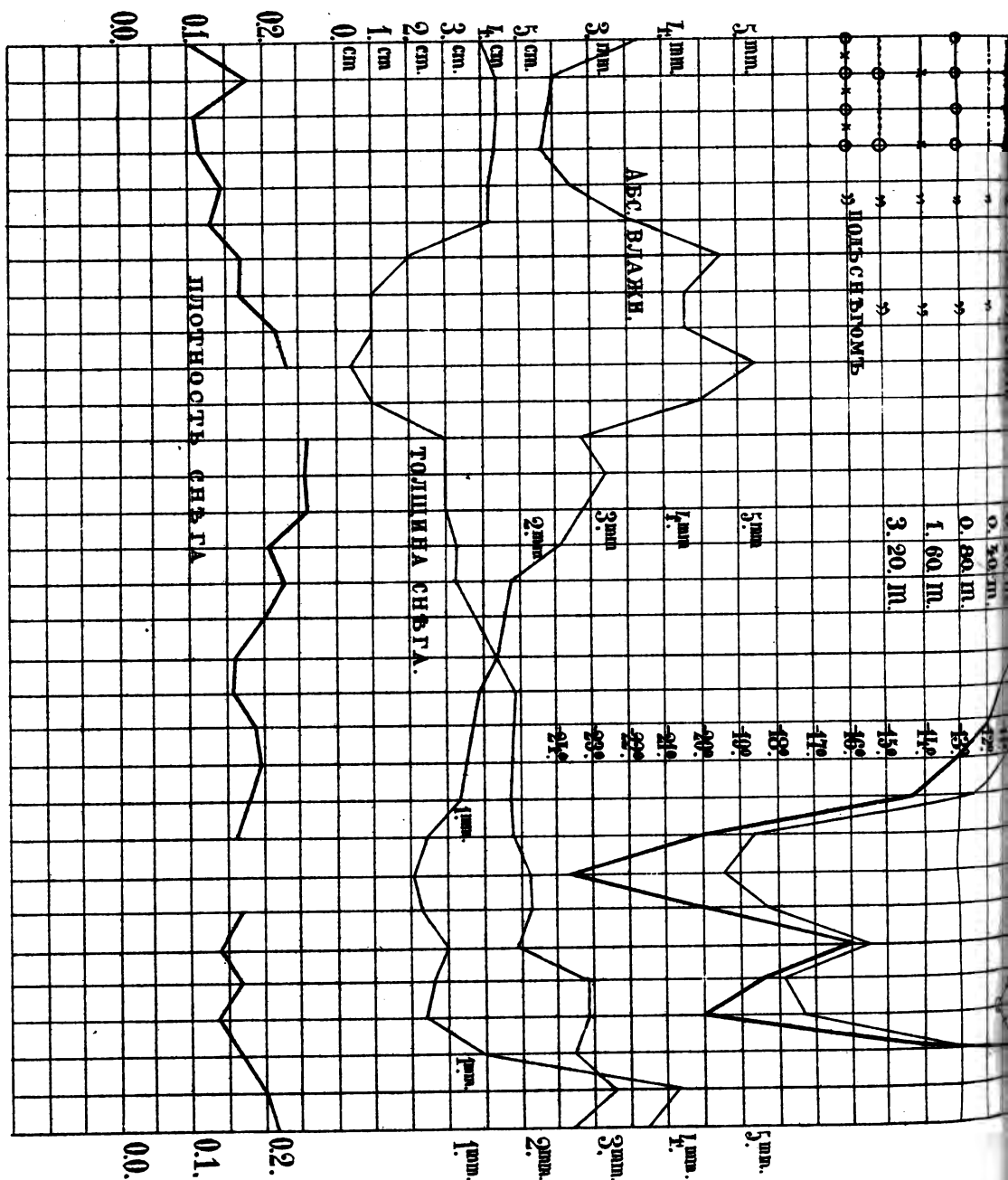
Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m.				0.80m.	1.60m.	3.20m.	
	7	1	9	Средн. Moyen.	1	1	1	
1	— 0.2	— 0.2	— 0.2	— 0.2	1.8	—	—	✱, ✱, ✱ n, 1, a; ✱ p.
2	— 0.1	— 0.1	— 0.1	— 0.1	1.8	6.2	7.6	✱, △ n, a.
3	— 0.2	— 0.2	— 0.2	— 0.2	1.8	—	—	
4	— 0.3	— 0.3	— 0.3	— 0.3	1.7	6.1	7.5	
5	— 0.5	— 0.5	— 0.5	— 0.5	1.7	—	—	
6	— 0.7	— 0.7	— 0.7	— 0.7	1.6	6.0	7.4	□ ⁰ n, 1; ● ⁰ p.
7	— 0.6	— 0.3	— 0.3	— 0.4	1.6	—	—	≡ ⁰ a; ≡ 2.
8	— 0.1	— 0.1	0.0	— 0.1	1.5	5.9	7.3	□ n, 1, a, 2; ≡ ⁰ n, 1; ≡ p, 3.
9	0.0	0.0	0.1	0.0	1.5	—	—	≡ n, p, 3.
10	0.1	0.1	0.2	0.1	1.5	5.6	7.2	≡ n, p, 3; ≡ ⁰ 2.
11	0.2	0.2	0.3	0.2	1.4	—	—	≡ n, p; ≡ ⁰ 1; ✱ n, 1, a, 2 p; ● p.
12	0.3	0.3	0.3	0.3	1.5	5.7	7.1	
13	0.3	0.2	0.0	0.2	1.6	—	—	□ n, 1.
14	— 0.2	— 0.4	— 0.4	— 0.3	1.5	5.7	7.0	
15	— 0.7	— 0.7	— 0.8	— 0.7	1.5	—	—	✱ n.
16	— 0.9	— 1.1	— 1.2	— 1.1	1.4	5.6	6.9	✱ ⁰ n a, 2, p, 3.
17	— 1.4	— 1.5	— 1.5	— 1.5	1.3	—	—	✱ ⁰ n, 1, a, 2, p, 3.
18	— 1.7	— 1.7	— 1.7	— 1.7	1.2	5.5	6.9	✱ ⁰ n, 1, a, 2, p, 3.
19	— 1.7	— 1.7	— 1.7	— 1.7	1.1	—	—	✱ ⁰ n, a, p, 3.
20	— 1.9	— 2.1	— 2.3	— 2.1	1.1	5.4	6.8	✱ ⁰ n.
21	— 2.5	— 2.6	— 2.7	— 2.6	1.0	—	—	✱ ⁰ n, 1, a, 2.
22	— 3.0	— 3.1	— 3.1	— 3.1	0.9	5.3	6.7	✱ n; ✱ ⁰ a, 2, p.
23	— 3.6	— 3.7	— 4.0	— 3.8	0.6	—	—	□ n, 1.
24	— 4.7	— 4.5	— 4.5	— 4.6	0.4	5.1	6.6	□ n, 1.
25	— 4.7	— 5.1	— 5.1	— 5.0	0.2	—	—	
26	— 7.0	— 6.9	— 6.6	— 6.8	— 0.7	4.8	6.7	✱ 1, a; ✱ ⁰ 2.
27	— 6.4	— 6.3	— 6.3	— 6.3	— 1.2	—	—	□ n, 1; ≡ ⁰ 1, p; ≡ a, 2.
28	— 6.4	— 6.6	— 6.7	— 6.6	— 1.5	4.5	6.5	
29	— 7.0	— 7.0	— 6.7	— 6.9	— 1.8	—	—	✱ a; ✱ ⁰ 2.
30	— 6.3	— 5.9	— 5.3	— 5.8	— 1.7	4.2	6.3	✱, ✱, ✱ n; ✱ p; ● p, 3.
31	— 4.6	— 4.2	— 3.8	— 4.2	— 1.8	—	—	● n; ✱ n, a; ✱ ⁰ p.
Средн. Moyen.	— 2.1	— 2.2	— 2.1	— 2.1	0.8	5.4	7.0	

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

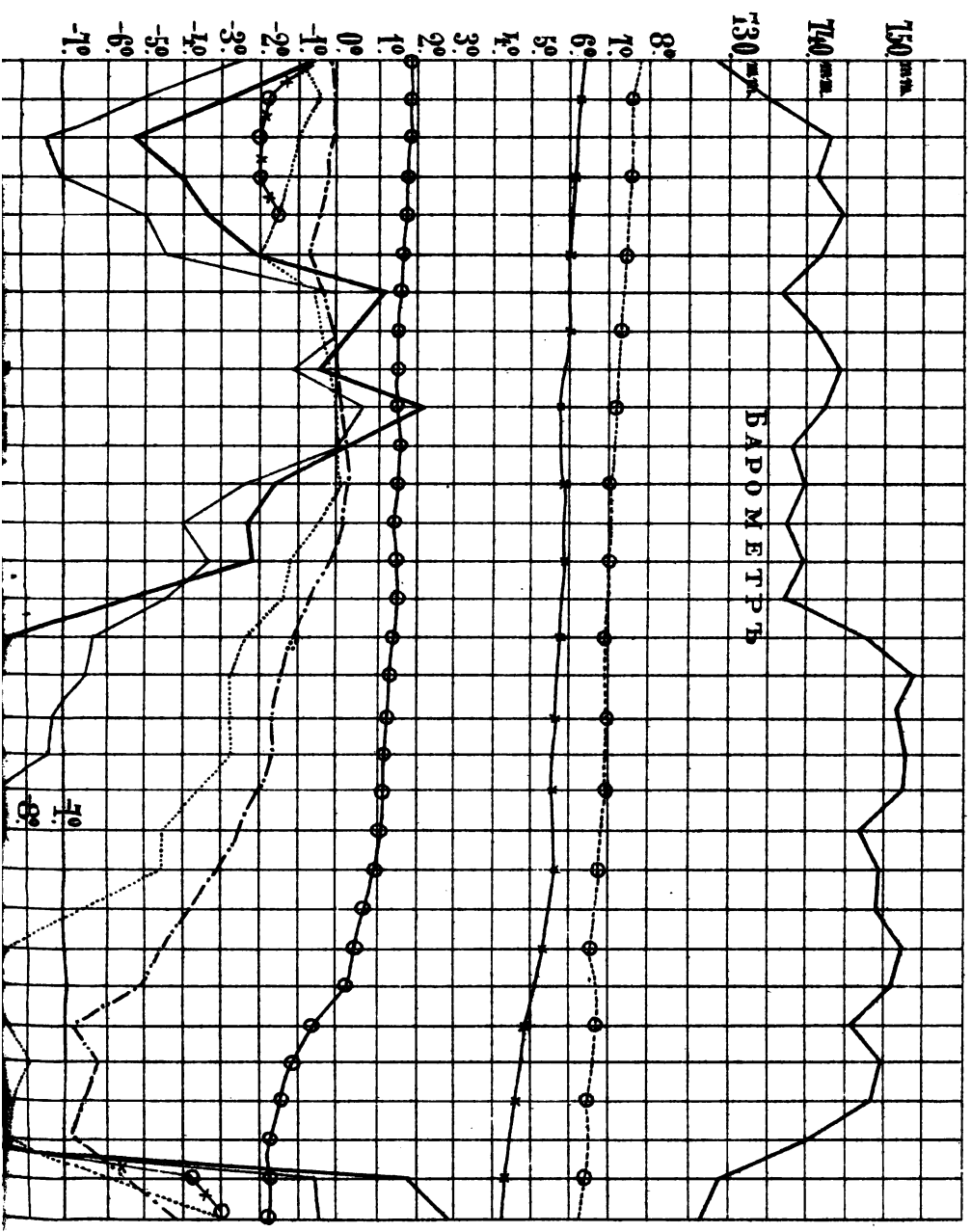
1892

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.	Температура. Température.	Maximum.	5.4
					День. Date.	8
0	6	—			Minimum.	—27.1
					День. Date.	24
N	7	20	2.9		Maximum.	754.3
NNE	3	11	3.7	Барометръ. Baromètre.	День. Date.	17
NE	1	3	3.0		Minimum.	724.8
					День. Date.	31
ENE	1	3	3.0	Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	56
E	—	—			День. Date.	25
ESE	1	3	3.0	Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. " en 24 heures.	5.5
					День. Date.	11
SE	9	35	3.9		Осадками. Précipitation.	15
					*	12
SSE	11	50	4.5		●	4
					△	1
S	2	6	3.0		≡	6
					⊕	2
					↗	4
SSW	7	21	3.0		Ясн. неб. Ciel clair.	5
SW	3	18	6.0		Пасм. небо. Ciel couvert.	11
				Число дней съ: Nombre de jours avec:	Темпер. воздуха Temp. de l'air	Max. $\angle 0^{\circ}$
WSW	7	32	4.6			21
					Темпер. возд. Temp. de l'air	Min. $\angle 0^{\circ}$
W	3	10	3.3			28
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Max. $\angle 0^{\circ}$
WNW	11	68	6.2			
					Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre	Min. $\angle 0^{\circ}$
NW	18	60	3.3			31
NNW	3	12	4.0			



ЯНВАРЬ 1892 Г.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31



Мѣсяцъ: (новый ст.). Августъ.
 Monat: (neuer. St.). August.

Число Tag.	Барометръ при 0°. Миллим. Barometer bei 0°. Millimeter					Число Tag.
	7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.	
1	747,7	748,3	747,4	747,8	16,3	1
2	745,1	741,8	745,1	744 0	18,2	3
3	745,1	744 5	744,1	744,6	15,9	2
4	744,9	745,0	744,6	744,8	15,1	2

Вчера в) мороз 2, 14, 24; в) влажность 3,
 18-ю 13, отъ 16 ю 20, 28, отъ 26-29; очень
 жарко: 28-го, 29-го, 30-го, 31-го.
 19-го 1 н; 19-го 3 н; 28-го 1 н;

Время: 3 м 5.

Годъ: 1891.
Jahr: 1891.

СОЛЮТН. влажн. Миллиметры. Absolute Feuchtig. Millimeter.				Относительная влажность. Проценты. Relative Feuchtigkeit, Procente.			
7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.
10,1	10,0	9,7	9,9	73	48	61	61
10,6	16,1	11,0	12,5	68	97	83	83
2,8	10,5	12,6	8,6	73	58	94	75

Цыра	Summe	Opere.	Mittel
25	NW ₈	WNW ₈	WNW ₈
26	NW ₆	W ₆	NW ₁
27	W ₈	NW ₅	4 C, Cs
28	0	ESE ₅	0
29	0	WSW ₈	0
30	0	ENE ₅	1 Cs
31	NW ₄	NNE ₄	2 Cs, S
25	NW ₈	WNW ₈	6 Cu, Cus
26	NW ₆	W ₆	5 Cu, Cus
27	W ₈	NW ₅	5 Cu
28	0	ESE ₅	1 Cu
29	0	WSW ₈	0
30	0	ENE ₅	1 Cs
31	NW ₄	NNE ₄	2 Cs, S

Цыра	Summe	Opere.	Mittel
75	131	2,4	3,2
86	2,2	2,7	3,2
85	2,7	5,2	3,2
99	99	3,2	3,2

Сокращенныя обозначенія для примѣчаній.

● =	Ложь.	⊙ =	Реген.
* =	Снѣг.	△ =	Крына.
▽ =	Граупел.	▲ =	Ларъ.
⬇ =	Наръ.	⊕ =	Крыль орозо соизна.
⊕ =	Соннебшг.	⊖ =	Ральра.

Р =	Роса.	⓪ =	Вѣнец око.
Т =	Тѣло.	Ⓛ =	Соннебшг.
И =	Инь.	Ⓜ =	Крыль око.
В =	Вѣнец.	Ⓝ =	Мондринг.
Д =	Дѣло.	Ⓟ =	Вѣнец око.
С =	Снѣг.	Ⓡ =	Мондринг.
Г =	Граупел.	Ⓢ =	Вѣнец око.
Л =	Ларъ.	Ⓣ =	Мондринг.
Т =	Тѣло.	Ⓤ =	Вѣнец око.
Р =	Роса.	Ⓡ =	Мондринг.
И =	Инь.	Ⓢ =	Вѣнец око.
В =	Вѣнец.	Ⓝ =	Мондринг.
Д =	Дѣло.	Ⓟ =	Вѣнец око.
С =	Снѣг.	Ⓜ =	Крыль око.
Г =	Граупел.	Ⓝ =	Мондринг.
Л =	Ларъ.	Ⓟ =	Вѣнец око.
Т =	Тѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
Р =	Роса.	Ⓢ =	Вѣнец око.
И =	Инь.	Ⓣ =	Мондринг.
В =	Вѣнец.	Ⓤ =	Вѣнец око.
Д =	Дѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
С =	Снѣг.	Ⓢ =	Вѣнец око.
Г =	Граупел.	Ⓝ =	Мондринг.
Л =	Ларъ.	Ⓟ =	Вѣнец око.
Т =	Тѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
Р =	Роса.	Ⓢ =	Вѣнец око.
И =	Инь.	Ⓣ =	Мондринг.
В =	Вѣнец.	Ⓤ =	Вѣнец око.
Д =	Дѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
С =	Снѣг.	Ⓢ =	Вѣнец око.
Г =	Граупел.	Ⓝ =	Мондринг.
Л =	Ларъ.	Ⓟ =	Вѣнец око.
Т =	Тѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
Р =	Роса.	Ⓢ =	Вѣнец око.
И =	Инь.	Ⓣ =	Мондринг.
В =	Вѣнец.	Ⓤ =	Вѣнец око.
Д =	Дѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
С =	Снѣг.	Ⓢ =	Вѣнец око.
Г =	Граупел.	Ⓝ =	Мондринг.
Л =	Ларъ.	Ⓟ =	Вѣнец око.
Т =	Тѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
Р =	Роса.	Ⓢ =	Вѣнец око.
И =	Инь.	Ⓣ =	Мондринг.
В =	Вѣнец.	Ⓤ =	Вѣнец око.
Д =	Дѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
С =	Снѣг.	Ⓢ =	Вѣнец око.
Г =	Граупел.	Ⓝ =	Мондринг.
Л =	Ларъ.	Ⓟ =	Вѣнец око.
Т =	Тѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
Р =	Роса.	Ⓢ =	Вѣнец око.
И =	Инь.	Ⓣ =	Мондринг.
В =	Вѣнец.	Ⓤ =	Вѣнец око.
Д =	Дѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
С =	Снѣг.	Ⓢ =	Вѣнец око.
Г =	Граупел.	Ⓝ =	Мондринг.
Л =	Ларъ.	Ⓟ =	Вѣнец око.
Т =	Тѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
Р =	Роса.	Ⓢ =	Вѣнец око.
И =	Инь.	Ⓣ =	Мондринг.
В =	Вѣнец.	Ⓤ =	Вѣнец око.
Д =	Дѣло.	Ⓡ =	Мондринг.
С =	Снѣг.	Ⓢ =	Вѣнец око.
Г =	Граупел.	Ⓝ =	М

Мѣсяцъ: (новый ст.). **Сентябрь.**
 Monat: (neuer. St.). **September.**

Число Tag.	Барометръ при 0°. Миллим. Barometer bei 0°. Millimeter					дл. ст.
Нов. стиль. Neuer Styl.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.	дл. ст.
1	743,7	744,0	744,3	744,0	16,3	1
2	746,2	746,7	747,9	746,9	18,1	3
3	750,6	751,2	752,3	751,4	16,9	2
4	753,6	753,4	752,0	753,0	16,7	2
5	751,0	749,3	746,4	748,0	16,0	

дл. ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31

дл. ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31

Годъ: 1891.
Jahr: 1891.

Сух. в. влажн. Миллиметры. lute Feuchtig. Millimeter.				Относительная влажность. Проценты. Relative Feuchtigkeit, Procente.			
7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.
18	14,0	12,7	12,8	85	55	65	68
3	12,9	12,0	12,7	86	48	76	70
4	12,6	10,9	12,0	87	50	61	66
0	10,5	9,9	10,8	84	45	52	60

Цыма	Summe	Mittel
25	WNW ⁸	WNW ⁴
26	NW ²	NW ²
27	0	SSW ⁴
28	SE ²	SSW ³
29	NW ²	NW ¹
30	NNE ²	ENE ¹
31		NNE ²
25	NW ¹	NW ¹
26	?	NW ¹
27	?	0
28	0	1 Cs
29	10 Cus	10 Cus
30	6 Cu	6 Cu
31	10 S	10 Cus

Мѣсяць: (новый ст.). **Октябрь.**
Monat: (neuer. St.). **October.**

Число Tag.	Барометръ при 0°. Миллим. Barometer bei 0°. Millimeter				
Нов. стиль. Neuer Styl.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.
1	754,0	753,8	753,3	753,7	7,0
2	752,6	751,1	749,8	751,2	4,3
3	749,2	749,1	750,0	749,4	5,6

а. Инженер и инженер-электр. горнор.: 11-го и
го в. 1-й к.
Инженер (а) высшая 28; б) высшая 1, 29, 30,
до 27.

2 и 3 вычислена по формулам:

ВЕРХНЕ-ВЕНЕЦИАНСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ

Годъ: 1891.
Jahr: 1891.

Абсолютн. влажн. Миллиметры. Absolute Feuchtig. Millimeter.				Относительная влажность. Проценты. Relative Feuchtigkeit. Procente.			
7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.
6,2	5,8	5,2	5,7	82	45	51	59
4,7	5,0	4,2	4,6	75	37	43	52
3,6	5,5	8,0	5,7	60	48	85	64

Сокращенныя обозначенія для примѣчаній.

⊕	=	Лужь.	●	=	Реген.
⊖	=	Снѣгъ.	*	=	Снѣгъ.
△	=	Крыша.	▽	=	Крыша.
▲	=	Снѣгъ.	▽	=	Грань.
⊕	=	Нѣтъ.	▽	=	Нѣтъ.
⊕	=	Крыть оного солянъ.	⊕	=	Крыть оного солянъ.

⊕	=	Вънѣтъ оного	⊕	=	Sonnenhof.
⊖	=	Крыть оного	⊖	=	Монднг.
⊖	=	Вънѣтъ оного	⊖	=	Mondhof.
⊖	=	Лѣзныя прѣтъ.	⊖	=	Eisnadeln.
⊖	=	Пауза.	⊖	=	Regenbogen.

⊕	=	Роса.	⊕	=	Nebel.
⊖	=	Тѣнъ.	⊖	=	Тѣнъ.
⊖	=	Иней.	⊖	=	Glatteis.
⊖	=	Рѣл.	⊖	=	Торосъ.
⊖	=	Изморозь.	⊖	=	Duft, Raubrost.
⊖	=	Изморозь.	⊖	=	Торосъ.
⊖	=	Дѣтъ.	⊖	=	Тѣнъ.
⊖	=	Тѣнъ.	⊖	=	Тѣнъ.

[illegible]

Мѣсяць: (новый ст.). **Ноябрь.**
Monat: (neuer. St.). **Nowember.**

Число Tag.	Барометръ при 0°. Миллим. Barometer bei 0°. Millimeter				бес Abs
Нов. Стѣл. Neuer Styl.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.
1	749,3	748,3	750,1	749,2	—11,5
2	755,1	757,4	759,5	757,3	—0,7
3	758,4	756,1	752,7	755,7	—5,3

Орскіхъ города и долины рѣки Лыбей: в вѣт.
 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 83

Имя: 6 в 7п; 15 в 1п и 8п; 16-го в 1п;
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534
 535

ОДНОКОМАНДНОЕ ПОДЪЕМНОЕ СРЕДСТВО

еніе заняло бы слишкомъ много мѣста.

Годъ: 1891.
Jahr: 1891.

| Плютн. влажн. Миллиметры.
Solute Feuchtig. Millimeter. | | | | Относительная влажность. Проценты.
Relative Feuchtigkeit. Procente. | | | |
|---|-----|--------------------|-----|--|----|----|--------------------|
| 1. | 9. | Среднее
Mittel. | | 7. | 1. | 9. | Среднее
Mittel. |
| 1,6 | 2,9 | 4,3 | 2,9 | 87 | 54 | 96 | 79 |
| 3,2 | 3,0 | 2,9 | 3,0 | 73 | 55 | 79 | 69 |

| Сокращенныя обозначенія для примѣчаній. | Цыма | Средн. Mittel |
|---|------|---------------|
| 24 | 68 | 2,3 |
| 25 | 94 | 3,1 |
| 26 | 68 | 2,2 |
| 27 | 216 | 7,2 |
| 28 | 208 | 6,9 |
| 29 | 152 | 6,1 |

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

2-ой годъ изданія. Отверта подписка на 1892 г.

на большую еженедѣльную политическую, экономическую, научную
и литературную газету,

„П Р А В Д А“

съ ежемѣсячными литературными приложеніями—книгами.

ПРАВДА, вступая во второй годъ изданія, не нуждается въ рекламахъ. Значительный успѣхъ и уваженіе, которыми она пользуется въ Россіи, во всѣхъ слояхъ общества, и за границею, въ особенности въ славянскихъ земляхъ, служатъ ея лучшею рекламой.

ПРАВДА по своему строго выдержанному направленію, серьезному характеру и разнообразному содержанію по прежнему занимаетъ совершенно особое мѣсто въ русской печати.

ПРАВДА—органъ исключительно политическій, истинно русскаго направленія и свято служитъ національнымъ интересамъ Россіи и славянъ.

ПРАВДА во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ остается вѣрной своему названію. Только все высокое, честное и независимое находитъ себѣ мѣсто на ея страницахъ.

ПРАВДА по обилію тщательно разработаннаго и разнообразнаго матеріала для чтенія незамѣнима; она издается по самой широкой и разнообразной программѣ, даетъ читателямъ возможность своевременно слѣдить за всѣмъ совершающимся на земномъ шарѣ и вполне замѣняетъ дорогіе по цѣнѣ газеты и журналы.

„ПРАВДА“ по прежнему состоитъ изъ большой газеты и литературныхъ приложеній—книгъ.

Каждый № газеты, по прежнему, состоитъ изъ 2—3 и болѣе листовъ большаго формата въ 8—12 и болѣе страницъ и каждая страница изъ столбцовъ, такъ что въ номерѣ 24—30 и болѣе столбцовъ сплошнаго текста убористой печати.

Въ годъ свыше 500 оригинальныхъ статей,

и по прежнему же заключаетъ слѣдующіе XXI отдѣлы:

1. Руководящія передовыя статьи, числомъ не менѣе 5—7, по всѣмъ вопросамъ государственнымъ и общественнымъ, статьи по иностранной политикѣ, экономическія, финансовыя и проч., проч., проч. Всѣ статьи всегда тщательно обработаны, обоснованы на научныхъ данныхъ и выѣстъ съ тѣмъ изложены популярно; ихъ подробное перечисленіе заняло бы слишкомъ много мѣста.

2. Дневникъ редактора по всѣмъ политико-общественнымъ вопросамъ и всевозможнымъ злобамъ дня.

3. Письма собственныхъ корреспондентовъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи и заграницы.

4. Иностранное Обзорѣніе. Этотъ отдѣлъ всегда состоитъ также изъ ряда статей, изъ которыхъ каждая посвящается отдѣльному государству и подробно анализируетъ всѣ событія, случившіяся за недѣлю. Благодаря широкой постановкѣ этого отдѣла, отрывочныя свѣдѣнія ежедневныхъ газетъ теряютъ всякое значеніе.

5. Иностранная и русская печать. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются всѣ выдающіяся статьи лучшихъ иностранныхъ и русскихъ органовъ, съ надлежащею критикою отъ редакціи.

6. Русская жизнь. Сюда входятъ всѣ событія, факты и проч., достойныя общественнаго вниманія.

7. Придворныя извѣстія, русскія и иностранныя. Эта рубрика ведется совершенно оригинально и заключаетъ всевозможныя, касающіяся коронованныхъ особъ и принцевъ крови, свѣдѣнія, почерпаемыя изъ различныхъ источниковъ.

8. Лѣтопись церковной жизни: все касающееся жизни духовенства и его быта; разныя правительственныя распоряженія и проч., проч., проч.

9. Петербургская хроника. Все, чѣмъ только выдѣляется жизнь столицы въ области законодательной, административной, общественной и проч., проч., находитъ себѣ мѣсто въ этомъ отдѣлѣ.

10. Искусство—статьи, рецензіи и сообщенія о театрѣ, музыкѣ, живописи, скульптурѣ и проч., проч., проч.

11. Некрологъ.

12. Судебная хроника. Всѣ выдающіеся процессы.

13. Научный фельетонъ. Этотъ отдѣлъ всегда служитъ предметомъ особыхъ заботъ редакціи и поставленъ прекрасно. Въ фельетонахъ постоянно трактуются въ легкой и популярной формѣ рѣшительно ВСѢ предметы и вопросы ПО ВСѢМЪ областямъ знанія, достойныя общаго вниманія: по философіи, естествознанію, исторіи, богословію и проч., проч., проч.

14. Стихотворенія, басни и эпиграммы.

15. Калейдоскопъ заключаетъ бесѣду въ легкой и игривой формѣ обо всемъ: о жизни народовъ, ихъ бытѣ, вѣрованіяхъ, суевѣріяхъ и проч., проч., проч.

16. Разныя извѣстія. Въ этотъ отдѣлъ входитъ все интересное и поучительное: разныя открытія, изобрѣтенія и проч., проч., проч.

17. Смѣсь: анекдоты, историческія сценки, каламбуры, остроты, шарady и проч., проч., проч.

18. Полезные совѣты—въ годъ до пятисотъ всевозможныхъ общепользныхъ, несложныхъ по составу и безусловно вѣрныхъ рецептовъ и совѣтовъ: по медицинѣ, гигиенѣ, косметикѣ и проч., проч., проч.,

19. Репертуаръ императорскихъ театровъ и др. зрѣлищъ.

20. Почтовый ящикъ: отвѣты и переписка редакціи и

21. Объявленія по таксѣ (за одну строку петита: впереди текста 1 руб. и позади текста—1 разъ—30 к., 2 раза по 25 коп. и свыше 3-хъ разъ по 20 коп.).

Литературныя приложенія выходятъ ежемѣсячно, каждое 15-ое число, книгою большаго формата въ годъ двѣнадцать толстыхъ книгъ.

Каждая книга въ роскошной обложкѣ состоитъ изъ 8—12 и болѣе листовъ большаго формата въ 140—200 и болѣе страницъ убористой печати и содержитъ цѣлый законченный романъ выдающагося писателя, поэмъ, стихотвореній, басни, эпиграммы, литературный этюдъ и проч., проч., проч.

Въ литературныхъ приложеніяхъ въ теченіи 1892 г. будутъ напечатаны еще не вышедшія въ свѣтъ новыя произведенія иностранныхъ европейскихъ корифеевъ-писателей:

Э. З О Л А — „Война,“ „La guerre.“

А. Д О Д Э. — „Современный Разводъ,“ „Enfants dans le Divorce.“

А. Д О Д Э — „Походъ,“ „La Caravane.“

Русскихъ писателей: сочиненія ГРИБОѢДОВА, ПОЛЕЖАЕВА, КОЛЬЦОВА, Л. Н. ТОЛСТОГО (новѣйшія произведенія).

Кромѣ того еще будетъ напечатанъ цѣлый рядъ другихъ выдающихся произведеній, причемъ всѣ новыя романы помѣщаются въ

„ПРАВДѢ“ раньше всѣхъ другихъ изданій.

Такимъ образомъ подписчики газеты „Правда“ за ШЕСТЬ руб. въ годъ получаютъ: Большую политико-научную газету и цѣнную бібліотеку извѣстнѣйшихъ писателей-корифеевъ, причемъ одна стоимость книгъ (въ отдѣльной продажѣ каждая книга стоитъ не менѣе ОДНОГО р.) значительно превыситъ не высокую подписную цѣну газеты.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

въ С.-Петербургѣ и во всѣ мѣста Имперіи на годъ 6 р., на полгода 4 р.
за границу 10 р., „ „ 6 р.

Подписка принимается исключительно въ Главной конторѣ газеты „ПРАВДА“, С.-Петербургъ, Невскій пр., 67.

Издатель-редакторъ газеты „Правда“ *П. Н. Подлигайловъ*.

Въ теченіи 1891 г. газета „Правда“ дала:

52 номера газеты, еженедѣльно, со всѣми вышепоименованными двадцатью отдѣлами и цѣлою серіей оригинальныхъ статей (свыше 500) политическихъ, экономическихъ, научныхъ, литературныхъ и проч.,

проч., проч. и въ литературныхъ приложеніяхъ цѣлую серію избранныхъ романовъ, напечатанныхъ безъ всякихъ редакціонныхъ сокращеній, слѣдующихъ авторовъ:

А. Додэ—„Портъ-Тарасовъ;“ Э. Зола—„Деньги“ (вышелъ въ количествѣ 75,000 экз.); В. Юма—„Тайна Гансонъ Каба“ (выдержалъ 300,000 экз.); Тценъ-Ки-Тонга—„Докторъ Ли-И“ (романъ изъ китайской жизни); Андре-Теріа—„Жертва Любви“; Біорнстерне-Біорнсонъ—„Житейская Борьба;“ Жюль Мари—„Роковая Тайна;“ В. Геймбургъ—„Розы и Шипы;“ А. Гофманъ „Местъ Духа“ и проч., проч., проч.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры газеты „Правда“ со всѣми приложеніями романовъ за 1891 г. высылаются—полный годовой экземпляръ: новымъ годовымъ подписчикамъ газ. „Правда“ на 1892 г. за четыре руб., всѣмъ остальнымъ лицамъ безъ уплаты, т. е. за 6 руб.

2—3

Объявление объ изданіи

„СЛАВЯНСКАГО ОБОЗРѢНІЯ.“

Съ концомъ истекающаго 1891 года изданіе „Славянскихъ Извѣстій“ прекращается и взамѣнъ ихъ будетъ выходить съ января 1892 г. въ С.-Петербургѣ безъ предварительной цензуры ежемѣсячный историко-литературный и политическій журналъ „Славянское Обозрѣніе,“ подъ редакціей проф. Императорскаго Варшавскаго Университета Антона Семеновича Будиловича. Программа изданія слѣдующая: I. Статьи по славянскимъ литературамъ, славянской этнографіи, исторіи и политикѣ. II. Корреспонденціи. III. Лѣтопись событій славянской жизни въ областяхъ: политической, религіозной, общественной и литературной. IV. Критика и библіографія. V. Отчеты о дѣятельности славянскихъ обществъ и другихъ подобныхъ учреждений. VI. Смѣсь. VII. Приложенія: переводы изъ произведеній славянской беллетристики. VIII. Портреты славянскихъ дѣятелей. IX. Объявленія.

Сообразно съ этою программой „Славянское Обозрѣніе“ ставитъ себѣ задачей разработку въ обще-доступной формѣ вопросовъ о современномъ положеніи и историческомъ прошломъ Славянъ восточныхъ, южныхъ и западныхъ, въ связи съ бытомъ и исторіей другихъ, исторически связанныхъ съ ними народовъ христіанскаго востока. Руководящей мыслью журнала будетъ идея духовнаго братства этихъ народовъ, понимаемая въ широкомъ культурно-историческомъ значеніи. Вопросы славянской литературы, этнографіи, исторіи будутъ стоять въ изданіи на первомъ планѣ.

Имѣя широкія связи съ выдающимися литературными и общественными дѣятелями во всѣхъ славянскихъ земляхъ, редакція твердо надѣется сдѣлать „Славянское Обозрѣніе“ центральнымъ органомъ для разработки назрѣвающихъ вопросовъ и общихъ дѣлъ греко-славянскаго міра, въ его отношеніяхъ къ азіатскому востоку и романо-германскому западу. Важность этихъ вопросовъ для дальнѣйшихъ судебъ Россіи, Славянства и всего человѣчества внушаетъ редакціи „Славянскаго Обозрѣнія“ надежду, что она будетъ поддержана въ своихъ стремленіяхъ русско-славянскою печатью и обществомъ.

Объемъ отдѣльныхъ книжекъ „Славянскаго Обозрѣнія“—отъ 8 до 10 печ. листовъ. Срокъ ихъ выхода—во второй половинѣ каждаго мѣсяца. Подписная цѣна: за годъ безъ пересылки 7 р. с.; съ пересылкою въ Россіи и за границей 8 р. или 10 австр. гульд.; за пол-

года 4 р. с. или 5 австр. гульд.; за четверть года 2 р. с. или 3 австр. гульд.

Подписка принимается у редактора-издателя проф. А. С. Будиловича (въ гор. Варшавѣ, на Кручей ул., д. № 13), а также во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ въ Россіи и за границею, особенно-же: Глазунова, Карбасникова, Риккера, Суворина (Новаго Времени), Н. Фену и К^о., Цинзерлинга и въ Русско-славянскомъ книжномъ складѣ Геруца и К^о въ С.-Петербургѣ; И. И. Глазунова, И. П. Карбасникова и Новаго Времени въ Москвѣ: Н. Я. Оглоблина и Ф. А. Югансона въ Киевѣ; Новаго Времени въ Одессѣ и въ Харьковѣ; А. А. Дубровина въ Казани; Киммеля въ Ригѣ; Сыркина въ Вильнѣ; Карбасникова и Истомина въ Варшавѣ, Librairie Russo-Slave Н. Roskoschny въ Лейпцигѣ; Ed. Valečka въ чешской Прагѣ; G. Szelinski въ Вѣнѣ; L. Hartmann въ Загребѣ; Велимира Валожица въ Бѣлградѣ; Братьевъ Іовановичей въ Панчевѣ и Н. Weiss въ Константинополѣ.

2—3

„З А Р Я“

Большая иллюстрированная политическая, общественная и литературная газета будетъ выходить съ 1-го января 1892 года по два раза въ недѣлю, въ объемѣ 2-хъ—3-хъ листовъ въ каждомъ №, съ рисунками, портретами и картинами,

съ ежемѣсячными литературными и художественными приложеніями.

Цѣль изданія—соединить въ себѣ политическую газету и литературный журналъ. Въ ежедневныхъ газетахъ читатели получаютъ массу сыраго матеріала, въ которомъ не легко разобратъся, въ особенности вслѣдствіе постоянно встрѣчающихся противорѣчій. Общественная и политическая жизнь приняла сложныя формы и въ своемъ быстромъ теченіи осложняется все болѣе и болѣе; въ нее входятъ новыя факторы, новыя силы, съ которыми уже приходится считаться. Въ настоящее время уже не любознательность, а необходимость требуетъ отъ каждаго гражданина ориентироваться въ томъ, что совершается въ его отечествѣ и въ мірѣ, и эта необходимость сознательнаго отношенія къ общимъ вопросамъ жизни становится все настоятельнѣе, все полнѣе, распространяется все далѣе и далѣе въ глубь народной массы.

Этими соображеніями выясняются задачи изданія, подобнаго газетѣ „Заря.“ Выполненіе этихъ задачъ—трудъ тяжелый, въ особенности у насъ, гдѣ печать поставлена въ совершенно исключительныя условія, являясь единственной почти выразительницей общественныхъ и народныхъ нуждъ. И мы не беремъ на себя смѣлости утверждать, что „Заря“ всецѣло выполнитъ намѣченную нами программу. Мы считаемъ достаточнымъ сказать, что „Заря“ будетъ всѣми силами и средствами стремиться къ тому, чтобы внести въ жизнь русской семьи общечеловѣческія идеи правды, добра и красоты и ясное, сознательное, справедливое отношеніе ко всѣмъ выдвигаемымъ текущею жизнью вопросамъ. Говорить только правду, снимать маску со всякой лжи, ратовать противъ всякаго угнетенія, произвола и насиія, радоваться каждому проявленію свѣтлой мысли, свѣтлаго и честнаго чувства, всецѣло и беззаветно служить тому, чтобы приблизился часъ разсвѣта,—вотъ все, что мы можемъ обѣщать нашимъ читателямъ.

Подписная цѣна на газету „Заря“ со всѣми приложеніями,
съ пересылкой во всѣ города Россіи и доставкой:

на годъ 6 р., на полгода 3 р., на 3 мѣс. 1 р. 50 к.

Газета можетъ быть выслана съ наложеннымъ платежомъ, съ прибавленіемъ 30 коп. на почтовые расходы.

Допускается разсрочка платежа на всякихъ условіяхъ, которыя подписывающійся признаетъ для себя возможными.

За границу: на годъ—10 р., на полгода—5 р.

Требованія адресуются: въ главную Контору газеты „Заря“,—
Москва, Петровка, домъ Кредитнаго Общества, при типографіи И. И.
Родзевича.

2—2

Открыта подписка на издаваемый Нижегородскимъ Отдѣленіемъ
Императорскаго Русскаго Техническаго Общества,
ежемѣсячный журналъ

„НИЖЕГОРОДСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Пароходства и Промышленности, на 1892 годъ.

(Шестой годъ изданія).

Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до нашей заводской, фабричной и кустарной промышленности, до рѣчнаго судоходства и до Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. 2) Дѣйствія Нижегородскаго Отдѣленія этого Общества; сообщенія, дѣлаемые его членами; описаніе ихъ изобрѣтеній и проч. 3) Рѣчное, преимущественно Волжское, пароходство и судостроеніе. 4) Гидротехника. 5) Заводская, фабричная и кустарная промышленность. 6) Общенаучный отдѣлъ (статьи оригинальныя, заимствованныя и переводныя). 7) Смѣсь, хроника и библіографія (извлеченія изъ техническихъ журналовъ и изъ газетъ), и 8) Объявленія.

Подписная цѣна:

Для гг. членовъ Нижегородскаго Отдѣленія И. Р. Т. О.:

Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой . . . 5 р. —

Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылкой . . . 6 р. —

Для лицъ, не состоящихъ членами Нижегородскаго Отдѣленія И. Р. Т. О.:

Въ Нижнемъ-Новгородѣ безъ доставки . . . 6 р. —

Въ „ „ „ съ доставкой . . . 6 р. 50 к.

Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылкой . . . 7 р. —

Разсрочка допускается на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ вносится половина годовой подписной цѣны и къ 1-му Апрѣля—другая половина.

Объявленія принимаются по 50 к. за строку петита или занимаемаго ею мѣста (страница въ три столбца). При помѣщеніи одного и того же объявленія въ нѣсколькихъ номерахъ дѣлается скидка.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала за 1887 и 1888 года могутъ быть приобрѣтаемы по 5 р. за годъ, а экземпляры журнала за 1889, 90 и 91 года— по 4 р. за годъ.

Иногородніе, желающіе получать журналъ, обращаются: въ Нижній-Новгородъ, къ предсѣдателью Нижегородскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Подписываться можно также въ конторѣ Редакціи, которая помещается на Большой Покровской улицѣ, въ д. Митрофанова, при „Постоянной выставкѣ кустарныхъ издѣлій и руководлій“ Нижегородской губерніи.

2—3

Редакторъ В. М а л и н и н ъ .

Открыта подписка на

„БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ“

новый, специальный, библиографическій, иллюстрированный журналъ.

Программа изданія:

I. Библиографія.

Памятники древней письменности и печатныя произведенія русской и иностранной литературы, представляющія матеріалъ для библиографіи.

Библиографическія монографіи по научнымъ и литературнымъ вопросамъ.

Библиографія сочиненій русскихъ и иностранныхъ писателей.

Исторія библиографіи.

Біографіи и некрологи библиографовъ, библиофиловъ и ревнителей просвѣщенія.

Обозрѣніе общественныхъ и частныхъ книгохранилищъ, библиотекъ и архивовъ въ Россіи и за границею.

Обозрѣніе монастырскихъ и церковныхъ книгохранилищъ въ Россіи.

Описаніе древнихъ манускриптовъ, старопечатныхъ и рѣдкихъ русскихъ книгъ, гравюръ, картъ и т. п.

II. Критика.

Отзывы ученыхъ учреждений и обществъ о произведеніяхъ печати.

III. Книжное дѣло.

Типографское, издательское и книжноторговое дѣло, его прошлое и настоящее.

Обозрѣніе дѣятельности и успѣховъ въ литографскомъ, гравёрномъ, фотографическомъ и другихъ искусствахъ, имѣющихъ отношеніе къ печати.

IV. Извѣстія и замѣтки—о различныхъ событіяхъ и случаяхъ въ книжномъ мірѣ; о дѣятельности ученыхъ обществъ, о сѣздахъ, ученыхъ экспедиціяхъ и т. п. Протоколы засѣданій ученыхъ обществъ.

V. Смѣсь.

Мелкія замѣтки, имѣющія отношеніе къ книжному дѣлу и библиографіи.

Вопросы и отвѣты по библиографіи.

Приложенія: 1) Капитальныя изслѣдованія по библіографіи. 2) Лѣтопись русскаго книгопечатанія: распоряженія Правительства по дѣламъ печати, списокъ русскихъ книгъ и указатель статей въ періодическихъ изданіяхъ за истекшій мѣсяцъ, *rossica*. 3) Книжныя новости антикварнаго магазина П. Шибанова и другихъ книгопродавцевъ.

Иллюстраціи въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ: портреты, рисунки, снимки съ рукописей, книгъ, гравюръ, древнихъ картъ и т. п.

Объявленія о книгахъ и предметахъ, имѣющихъ отношеніе къ печати.

Журналъ будетъ выходить съ начала 1892 г., ежемѣсячно (каждое 15-е число), книжками in 8°, въ размѣрѣ отъ 4-хъ до 8-ми печатныхъ листовъ.

Подписна цѣна:

За годъ съ доставкой и пересылкою 6 р. — к.

За границу 7 р. — к.

На другіе сроки подписка не принимается.

Цѣна нумера въ отдѣльной продажѣ 75 к.

Съ доставкою и пересылкою 1 р. — к.

Кромѣ того для любителей будетъ печататься 50 нумерованныхъ экземпляровъ на лучшей бумагѣ. Цѣна такому годовому изданію съ дост. и перес. 15 р. — к.

Плата за объявленія.

Полная страница 20 р.

Половина страницы, или одинъ полный столбецъ 12 р.

Четверть страницы, или половина одного столбца 7 р.

$\frac{1}{8}$ страницы или $\frac{1}{4}$ столбца 4 р.

Редакторъ А. Н. Соловьевъ.

Издатель П. П. Шибановъ.

Подписка и объявленія принимаются въ главной Конторѣ Редакціи (Москва, Петровскія линіи, Антикварная книжная торговля П. Шибанова), и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы. Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Москву въ главную Контору Редакціи.

Открыта подписка
на Иллюстрированный Сельско-Хозяйственный Журналъ

„З Е М Л Е Д Ъ Л І Е,“

годъ пятый,

редактируемый С. М. Богдановымъ, проф. агрономіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

Съ наступающаго 1892 года программа „Земледѣліе“ значительно расширяется, и журналъ изъ мѣстнаго изданія Юго-Западнаго края будетъ превращенъ въ органъ, посвященный интересамъ сельскаго хозяйства въ нашемъ отечествѣ вообще, а въ южной половинѣ Россіи въ особенности.

Расширеніемъ программы, увеличеніемъ объема журнала и привлеченіемъ къ участию новыхъ силъ редакторъ надѣется вполнѣ достигнуть намѣченной имъ цѣли—давать на страницахъ „Земледѣлія“ сжатый, но обстоятельный отчетъ о всѣхъ выдающихся явленіяхъ русской сельско-хозяйственной жизни.

Въ составъ еженедѣльнаго № „Земледѣлія“ войдутъ: 1) Оригинальныя и переводныя статьи по разнымъ вопросамъ сельскохозяйственной техники (земледѣліе, скотоводство, садоводство, огородничество, лѣсоводство, птицеводство, пчеловодство, шелководство, рыборазведеніе, ветеринарія, машиновѣдѣніе, архитектура и пр.), экономіи и статистики; 2) Обзоръ сельскохозяйственной литературы русской и иностранной; 3) Обзоръ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ; 4) Сельскохозяйственная хроника Россіи и другихъ странъ; 5) Корреспонденціи; 6) Отчеты о новыхъ книгахъ; 7) Торговое обозрѣніе; 8) Смѣсь.

По мѣрѣ надобности статьи будутъ иллюстрируемы рисунками.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, годовымъ подписчикамъ „Земледѣлія“ будутъ бесплатно разсланы въ видѣ приложеній къ журналу двѣ книги: 1) „Руководство къ воздѣлыванію рапса и сурьпицы“ и 2) „Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1891 году,“ сост. проф. С. Богдановымъ.

Послѣдняя книга, представляя собою самостоятельное цѣлое, будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ первымъ томомъ задуманной составителемъ, по образцу нѣмецкихъ „Jahresberichte,“ серіи годовыхъ сельскохозяйственныхъ отчетовъ.

Подписная плата: на годъ—5 р., на $\frac{1}{2}$ года 3—р.

Для облегченія сельскимъ хозяевамъ наведенія различнаго рода сельскохозяйственныхъ справокъ, редакторомъ журнала „Земледѣліе“ составленъ и издается

иллюстрированный Сельскохозяйственный Словарь,
(энциклопедія сельскаго хозяйства).

Изданіе это (болѣе 1000 стр. и около 1000 рисунковъ) будетъ состоять изъ 12 выпусковъ, выходящихъ по одному, приблизительно, въ мѣсяцъ. Къ 20 октября 1891 г. вышло 4 выпуска.

Подписная цѣна: 5 р. безъ пересылки.
6 р. съ пересылкой.

По выходѣ 6-го выпуска подписная цѣна будетъ повышена.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Земледѣліе“ и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Открыта подписка на 1892 годъ.

Издание рекомендовано Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ реальныхъ, коммерческихъ и промышленныхъ училищъ.

Ежемесячный Технический Журналъ

„ЗАПИСКИ“

Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

„Записки“ издаются съ 1867 года, со времени основанія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, и заключаютъ въ себѣ статьи по разнымъ отраслямъ техники, соотвѣтственно спеціально-стямъ отдѣловъ Общества, а именно:

- I-й Отдѣлъ. Химическая технологія и металлургія.
- II-й Отдѣлъ. Механика и механическая технологія.
- III-й Отдѣлъ. Инженерно-строительное и горное дѣло.
- IV-й Отдѣлъ. Техника военнаго и морскаго дѣла.
- V-й Отдѣлъ. Фотографія и ея примѣненія.
- VI-й Отдѣлъ. Электротехника.
- VII-й Отдѣлъ. Воздухоплаваніе.
- VIII-й Отдѣлъ. Желѣзнодорожное дѣло.
- IX-й Отдѣлъ. Техническое образованіе.

Главнымъ матеріаломъ для изданія служатъ работы и изслѣдованія по разнымъ вопросамъ техники, докладываемыя Императорскому Русскому Техническому Обществу въ общихъ собраніяхъ, и особенно въ засѣданіяхъ вышеперечисленныхъ девяти спеціальныхъ отдѣловъ Общества (преимущественно же — семи, за исключеніемъ VI-го и VIII-го отдѣловъ, имѣющихъ свои спеціальныя изданія). Кромѣ этихъ статей, редакція располагаетъ цѣннымъ матеріаломъ по организуемымъ Техническимъ Обществомъ съѣздамъ, выставкамъ и т. п., въ видѣ спеціальныхъ докладовъ на съѣздахъ, отчетовъ о систематическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ экспертными комиссіями, а равно объ исполненныхъ въ лабораторіи Общества работахъ техническихъ отчетовъ лицъ, командиремыхъ Обществомъ на заграничныя выставки, и другихъ статей спеціально-техническаго содержанія, вызываемыхъ дѣятельностью Общества.

Всѣ вышеозначенные матеріалы, подъ общей рубрикой „Труды Общества“, составляютъ главный отдѣлъ „Записокъ.“ Редакція, не ограничиваясь этимъ матеріаломъ, и имѣя въ виду непрочность частныхъ техническихъ изданій въ Россіи, обуславливающую большіе пе-

рерывы въ обзорѣ техническихъ новостей, ведетъ съ 1887 года отдѣлъ „Обзора“ важнѣйшихъ явленій въ области техническихъ изобрѣтеній и усовершенствованій. Этотъ отдѣлъ значительно расширяется съ 1892 года. Отдѣлъ „Обзора“ дополняется прилагаемымъ къ „Запискамъ“—Сводомъ привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія. Всѣ выдаваемые въ Россіи Департаментомъ торговли и мануфактуръ привилегіи, число коихъ за послѣдніе года простирается до 250 и болѣе, въ подробномъ описаніи, представляющемъ точную копію съ подлинныхъ привилегій, и съ объяснительными чертежами, составляютъ нѣсколько книжекъ, отдѣльно прилагаемыхъ. Въ отдѣлѣ „Обзоръ“ помѣщается, кромѣ того, указатель испрашиваемыхъ и прекращенныхъ привилегій.

Въ отдѣлѣ „Дѣйствія Общества“ помѣщаются протоколы засѣданій Совѣта и отдѣловъ Общества.

Лица, желающія ближе ознакомиться съ изданіемъ, получаютъ, за пять 7-ми коп. почтовыхъ марокъ, указатель статей за 1867—88 гг. и примѣрный выпускъ.

Подписная плата на 1892-й годъ—12 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи, и 16 р.—за границу; отдѣльные выпуски по 2 р. Подписка принимается въ Редакціи въ С.-Петербургѣ, Пантелеймоновская ул., 2, и у книгопродавцевъ. Гг. иногородніе благоволятъ обращаться предпочтительно въ Редакцію.

Всѣмъ подписчикамъ по заявленію высылается „Указатель статей“, помѣщенныхъ въ „Запискахъ“ за года 1867—88.

Цѣна съ доставкой и пересылкой „Записокъ“ за прежніе г. съ 1867—87—4 р. за годъ и 1 р. за отдѣльный выпускъ,—за 1889—91 г. —8 р. за годъ и 2 р. за отдѣльный выпускъ. За 19 лѣтъ: 1867, 69—83, 86, 87—70 р.,—а для школьныхъ бібліотекъ, согласно постановленію Совѣта Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, —40 р. За года 1868, 84, 85 и 88 „Записки“ всѣ разошлись.

Объявленія принимаются по 10 р. за страницу и 5 р. за полъ-страницы. За годовыя объявленія плата значительно понижается, по соглашенію.

II годъ
изданія

Открыта подписка на 1892 годъ.

II годъ
изданія

Ж У Р Н А Л Ъ

РУССКАГО ОБЩЕСТВА ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.

Журналъ имѣетъ цѣлю своевременно сообщать о ходѣ въ Р. Обществѣ охраненія народнаго здравія,“ во всѣхъ его отдѣлахъ и комиссіяхъ, и помѣщать труды и отчеты всѣхъ находящихся въ вѣдѣніи Общества учреждений. Отводя должное мѣсто для самостоятельныхъ научныхъ сообщений и для рефератовъ русской и иностранной литературы, „Журналъ“ въ 1892 г. постарается своевременно знакомить съ новѣйшими успѣхами науки здравоохраненія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками, въ размѣрѣ отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи, научныя сообщенія и отчеты о засѣданіяхъ всѣхъ секцій Общества: 1) — біологической, 2) — статистической, эпидемиологической и медицинской географіи, 3) — общественной и частной гігіены, 4) — гігіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5) — бальнеологіи и климатологіи. — II. Научныя корреспонденціи. — III. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы по біологіи, статистикѣ, эпидемиологіи, гігіенѣ, бальнеологіи и климатологіи. — IV. Критика и библіографія. — V. Хроника. — VI. Приложенія. — VII. Частныя объявленія и публикаціи, — за исключеніемъ рекламъ.

Въ 1892 году въ Приложеніи будетъ печататься новый трудъ
проф. Ю. Э. Янсона.

Сравнительная статистика населенія.

(Составъ населенія, брачность; рождаемость; смертность; механическое движеніе населенія).

Въ 1891 году въ Журналѣ были помѣщены, между прочимъ, статьи слѣдующихъ лицъ: А. Д. Абуткова, проф. И. Е. Андреевскаго, проф. С. В. Ведрова, А. С. Виренгуса, П. А. Дюссиметьера, П. Д. Евяко, А. К. Жучинскаго, проф. Н. Θ. Здекауера, А. А. Калантара, проф. В. М. Карловича, проф. Д. П. Коновалова, А. Г. Кулябко-Корецкаго, Д. В. Лещинскаго, приватъ-доц. А. А. Липскаго, проф. К. Е. Мерклина, Д. П. Никольскаго, проф. Θ. И. Пастернацкаго, приватъ-доц. С. А. Попова, М. П. Порцеля, К. Н. Пурица, проф. А. В. Репрева, В. Е. Рудакова, И. Саблина, П. О. Смоленскаго, В. В. Святловскаго, П. Н. Тарновской, В. Топорова, проф. Д. Хвольсона, Л. О. Финкельштейна, К. И. Шидловскаго, А. С. Щербакова, Г. Ю. Явейна, С. С. Яновича — Чаинскаго, проф. Ю. Э. Янсона.

Въ Приложеніи въ 1891 г. было помѣщено: „О леченіи бугорчатки по способу проф. Р. Коха въ Спб. городскихъ больницахъ“ (стенографическій отчетъ совѣщанія гг. врачей въ залѣ городской Думы), „Врачебно-санитарный отчетъ Спб. Арестнаго дома.“ „Отчеты Спб. городской санитарной больничной комиссіи,“ „Отчетныя (ежемесячныя) вѣдомости Спб. гор. санитарн. комиссіи.“

Подписная цѣна: съ доставкою и пересылк. 3 р. 50 к. въ годъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ редакціи (Лиговка, д. № 26) и въ книжныхъ магазинахъ К. Л. Риккера (Невскій, д. № 14), Н. П. Карбасникова (Литейный, д. № 46), Н. П. Петрова (Выб. ст., Нижегородская ул., д. № 17); въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова (Моховая, д. Коха).

Желающіе получать Журналъ могутъ извѣщать о томъ редакцію простымъ письмомъ, съ точнымъ обозначеніемъ своего адреса, и Журналъ будетъ имъ высланъ наложеннымъ платежемъ. Экземпляры за 1891 г. высылаются за 3 р.

Плата за объявленія: страница 8 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 4 р., $\frac{1}{3}$ стр. 3 р.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе.

2—3

Редакторъ приватъ-доц. А. А. Липскій.

ИЗДАНІЯ ГЕОЛОГИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

Извѣстія Геологическаго Комитета:

Томъ I, 1882 г. Ц. 45 коп. Т. II, 1883 г., №№ 1—9; т. III, 1884 г. №№ 1—10; т. IV, 1885 г., №№ 1—10; т. V, 1886 г., №№ 1—11; т. VI, 1887 г., №№ 1—12; т. VII, 1888 г., №№ 1—10; т. VIII, 1889 г., №№ 1—10; т. IX, 1890 г., №№ 1—10. Цѣна 2 р. 50 коп. за томъ; отдѣльные №№ по 35 коп.

С. Никитинъ. Русская геологическая библіотека за 1885, 86, 87, 88, 89 и 90 г. (Прилож. къ V, VI, VII, VIII, IX и X т. Извѣстій Геол. Ком.). Ц. 1 р. за годъ.

Протоколъ засѣданій Присут. Геолог. Комит. по обсужденію вопроса объ организаціи почвенныхъ изслѣдованій въ Россіи. (Прил. къ VI т. Изв. Геол. Ком.). Ц. 35 к.

Труды Геологическаго Комитета:

Томъ I, № 1883 г. I. Лагузницъ. Фауна юрскихъ образованій Рязанской губерніи. Съ 11-ю литограф. табл. и картою. Ц. 3 р. 60 к.

№ 2, 1884 г. С. Никитинъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 56-й. Съ отдѣльною геол. картою и 3-мя литограф. табл. Ц. 3 рубля. (Одна геол. карта 56-го листа безъ сочиненія—75 к.).

№ 3, 1884 г. О. Чернышевъ. Матеріалы къ изученію девонскихъ отложеній Россіи. Съ 3-мя литограф. табл. Ц. 2 р.

№ 4, (и послѣдній). 1885 г. И. Мухометовъ. Геологическій очеркъ Липецкаго уѣзда въ связи съ минеральными источниками г. Липецка. Съ геолог. картою и планомъ. Ц. 1 р. 25 к.

Томъ II, № 1, 1885 г. С. Никитинъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 71-й. Съ отдѣльною геолог. картою и 8-ю литограф. табл. Ц. 4 р. 50 к. (Одна геол. карта 71-го листа безъ сочиненія—75 коп.).

№ 2, 1885 г. И. Синцовъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 93-й. Западная часть. Съ отдѣльн. геол. картою. Ц. 2 руб. (Одна геол. карта Западн. части 93-го листа безъ сочиненія—50 к.).

№ 3, 1886 г. А. Павловъ. Аммониты зоны *Aspidoceras asanthi-* сит восточной Россіи. Съ 10-ю литограф. табл. Ц. 3 р. 50 к.

№ 4, 1887 г. И. Шмальгаузенъ. Описаніе остатковъ растений артинскихъ и пермскихъ отложеній. Съ 7-ю литогр. табл. Ц. 1 р.

№ 5 (и послѣдній), 1887 г. А. Павловъ. Самарская лука и Жегули. Геологическое описаніе. Съ картою и 2-мя табл. Ц. 1 р. 25 к.

Томъ III, № 1, 1885 г. О. Чернышевъ. Фауна нижняго девона западнаго склона Урала. Съ 9-ю литограф. табл. Ц. 3 р. 50 к.

№ 2, 1886 г. А. Карпинскій, Ѳ. Чернышевъ и Ал. Тилло. Общая геологическая карта Европейской Россіи. Листъ 139-й. Съ 4-ми таблицами. Цѣна (съ геолог. картою) 3 р. Одна геологическая карта 139-го листа безъ сочиненія—1 р.

№ 3, 1887 г. Ѳ. Чернышевъ. Фауна средняго и верхняго девона западнаго склона Урала. Съ 14-ю таблицами. Ц. 6 р.

№ 4, 1889 г. Ѳ. Чернышевъ. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 139-й. Описаніе центральной части Урала и западнаго его склона. Съ 7-ю таблицами. Ц. 7 р.

Томъ IV, № 1, 1887 г. А. Зайцевъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 138-й. Геолог. описаніе Ревдинскаго и Верхъ-Исетскаго округовъ. Съ геолог. картою. Ц. 2 р.

№ 2, 1890 г. А. Штуkenбергъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 138-й Геолог. изслѣдованія сѣверо-западной части области 138-го листа. Ц. 1 р. 25 к.

Томъ V, № 1, 1890 г. С. Никитинъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 57-й. Съ гипсометрическою и отдѣльною геологическою картами. Ц. 4 р. (Одна геолог. карта 57-го листа безъ сочиненія—1 р.

№ 2, 1888 г. С. Никитинъ. Слѣды мѣлована періода въ центральной Россіи. Съ геологическою картою и 5-ю таблицами. Ц. 1 р.

№ 3, 1888 г. М. Цвѣтаева. Головногія верхняго яруса средне-русскаго каменноугольнаго известняка. Съ 6-ю таблицами. Ц. 2 р.

№ 4, 1888 г. А. Штуkenбергъ. Кораллы и мшанки верхняго яруса средне-русскаго каменноугольнаго известняка. Съ 4-мя таблицами. Ц. 1 р. 50 к.

№ 5 (и послѣдній), 1890 г. С. Никитинъ. Каменноугольныя отложенія Подмосковскаго края и артезіанскія воды подъ Москвою. Съ 3-мя палеонтол. таблицами. Ц. 2 р. 30 к.

Томъ VI, 1888 г. П. Кротовъ. Геологическія изслѣдованія на западномъ склонѣ Соликамскаго и Чердынскаго Урала. Съ отдѣльною геолог. картою и 2-мя табл. ископаемыхъ. Два выпуска. Ц. за оба вып. 8 р. 25 к. (Одна геолог. карта безъ сочиненія 75 коп.).

Томъ VII, № 1, 1888 г. И. Синцовъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 92-й. Съ отдѣльною картою и 2-мя таблицами ископаемыхъ. Ц. 2 р. 50 к. (Одна геологическая карта безъ сочиненія 75 коп.).

№ 2, 1888 г. С. Никитинъ и П. Ососковъ. Заволжье въ области 92-го листа Общей геологической карты Россіи. Ц. 50 коп.

Томъ VIII, № 1, 1888 г. І. Лагузенъ. Ауцеллы, встрѣчающіяся въ Россіи. Съ 5-ю таблицами. Ц. 1 р. 60 к.

№ 2, 1890 г. А. Михальскій. Аммониты нижняго волжскаго яруса. Съ 13-ю табл. рисунъ. Вып. 1 и 2 (печатается). Ц. за оба вып. 10 р.

Томъ IX, № 1, 1889 г. Н. Соколовъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 48-й. Съ приложеніемъ статьи Е. Федорова: Микроскопическое изслѣдованіе кристаллическихъ породъ изъ области 48-го листа. Съ отдѣльною геологическою картою. Ц. 4 р. 75 коп. (Отдѣльно геологическая карта 48-го листа—75 к.).

Томъ X, № 1, 1890 г. И. Мушкетовъ. Вѣрненское землетрясеніе 28-го Мая 1887 г. Съ 4-мя картами. Ц. 3 р. 50 к.

Томъ XI, № 1, 1889 г. А. Краснопольскій. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 126-й. Геологическія изслѣдованія на западномъ склонѣ Урала. Ц. 6 р.

№ 2, 1891 г. А. Краснопольскій. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 126-й. Объяснительныя замѣчанія въ геологической картѣ. Ц. (съ геолог. картою) 1 р. 50 к. Одна геолог. карта 126-го листа 1 р.

Продаются въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Эггерсъ и К^о и картографическомъ магазинѣ Ильина; въ Парижѣ—у Dagincourt & К^о, Comptoir géologique de Paris, 15, rue de Tournon.

Тамъ же принимается подписка на „Извѣстія Геологическаго Комитета.“

2—2

Императорское Кавказское Медицинское Общество издаетъ въ теченіи года Протоколы своихъ засѣданій (отъ двухъ до трехъ номеровъ въ мѣсяцъ) и 2—3 книги Медицинскаго Сборника. Цѣна обоимъ изданіямъ вмѣстѣ 5 р. съ пересылкою. Отдѣльно цѣна Протоколовъ 3 р., а каждой книги Сборника 1 р. 50 к.

Подписка на 1892 годъ принимается въ Тифлисѣ у секретаря Общества Алексѣя Харлампьевича Григорьева (Куки. Авчальская улица, домъ № 59).

2—2

Открыта подписка на 1892 г.

4000 стр.
обыкновен.
журнальн.
формата.

въ годъ съ
пересылк. 3 р.
и дост.

„ВСЕМІРНАЯ БИБЛІОТЕКА“

ежемѣсячный журналъ иностранной беллетристики.
(Второй годъ изданія).

12 книгъ въ годъ, 3 р. съ пер. и дост. во всѣ мѣста Россійской Имперіи.

„Всемирная Библиотека“ выходитъ въ среднихъ числахъ каждаго мѣсяца книжками въ 18—20 печатныхъ листовъ больш. журнальнаго формата (до 4000 страницъ въ годъ).

Въ журналѣ помѣщаются исключительно лишь выдающіяся новинки иностранной литературы.

Между прочимъ въ теченіе 1891 года были помѣщены слѣдующіе романы и рассказы: Одна Жизнь, Одна и Любовь. Романъ Маріонъ Брэддонъ.—Пѣна. Романъ Армандо Палаччіо Вальдесъ.—Троттолино. Рассказъ Уйда.—Пюжюли. Историческій романъ изъ временъ французской революціи. Жюль Кларети.—Тирса. Романъ Джоржа Гиссинга.—Несчастное животное. Рассказъ Пьера Лоти.—Бездна. Романъ изъ русской жизни графа Вазили (Переводъ съ французскаго съ разрѣшенія автора).—Пари. Рассказъ Генриха Сенкевича.—Труженикъ. Рассказъ Поля Бурже.—Тиверій. Историческій романъ Вильгельма Валло.—Калей и Хора. Новелла Эмиля Эрмана.—Въ соеновой Просѣѣ. Повѣсть Бретъ-Гарта.—Ида Людингтонъ Романъ Эдварда Беллами (автора романа „Будущій вѣкъ“).—Новая жизнь. Повѣсть Елизы Ожешковой.—Безъ возврата. Романъ Теодора Фонтана.—Усталое сердце. Рассказъ Осипа Шубина.—Деньги. Романъ Э. Зола.—Счастье. Повѣсть Маріи Радзевичуны.—Долгъ мести. Романъ Жоржа Оне.—„До востребованія.“ Рассказъ Э. Додэ.—Снигирь. Эскизъ Уйда.—1815 годъ. Историческій романъ Жюль Лермина.—Кровь. Рассказъ Эмиля Зола.—Янъ Марія Плойхаръ. Романъ Э. Зейера (переводъ съ чешскаго, одобренный авторомъ).—Пропавшіе лимоны.—Рассказъ Педро Аларкона.—Изъ жизни степи. Рассказъ Тола Доріанъ.—Исповѣдь. Романъ Марселя Прево съ приложеніемъ письма Александра Дюма.—Измѣнникъ. Рассказъ Педро Аларкона.—Не изъ героевъ. Повѣсть (переводъ съ англійскаго съ рукописи). Чарльза Тёрнера.—Дурнушка. Рассказъ Сальватора Фарина (перев. съ рукописи) и др.

Подписная цѣна:

съ пересылкой и доставкой во все мѣста Россійской Имперіи:

На годъ 3 руб.
 „ полгода 2 „

За поручительствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка платежа на какихъ угодно основаніяхъ.

Каждый романъ имѣетъ свою отдѣльную нумерацію страницъ и снабженъ заглавнымъ листомъ, такъ что можетъ быть сброшюрованъ и переплетенъ въ самостоятельный томъ.

Гг. новые подписчики получаютъ бесплатно начало и продолженіе произведеній, переходящихъ печатаніемъ въ слѣдующій подписной годъ.

Съ требованіями просить обращаться въ Редакцію журнала „Всемирная Библіотека“ (С.-Петербургъ, Троицкая ул., д. 36).

2—3

Редакторъ-издатель К. Плавинскій.

„Журналъ Акушерства и Женскихъ болѣзней,“

органъ Акушерско-гинекологическаго Общества въ С.-Петербургѣ,
издаваемый подъ редакцію

Предсѣдателя и Секретаря Общества

и

Академика А. Я. Красовскаго, проф. К. Ф. Славянскаго и
доцента И. И. Смольскаго.

Будетъ выходить въ 1892 году ежемѣсячно книжками въ 4—6 печатныхъ листовъ. Программа: 1) Оригинальныя статьи, лекціи и вазунистика (русскія и переводныя), 2) Рефераты, 3) Критика и библиографія, 4) Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ С.-Петербургѣ, 5) Корреспонденціи, 6) Объявленія.

Подписная цѣна для иногородныхъ съ доставкою 8 р. за годъ, для городскихъ—7 р. 50 к., безъ доставки 7 руб. Подписка принимается въ редакціи: С.-Петербургъ, Пушкинская ул., 10, кв. 32, у д-ра А. К. Гермоніуса. Отдѣленіе конторы при книжномъ магазинѣ Н. П. Петрова (Нижегородская ул., 15). Статьи присылаются, обязательно за подписью авторовъ, въ редакцію или на имя одного изъ редакторовъ: А. Я. Красовскаго (Надеждинская, д. № 5), или К. Ф. Славянскаго (Литейный пр., д. № 24, кв. № 15). Объявленія принимаются по соглашенію съ редакцію. О поступленіи въ редакцію книгъ и брошюръ, присылаемыхъ авторами, будетъ заявляемо въ ближайшемъ номерѣ журнала. Подписка принимается только на годъ. Разсрочка и коммисіонерская уступка не допускается. Оставшіеся экземпляры журнала за 1887, 88, 89 и 1890 года можно получать въ редакціи по 5 руб. за годъ.

2—3

У Ч Е Н Ы Я З А П И С К И

ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

на 1892 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученныя изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій Университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическія отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣннѣ коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, состоявшихъ близко къ Казанскому Университету, обзорѣннѣ преподаванія, распредѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей: памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученныя Записки выходятъ періодически шесть разъ въ годъ книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 р., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 руб. 50 к. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

3 — 3

Редакторъ **Θ. Мищенко.**

Въ 1892 году

17 г. РУССКАЯ МЕДИЦИНА 17 г.

Газета, посвященная всѣмъ отраслямъ врачебной науки и вопросамъ быта врачей.

Выходитъ 4 раза въ мѣсяцъ, по Воскресеньямъ.

Подъ ред. проф. Н. П. Ивановскаго и д-ра П. А. Илинскаго.

Отдѣлы изданія: 1) Самостоятельныя научныя сообщенія и клиническія лекціи. 2) Врачебная казуистика. 3) Успѣхи медицины а) изъ русской печати и б) заграницею. 4) Критическія и библиографическія статьи. Библиографическій указатель. 5) Больничные отчеты и медицинскія общества. 6) Хроника. Новости и извѣстія за недѣлю. 7) Отъ редакціи. Статьи по вопросамъ быта, образованія и проч. 8) Корреспонденціи и фельетоны. 9) Официальныя извѣстія. 10) Объявленія о вакансіяхъ и проч.

Въ виду готовящихся преобразованій врачебной части Имперіи, редакція въ 1891 г. устремила особое вниманіе на вопросы быта и врачебной практики и дала рядъ статей по нѣкоторымъ изъ нихъ, какъ то: о степени доктора медицины, о врачебномъ гонорарѣ и пр. И на будущее время „Русская Медицина“ продолжитъ разработку этихъ жизненныхъ вопросовъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, заручившись обѣщаніями почтенныхъ своихъ сотрудниковъ, помѣщавшихъ свои клиническія работы въ „Русской Медицинѣ“, редакція убѣждена, что и въ этомъ направленіи будутъ удовлетворены интересы читателей. Въ истекающемъ году помѣщены были работы изъ клиникъ и кабинетовъ проф. Л. В. Попова, И. Р. Тарханова, Н. П. Ивановскаго, А. И. Поспѣлова, В. И. Кузьмина, И. К. Зарубина, И. П. Скворцова, Н. Ф. Толочинова, А. А. Раевского, Н. В. Ястребова, А. Д. Павловскаго и др. Равно также многія земскія больницы и военные госпитали дѣлились своими наблюденіями.

Расширяя изданіе, редакція оставляетъ ту же цѣну изданія, т. е. 8 руб. въ годъ и 5 руб. въ полгода.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Русской Медицины“ С.-Петербургъ, Екатерингофскій просп., д. № 19. 3—3

Печатается III-й томъ новой книги

„Критико-Библиографическій Словарь“

русскихъ писателей и ученыхъ

(отъ начала русской образованности до нашихъ дней)

С. А. Венгерова.

Словарь состоитъ изъ краткихъ замѣтокъ о писателяхъ, отмѣчаемыхъ лишь ради полноты или (если наши современники) недостаточно еще опредѣлившихся, и изъ пространныхъ этюдовъ и монографій о писателяхъ, имѣющихъ литературное значеніе.

Кромѣ С. А. Венгерова, которому принадлежатъ статьи критическаго и историко-литературнаго характера, въ Словарѣ принимаютъ участіе специалисты по разнымъ отраслямъ знанія. Въ выпедшихъ 2 томахъ приняли участіе слѣдующія лица: проф. А. Александренко, проф. П. П. Алексѣевъ, проф. Д. И. Багалъй, проф. А. И. Бодуенъ-де-Куртенэ, А. К. Бороздинъ, проф. Н. П. Вагнеръ, акад. В. Г. Васильевскій, акад. В. П. Васильевъ; В. В., проф. П. В. Владиміровъ, прив.-доц. Г. М. Герценштейнъ, проф. Н. Х. Гоби, прив.-доц. М. Ю. Гольдштейнъ, В. А. Гольцевъ, проф. И. М. Догель, проф. В. С. Иконниковъ, проф. Н. И. Карѣевъ, проф. А. И. Кирпичниковъ, проф. Н. О. Ковалевскій, проф. Д. А. Корсаковъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, М. О. Меншиковъ, проф. Н. А. Меншуткинъ, проф. Θ. Г. Миценко, проф. И. В. Мушкетовъ, проф. В. В. Пашутинъ, А. Н. Петровъ, П. Н. Петровъ, проф. К. Н. Поссе, Э. К. Радловъ, Л. З. Слонимскій, Владиміръ Соловьевъ, А. А. Титовъ, проф. С. И. Чирьевъ, проф. В. А. Яковлевъ.

Словарь прежде выходилъ выпусками въ 3 печатн. листа (48 страницъ). Теперь-же выходитъ томами въ 30 печ. листовъ (480 стр.). Ц. 2 р. 50 к., и 3 р. съ пересылкою.

Въ теченіе 1892 года предполагено выпустить III и IV томъ.

Цѣна I тома (вып. 1—21) 5 р. 25 к., съ пересыл. 6 р. 30 к.; II тома—2 р. 25 к., съ перес.—2 р. 70 к.

Для служащихъ, представляющихъ ручательство казначеевъ, допускается разсрочка по 1 р. въ мѣсяцъ.

Иногородные обращаются исключительно по адресу: С.-Петербургъ, Серпуховская, 2. Семену Афанасьевичу Венгерову.

Открыта подписка на III и IV томъ по 2 р. 50 коп. за томъ и по 3 р. съ пересылкою.

Ежемесячный журналъ

„ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ“

подъ редакціей ординарнаго профессора С.-Петербургскаго Университета Н. Д. Сергѣевскаго.

„Юридическая Лѣтопись“ заключаетъ въ себѣ:

I. Научныя статьи по вопросамъ права и государствовѣдѣнія; II. Хроники: законодательную, судебную и научную; III. Обзоръ кассационной практики въ формѣ тезисовъ, извлеченныхъ изъ рѣшеній Правительствующаго Сената; IV. Указатель вновь выходящихъ книгъ и журнальныхъ статей русской и иностранной юридической литературы; V. Указатель узаконеній и распоряженій правительства съ изложеніемъ содержанія важнѣйшихъ законовъ.

„Юридическая Лѣтопись“ выходитъ въ началѣ каждого мѣсяца книжками отъ 4 до 6 листовъ. Каждая шесть книжекъ образуютъ собою одинъ томъ, къ которому прилагается общее оглавленіе.

Подписная цѣна 5 рублей въ годъ съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ Главной конторѣ „Юридической Лѣтописи“, С.-Петербургъ, Вас. Остр., по 5-й линіи, д. № 28, книжный складъ М. Стасюлевича, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Объ изданіи въ 1892 году Журнала

ГРАЖДАНСКАГО и УГОЛОВНАГО ПРАВА.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (за исключеніемъ вакантныхъ іюля и августа), въ количествѣ 10 книгъ въ годъ, отъ 15 до 20 листовъ каждая.

Цѣна за годовое изданіе:

въ С.-Петербургѣ безъ доставки 8 р. съ перес. въ другіе гор. 9 р.
съ дост. въ С.-Петербургѣ 8 р. 50 к. за границей . . . 10 р.

отдѣльно книга журнала 2 р.

Подписчики, желающіе получать, сверхъ того, Рѣшенія Кассационныхъ Департаментовъ Сената, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкой въ С.-Петербургѣ и съ пересылкой въ другіе города 13 р. 50 к.

Рѣш. Касс. Деп. Сената выходятъ и рассылаются одинъ разъ въ мѣсяцъ.

Лица, несостоящія въ числѣ подписчиковъ на журналъ, могутъ подписываться въ редакціи отдѣльно на кассационныя рѣшенія по 5 руб. съ доставкой въ С.-Петербургѣ и съ перес. въ иные города.

Допускается разсрочка подписной платы въ слѣдующіе сроки: въ январѣ 5 р., съ кассац. рѣш. 8 р., и въ іюнѣ остальная до подписной цѣны сумма. Гг. дѣйствительные члены С.-Петербургска юридическаго общества пользуются правомъ подписки на журналъ за половинную цѣну, т. е. 4 р. 50 к., а съ кас. рѣш. 9 р. 50 коп. Тоже право представляется студентамъ университетовъ и вообще учащимся и кандидатамъ на судебныя и военно-судебныя должности, удостовѣрившимъ свое званіе.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно въ редакцію „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права,“ С.-Петербургъ, уголъ Мойки и Фонарнаго, д. № 1, кв. 38.

Подписка принимается: въ конторахъ журнала—при книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: Анисимова, рядомъ съ Публичною Библіотекою, Мартынова, Б. Морская 30, и Чичинадзе, Невскій, 67; въ Москвѣ: Анисимова, на Никольской улицѣ, а равно въ конторѣ редакціи.

Оставшіеся (въ количествѣ четырехъ комплектовъ) экземпляры журнала продаются: за 1879, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90 и 1891 гг. по 9 р., за каждый годъ, съ пересылкою и по 7 р. безъ пересылки. Отдѣльныя книги журнала за означенные годы по 2 р. съ пересылкою.

Открыта подписка на 1892 годъ
на ежедневную общественную, литературную и политическую газету
безъ предварительной цензуры

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ.“

Основная задача газеты—оставаться вѣрной своему названію, т. е. посвящать свои силы возможно полному изученію нуждъ родной земли.

Подписная цѣна для иногородныхъ съ пересылкой:

на годъ—9 р., полгода—5 р., три мѣс.—3 р., одинъ мѣс.—1 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 р. ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ, которые внесутъ до Ноября мѣсяца полную подписную сумму за годъ, „Русская Жизнь“ за Ноябрь и Декабрь текущаго года будетъ высылаться бесплатно. Полугодовымъ подписчикамъ газеты будетъ высылаться бесплатно лишь за Декабрь мѣсяць.

Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ „Русской жизнью“, газета высылается въ теченіе мѣсяца за шесть семикопѣчныхъ марокъ.

Требованія на газету адресуются:

Въ С.-Петербургъ, въ контору „Русской Жизни“, Невскій пр., домъ № 65.

3—3

Редакторъ-издат. А. Пороховщikovъ.

Открыта подписка на 1892 годъ.

Двѣнадцатый годъ изданія.

„Ю Ж Н Ы Й К Р А Й“

газета общественная, политическая и литературная
выходить ежедневно:

Программа газеты: I. Правительственные распоряженія. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики и общественной жизни. III. Обзорѣніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и „Сѣвернаго телеграфнаго агенства.“ V. Послѣднія извѣстія. VI. Городская и земская хроника. VII. Вѣсти съ юга: корреспонденціи „Южнаго Края.“ VIII. Со всѣхъ концовъ Россіи (корреспонденціи „Южнаго Края“ и извѣстія другихъ газетъ). IX. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. X. Наука и искусство. XI. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библіографія. XIV. Смѣсь. XV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію и резолюціи по нимъ округа Харьковской судебной палаты. XVIII. Стороннія сообщенія. XIX. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской Фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политичажи, имѣющія отношенія къ текущимъ событіямъ.

Подписная цѣна:

| | На годъ. | На 6 м. | На 3 м. | На 1 м. |
|-------------------|-------------|------------|------------|------------|
| Безъ доставки . . | 10 р. 50 к. | 6 р. — к. | 3 р. 50 к. | 1 р. 20 к. |
| Съ доставкою . . | 12 р. — к. | 7 р. — к. | 4 р. — к. | 1 р. 40 к. |
| Съ перес. иногор. | 12 р. 50 к. | 7 р. 50 к. | 4 р. 50 к. | 1 р. 60 к. |

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются въ Харьковѣ—въ главной конторѣ газеты „Южный Край,“ на Николаевской площади, въ домѣ Пятры.

Открыта подписка на 1892 годъ

на новый журналъ классической филологіи и педагогики, подъ
названіемъ

„ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

Программа журнала: 1. Оригинальныя статьи и замѣтки научнаго характера по классической филологіи и дидактическаго — по преподаванію классическихъ языковъ и совмѣстно съ ними русскаго. 2. Рецензіи и замѣтки о книгахъ и статьяхъ по классической филологіи и по педагогикѣ. 3. Краткія свѣдѣнія о статьяхъ по классической филологіи и по педагогикѣ въ текущей журнальной русской и заграничной литературѣ. 4. Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ и педагогическихъ обществъ. 5. Библіографія. 6. Объявленія.—Въ приложеніи: греческіе и римскіе классики въ русскомъ переводѣ (будетъ помѣщаться только съ 1893 года).

Сроки выхода: четыре раза въ годъ (въ февралѣ, апрѣлѣ, октябрѣ и декабрѣ), книжками. Двѣ книжки будутъ составлять отдѣльный томъ въ объемѣ двадцати печ. листовъ.

Сотрудники журнала: В. А. Алексѣевъ, проф. В. П. Бузескулъ, проф. А. Д. Вейсманъ, проф. И. Г. Виноградовъ, преп. гимн. П. А. Виноградовъ, преп. гимн. А. С. Владимірскій, преп. Лицея Ц. Н. В. А. Грингмутъ, прив.-доцентъ Я. А. Денисовъ, прив.-доцентъ А. Н. Деревицкій, проф. В. Г. Зубковъ, проф. О. Ф. Зѣлинскій, проф. О. Е. Коршъ, проф. Ю. А. Кулаковскій, преп. гимн. Т. И. Ланге, преп. гимн. А. П. Ланговой, помощ. Попеч. Каз. Учебнаго Округа В. В. Латышевъ, проф. І. А. Лециусъ, преп. лицея Ц. Н. С. И. Любомудровъ, прив.-доц. А. М. Мироновъ, проф. О. Г. Мищенко, проф. В. И. Модестовъ, преп. гимн. В. П. Недачинъ, проф. И. В. Нетушилъ, М. В. Никольскій, проф. С. Опацкій, А. В. Орѣшниковъ, преп. гимн. П. Д. Первовъ, преп. гимн. С. А. Радецкій, прив.-доцентъ С. В. Рождественскій, С. А. Селивановъ, преп. гимн. В. В. Смирновъ, прив. доц. С. И. Соболевскій, проф. А. И. Сонни, прив.-доц. А. А. Стрѣльцовъ, проф. И. В. Цвѣтаевъ, прив. доц. Е. И. Челпановъ, преп. гимн. Э. В. Черный, проф. А. Н. Шварцъ, проф. О. А. Шеборъ, преп. гимн. В. И. Шенроуъ, прив.-доц. В. А. Шефферъ, проф. Г. О. Шульцъ, прив.-доц. А. Н. Щукаревъ и нѣк. друг.

Подписная цѣна съ пересылкой: на годъ (съ 1 янв.) 6 рублей, на полгода 3 рубля. Двѣ книжки 1891 года стоятъ 3 рубля съ пересылкой.—Доставка журнала съ наложеннымъ платежемъ

не принимается.—За перемѣну адреса подписчики доплачиваютъ 20 коп. марками.—Частныя объявленія отъ книгопродавцевъ и издателей—по разсчету, считая за страницу 25 рублей.

Подписка принимается въ редакціи „Филологическаго Обозрѣнія“ (адресъ Почтамту извѣстенъ) и въ книжныхъ магазинахъ: А. Ланга (Москва, Кузнецкій Мостъ. д. кн. Гагарина) и А. С. Суворина (въ Москвѣ и С.-Петербургѣ).

2—2

Редакторы-изд.: А. Адольфъ, В. Апфельротъ.

1892 г.

Годъ 4-й.

Открыта подписка на

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ,

издаваемое Этнографическимъ Отдѣломъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, подъ редакціей секретаря отдѣла Н. А. Янчука,

при участіи проф. В. Б. Антоновича, проф. Д. Н. Анучина, проф. Д. И. Багал'я, Е. В. Барсова, акад. Александра Н. Веселовскаго, проф. Алексѣя Н. Веселовскаго, проф. А. И. Кирпичникова, М. М. Ковалевскаго, проф. В. Θ. Миллера, П. Н. Милюкова, А. Н. Минха, В. М. Михайловскаго, Г. Н. Потанина, Е. Р. Романова, проф. И. Н. Смирнова, проф. А. И. Соболевскаго, проф. М. И. Соколова, проф. Н. Θ. Сумцова, акад. Н. С. Тихонравова, А. Н. Харузина, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, П. В. Шейна, проф. И. В. Ягича, Н. М. Ядринцева, Е. И. Якушкина и другихъ русскихъ и заграничныхъ ученыхъ.

Изданіе посвящено всестороннему изученію быта всѣхъ народностей Россіи, причемъ ближайшими предметами статей и изслѣдованій будутъ служить слѣдующіе вопросы:

1. Вѣрованія, обычаи, обряды. 2. Народная словесность, языкъ.
3. Народная музыка, живопись и другія искусства. 4. Народная медицина. 5. Юридическій бытъ: родовое и сословное устройство, семья, община и т. д. 6. Матеріальный бытъ, преимущественно въ связи съ бытомъ духовнымъ. 7. Историческая и доисторическая этнографія.
8. Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ этнографовъ.

Кромѣ изслѣдованій по частнымъ вопросамъ, будутъ помѣщаться также статьи общаго методологическаго характера, имѣющія руководящее значеніе.

Обширный библиографическій отдѣлъ изданія заключаетъ въ себѣ.

- 1) Отзвыы о новыхъ книгахъ, объ изданіяхъ ученыхъ обществъ, земствъ и статистическихъ комитетовъ, поскольку таковыя касаются вопросовъ этнографіи. 2) Подробный обзоръ по возможности всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ періодическихъ изданій съ указаніемъ находящагося въ нихъ этнографическаго матеріала. 3) Обзоръ и указатель иностранныхъ книгъ и изданій, въ особенности касающихся этнографіи Россіи и смежныхъ народностей.

Въ отдѣлѣ „Смѣси“ сообщаются мелкіе этнографическіе матеріалы.

Наконецъ, въ „Извѣстіяхъ и Замѣткахъ“ помѣщаются обзоры дѣятельности ученыхъ обществъ и др. учреждений, свѣдѣнія о музеяхъ, выставкахъ, съѣздахъ, экспедиціяхъ и т. п.

По мѣрѣ возможности будутъ даваться также приложенія: портреты этнографовъ, образцы народной музыки, узоровъ, и т. п.

—
„Этнографическое Обзорѣніе“ выходитъ 4-мя книжками въ годъ (около 45 листовъ каждая) приблизительно въ слѣдующіе сроки: 1-я кн.—въ началѣ марта, 2-я—въ началѣ іюня, 3-я—въ концѣ сентября, 4-я—въ концѣ декабря.

Цѣна годовому изданію безъ перес. 4 р. 50 к., съ перес. 5 р., за границу 6 р. Отдѣльныя книжки, какъ вновь выходящія, такъ и вышедшія, продаются въ складѣ при канцеляріи Общества и въ книжныхъ магазинахъ по 1 р. 50 к. съ перес.

Учащимся, сельскимъ учителямъ и священникамъ дѣлается уступка 40%. Допускается разсрочка по соглашенію.

Подписка принимается въ канцеляріи Общества (Москва, Политехнический Музей) и въ книжныхъ магазинахъ А. С. Суворина (Москва и Петерб.), Н. П. Карбасникова (Москва, Петерб. и Варшава), А. А. Карцева (Москва), Н. И. Мамонтова (Москва) и А. Ланга (Москва). Адресъ редакціи: Москва, Политехнический Музей.

Распоряженіемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія изданія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи рекомендованы для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднеучебныхъ заведеній.

2—3

О Б Ъ И З Д А Н І И
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1892 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—1) — о ф ф и ц і а л ь н у ю и протоколы, отчеты и т. п. 2) — н е о ф ф и ц і а л ь н у ю (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1892 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики Извѣстій, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Шконниковъ.
